

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/80/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010288  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715010288.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. júna 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie PETRUŠKOVEJ a prísediacich Marty Vilčkovej a Boženy Budziňáčkovej takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
C. Y. W. J. V. T. - nar. XX.XX.XXXX D. C., okres C., trvale bytom G., O.. Y..  
T. Č.. XXX/XXX, B. C.,

je vinný

- zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona,

pretože

- v presne nezistených dňoch v období od 01.09.2014 do 27.09.2014 mal pohlavný styk s maloletou Y. I., nar. XX.XX.XXXX v byte na adrese G., Y. T. Č.. XXX/XXX, okres C., kde býva, hoci mal vedomosť o tom, že maloletá Y. I.. nedovršila pätnásť rokov, pričom týmto konaním nebola maloletej spôsobená žiadna ujma na zdraví,

teda

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov.

Za to mu  
u k l a d á

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov a 4 /štyroch/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody ho z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň z r u š u j e výrok o súhrnnom treste odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 103/2015 zo dňa 18.09.2015, právoplatným dňom 03.10.2015 podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 15 /pätnásť/ mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

## o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný C. Y. v prípravnom konaní síce spáchanie skutku poprel, ale priznal, že s mal. Y. I. sa spoznal prostredníctvom internetu asi 4 mesiace pred skutkom, že mali klasický priateľský vzťah i to, že poškodená mu povedala, že má 17 rokov a že až otec poškodenej ho asi po týždni ich známosti upozornil nato, že poškodená má len 13 rokov a aby s ňou nemal pohlavný styk. Obžalovaný ďalej uviedol, že upozornenie otca poškodenej rešpektoval, s poškodenou sa pohlavne nestýkal, nedotýkal sa ani jej nahého tela, iba ju bozkával. Obžalovaný ďalej uviedol, že v septembri 2014 sa s poškodenou pohádal, opil sa a mal pohlavný styk so svojou bývalou priateľkou G. M., o čom sa poškodená dozvedela a dňa 13.09.2014 mu zaslala SMS správu, ktorú on chápal tak, že z tohto dôvodu si chce ublížiť a že aj keď sa s ňou pokúsil telefonicky i osobne skontaktovať, nepodarilo sa mu to. Obžalovaný ďalej uviedol, že v novembri 2014 mu poškodená povedala, že pri výsluchu na polícii pod nátlakom svojej matky a z dôvodu krádeže platobnej karty a pre ktorú bol aj odsúdený, uviedla, že s ním mala pohlavný styk a povedala mu aj to, že pohlavný styk mala aj s ďalším chlapcom niekedy v septembri 2014 v čase, keď boli pohádaní a keď bola opitá. Obžalovaný priznal aj to, že s poškodenou prespali asi tri dni v stane v lese, pri letisku za Svitom, kde ich našli policajti, ktorí pátrali po poškodenej a dodal, že urobili tak preto, že matka poškodenej bola v tom čase v Rakúsku, otec poškodenej bol opitý a ona doma nemala čo jesť i preto, že jeho rodičia nesúhlasili, aby poškodená prespávala u nich doma. Obžalovaný priznal i to, že poškodená u neho doma v byte prespala jednu noc, s čím však súhlasila matka poškodenej, ktorej to poškodená telefonicky oznámila.

Obžalovaný spáchanie žalovaného skutku poprel aj v konaní pred súdom a na svoju obranu uviedol, že tvrdenia rodičov poškodenej sú vymyslené a použité voči nemu ako istý druh pomsty zato, že spolu s kamarátom odcudzil otcovi poškodenej I. I. platobné karty a 2ks zlatých obrúčok a v snahe „dostať“ ho za krádež týchto vecí „do basy“, resp. v snahe zabrániť mu stretávať sa s poškodenou. Obžalovaný priznal, že v čase skutku poznal vek poškodenej a vedel, že je žiačkou Základnej školy na ul. Komenského vo Svite. Hoci obžalovaný priznal aj to, že sa s poškodenou mali radi, súčasne tvrdil, že k ich bližšiemu intímne vzťahu a k pohlavnému styku medzi nimi nedošlo, aj napriek tomu, že poškodená raz v detskej izbe u neho doma prespala a že mu aj sama pohlavný styk navrhovala. Obžalovaný ďalej dodal, že vie o tom, že poškodená v žalovanom období mala pohlavný styk aj s chlapcom menom Z. a aj o tom, že bola asi 3-krát hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení a že má vedomosti aj o tom, že otec poškodenú bil, že jej vylial olej na ruku, že nemala doma čo jesť a že sa pokúsila aj o samovraždu.

Svedkyňa S. W. - matka poškodenej vo výpovedi, ktorú súd na hlavnom pojednávaní prečítal za podmienok uvedených v ustanovení § 263 ods. 1 Trestného poriadku uviedla, že v jarných mesiacoch roku 2014 spolu so svojim druhom I. I. zistili, že jej dcéra Y. má známosť s obžalovaným C. Y., ktorého I.T. I. upozornil na jej vek i to, že v stretávaní im aj na základe rozhovoru s psychologičkou, na začiatku ich vzájomného priateľstva nezakazovali. Zákaz stretávať sa s obžalovaným dali dcére až potom, čo im obžalovaný z bytu odcudzil bankomatovú kartu a zlato. Svedkyňa ďalej uviedla, že hoci im poškodená po týchto udalostiach prisľúbila, že sa s obžalovaným stretávať nebude, k ich stretávaniu dochádzalo naďalej i to, že sama videla poškodenú vchádzať do domu obžalovaného. Podľa výpovede svedkyne, keď poškodená ušla z domu, oznámila jej nezvestnosť na polícii, ktorá ju asi po troch dňoch našla. Svedkyňa ďalej tvrdila, že keď s dcérou následne absolvovala gynekologické vyšetrenie zistilo sa, že mala pohlavný styk. Podľa jej tvrdenia poškodená sama pri výsluchu na polícii uviedla, že pohlavný styk mala s obžalovaným C. Y. u neho v byte ešte pred jej útekem z domu. Svedkyňa nemala vedomosti o tom, aby poškodená mala pohlavný styk aj s inou osobou a ani o tom, aby mala iný vážnejší a bližší vzťah s iným mužom, než s obžalovaným. Z jej výpovede vyplynulo aj to, že aj keď poškodená mala psychické problémy aj v minulosti, jej stav sa zhoršil po tom, čo sa zistilo že s obžalovaným mala pohlavný styk a že v dôsledku toho sa pokúsila o samovraždu i sebapoškodzovanie, čo viedlo aj k jej hospitalizácii na psychiatrickom oddelení FN v Košiciach.

Svedok I. I. - otec poškodenej v prípravnom konaní uviedol, že až v septembri 2014 po úteku poškodenej z domu sa od svojej družky S. W. dozvedel, že pri gynekologickom vyšetrení bolo zistené, že poškodená už mala pohlavný styk a že ho mala s obžalovaným. Svedok tvrdil, že obžalovaného už niekedy začiatkom roka 2014 upozorňoval nato, že poškodená má len 13 rokov a že keď budú mať spolu pohlavný styk, môže byť zato trestne stíhaný. Svedok uviedol, že obžalovaný sa s poškodenou stretával hlavne v jeho byte a čo mu potvrdil aj otec obžalovaného a uviedol i to, že obžalovaného i jeho rodičov žiadal, aby sa spolu nestretávali. Podľa tvrdenia svedka poškodená až vtedy začala pre obžalovaného „vystrájať“, tajne chodila k nemu do bytu, kvôli obžalovanému ušla aj z domu, dokonca plánovali útek

do Českej republiky, že poškodená v jednom prípade z tohto dôvodu užila aj väčšie množstvo liekov, sebapoškodzovala sa a čo on vnímal ako ovplyvňovanie obžalovaným a jej citové vydieranie. Svedok predmetné skutočnosti potvrdil i v konaní pred súdom a aj keď sa k niektorým skutočnostiam, týkajúcich sa hlavne toho, kedy a od koho sa dozvedel o tom, že obžalovaný mal pohlavný styk s poškodenou, kedy obžalovaného alebo jeho rodičov upozornil na vek poškodenej, nevyjadril tak časovo presne ako v prípravnom konaní, súd jeho tvrdenia uvádzané na hlavnom pojednávaní nehodnotil vo vzťahu k žalovanému skutku, či konaniu obžalovaného ako relevantne rozporné alebo neobjektívne a nepripísal ich jeho úmyslu vypovedať proti obžalovanému krivo alebo nepravdivo.

Svedok G. Y. - otec obžalovaného v prípravnom konaní potvrdil, že obžalovaný s poškodenou od začiatku roka 2014 „chodili“, bavili sa, držali za ruky, chodili aj k ním domov, ale pochyboval o tom, že medzi nimi došlo k pohlavnému styku aj preto, že sám obžalovaného upozorňoval na vek poškodenej. Konanie vedené proti jeho synovi považoval za vymyslené rodičmi poškodenej a použité podľa neho buď v úmysle zabrániť stretávaniu sa obžalovaného s poškodenou alebo za pomstu zato, že obžalovaný z bytu rodičov poškodenej odcudzil nejaké veci. Podľa tvrdenia svedka od obžalovaného sa dozvedel, že poškodená mala mať pohlavný styk už pred žalovaným skutkom, ale s kým, to uviesť nevedel, čo mali potvrdiť aj kamarátky poškodenej, mená ktorých taktiež uviesť nevedel. Svedok mal vedomosti aj o sebapoškodzovaní poškodenej a tvrdil o nej i to, že je ľahko ovplyvniteľná. Svedok predmetné skutočnosti potvrdil i v konaní pred súdom. K niektorým skutočnostiam týkajúcich sa hlavne toho, kedy a z akého dôvodu sa poškodená začala sebapoškodzovať, kedy a prečo prespávala v ich byte, kedy a prečo spoločne s obžalovaným ušli z domu, kedy a s kým mala mať pohlavný styk sa svedok vyjadroval síce rozdielne oproti prípravnému konaniu, čo súd vyhodnotil ako snahu svedka svedčiť v prospech obžalovaného a jeho snahu dosiahnuť zmenenými tvrdeniami buď spochybnenie usvedčujúcej výpovede poškodenej alebo spochybnenie samotnej osoby poškodenej.

Svedkyňa F. B., M. F. - policajтка OO PZ Svit v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní uvádzala, že poškodenú v zmysle zákona o policajnom zbore dňa 27.09.2014 vypočúvala k okolnostiam podania vysvetlenia jej úteku z domu dňom 25.09.2014, pri ktorom jej poškodená okrem iného uviedla aj to, že na úteku bola spolu s obžalovaným do 27.09.2014, kedy bola nájdená políciou a že na jej osobe nebol spáchaný žiadny trestný čin. Svedkyňa ďalej uviedla, že S. W., matka poškodenej na OO PZ Svit podala dňa 29.09.2014 trestné oznámenie na obžalovaného C. Y., ktorý mal mať pohlavný styk s poškodenou a k čomu sa jej poškodená priznala i to, že na základe tejto skutočnosti spolu s poškodenou a jej matkou vyhľadali lekárske ošetrenie na gynekologickej ambulancii MUDr. M. Z. Y. vo Svite, pri ktorom bolo zistené, že poškodená mala pohlavný styk a čo svedkyňa spontánne potvrdila aj samotná poškodená, keď uviedla, že pohlavný styk mala s obžalovaným u neho v byte ešte niekedy v mesiaci september 2014, teda ešte pred predmetným útekem z domu.

Svedok MUDr. M. Z. Y. potvrdil, že poškodená bola na gynekologickom vyšetrení dňa 29.09.2014 v sprievode svojej matky a príslušníčky polície i to, že vyšetrením bolo zistené, že má porušenú panenskú blanu.

V súlade s ustanovením § 135 ods. 2, ods. 4 Trestného poriadku a § 270 ods. 2 Trestného poriadku súd vykonal aj dôkaz výsluchom maloletej poškodenej Y. I. prostredníctvom prehratia zvukového kamerového záznamu, z ktorého vyplynulo, že poškodená bola v prípravnom konaní vypočutá dvakrát. Vo svojej prvej výpovedi zo dňa 27.11.2014 poprela, že by mala pohlavný styk s obžalovaným C. Y. a tvrdila, že obžalovaného pozná dlhší čas a že asi už 5 mesiacov majú vážnejší vzájomný vzťah i to, že s obžalovaným sa iba bozkávali a dotýkali sa navzájom cez oblečenie i pod oblečením. Poškodená v tejto výpovedi uviedla aj to, že svoj prvý pohlavný styk mala s jej neznámym chlapcom menom Z. v septembri 2014 a to v jeho aute zn. Peugeot, zaparkovaného za barom Rock Fabrik v Poprade a počas diskotéky, na ktorej bola opitá a že z tohto dôvodu si bližšie na okolnosti tohto pohlavného styku nepamätá. Poškodená zároveň tvrdila, že až v čase tejto výpovede si uvedomila, aké dôsledky môžu pre obžalovaného nastať v súvislosti s predmetnou trestnou vecou a trestným oznámením na jeho osobu. Vo svojej druhej výpovedi vykonanej dňa 15.05.2015 poškodená priznala, že s obžalovaným mala v jeho izbe, u neho v byte asi v septembri 2014 svoj prvý pohlavný styk, čo sa zhodovalo s tým, čo poškodená uviedla svojej matke S. W. a príslušníkom polície na OO PZ vo Svite dňa 27.09.2014, keď boli objasňované okolnosti jej úteku z domu a jej nezvestnosti v dobe od 25.09.2014 do 27.09.2014, resp. s tým, čo poškodená uviedla jej matke a F. B., príslušníčke OO PZ Svit pri gynekologickom vyšetrení u MUDr. M. Z. Y. dňa 29.09.2014.

Zo záverov znaleckého posudku PhDr. Y. Š. a jej výpovede vyplynulo, že u poškodenej ani pri výkonových - pamäťových testoch a ani v projektívnom teste osobnosti neboli zistené fabulačné alebo konfabulačné tendencie, teda tendencie k nevedomej ľži. Predmetné dôkazy vylúčili snahu poškodenej skresľovať skutočnosti vo svoj prospech, rovnako tak aj zisťnosť z jej strany, či nahovárание poškodenej

zo strany iných osôb k skutočnostiam týkajúcich sa predmetnej trestnej veci. Dôkazy však poukázali nato, že poškodená pri psychologickom vyšetrení uvádzala, že po prvotnej výpovedi bola nahováraná obžalovaným k nepravdivej, resp. krivej výpovedi týkajúcej sa priebehu skutku i účasti inej osoby na pohlavnom styku, čo znalkyňa vzhľadom k emočne pozitívnemu vzťahu k obžalovanému a vplyvu okolia vyhodnotila ako snahu poškodenej „vyhovieť obžalovanému“, chrániť obžalovaného, vypovedať v jeho prospech a neohroziť ho svojimi výpoveďami, bez dostatočného zváženia možných dôsledkov zmenenej výpovede. Podľa znalkyne je nepravdepodobné, aby poškodená vedome interpretovala vyšetované skutočnosti pri jej prvej výpovedi bez toho, aby ich prežila. Poškodená je podľa znalkyne schopná správne vnímať a uchovať v pamäti predmetné skutočnosti i ich reprodukovat', aj keď samotná reprodukcia prežitých skutočností je pre ňu nepríjemná, keďže ide o dôverné a intímne udalosti, ktorých opisom sa cíti byť „odhalená“ a ohrozená zo strany vonkajšieho okolia.

Z prečítaných listinných dôkazov najmä zo zápisnice o trestnom oznámení, z úradných záznamov príslušných orgánov polície, lekárskeho potvrdení o vyšetrení poškodenej, zo zápisnice o podaní vysvetlenia poškodenou nachádzajúcej sa vo vyšetrovacom spise OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-860/1-VYS-PP-2014 k okolnostiam jej nezvestnosti a z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 103/2015, najmä z jeho trestného rozkazu sp. zn. 6T 103/2015 zo dňa 18.09.2015, právoplatného dňom 03.10.2015 vyplýva nasledovné.

Dňa 29.09.2014 S. W., matka poškodenej podala v predmetnej veci na obžalovaného C. Y. trestné oznámenie, podľa ktorého obžalovaný niekedy v polovici mesiaca september 2014 mal pohlavný styk s poškodenou, o ktorej vedel, že v tom čase má len 13 rokov. Podľa úradných záznamov OO PZ Svit príslušná hliadka polície vykonala asistenciu pri gynekologickom vyšetrení poškodenej za prítomnosti jej matky dňa 29.09.2014. Podľa lekárskeho potvrdenia MUDr. M. Z. Y., ošetrojúceho lekára poškodenej zo dňa 29.09.2014 menovaná bola v predmetný deň gynekologicky vyšetrená, pri vyšetrení bolo zistené, že panenská blana je porušená. Zo zápisnice o podaní vysvetlenia poškodenej k jej nezvestnosti vyplýva, že poškodená pri podaní predmetného vysvetlenia uviedla, že dňa 25.09.2014 odišla z miesta trvalého bydliska - z mesta Svit, kde ju za diaľnicou v lese čakal obžalovaný, s ktorým strávila v stane dve noci i to, že dňa 27.09.2014 bola nájdená kriminálnou políciou. Z právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 103/2015 zo dňa 18.09.2015 vyplýva, že predmetným rozhodnutím bol obžalovaný spolu s ďalšou spoluobžalovanou osobou odsúdený za 2 skutky súvisiace s krádežou platobnej karty z kuchyne bytu rodičov poškodenej dňa 03.09.2014 a krádežou 2ks obrúčok zo žltého kovu zo spálne bytu rodičov poškodenej dňa 21.09.2014.

Takto vykonaným dokazovaním bol podľa súdu skutkový stav zistený spoľahlivo a tak, že o ňom dôvodné pochybnosti nie sú a že jeho rozsah mu postačuje na rozhodnutie vo veci a preto ďalšie dokazovanie v zmysle návrhov obhajcu obžalovaného na doplnenie dokazovania znaleckým posudkom z odvetvia detskej psychiatrie a klinická psychológia detí a dospelých, so špecializáciou a praxou v detskej psychiatrii a psychológii na preskúmanie duševného stavu maloletej poškodenej Y. I., resp. jej opätovným výsluchom a výsluchom svedka W. Y. v zmysle ustanovenia § 272 ods. 3 Trestného poriadku zamietol, keďže sa týkali okolností, ktoré bolo možné zistiť súdom už z vykonaných dôkazov. Súd tieto návrhy obhajoby zamietol aj preto, že neboli podané a navrhnuté v súlade s ustanovením § 240 ods. 3 Trestného poriadku a načo boli tak obžalovaný ako aj ustanovený obhajca upozornení vo výzvach zaslaných im súdom.

Z vyššie uvedeného je zrejme, že vykonanými dôkazmi boli zistené dve skupiny dôkazov svedčiacich pre a proti obžalovanému.

Na jednej strane obžalovaný popieral, aby mal s poškodenou pohlavný styk a na druhej strane priznával, že v žalovanom období mal s poškodenou bližší priateľský vzťah i vedomosť o jej veku, že sa spoločne stretávali asi 4 až 5 mesiacov pred skutkom, že sa vzájomne navštevovali v mieste ich bydliska a že poškodená aj prespala v jeho izbe i to, že sa bozkávali. Obranu obžalovaného potvrdzoval svedok G. Y. - otec obžalovaného, ktorý tvrdil, že s obžalovaným s poškodenou „chodili“, vzájomne sa v žalovanom období navštevovali, že obžalovaný vedel, že poškodená má v tom čase len 13 rokov, aj keď zároveň uvádzal, že medzi obžalovaným a poškodenou k pohlavnému styku v ich byte v žalovanom období dôjsť nemohlo. Obranu obžalovaného potvrdzovala aj prvá výpoveď poškodenej Y. I., v ktorej poškodená poprela pohlavný styk s obžalovaným tvrdiac, že pohlavný styk v žalovanom období síce mala, ale s mužom menom Z.. Súd však ani výpovedi svedka G. Y. a ani prvej výpovedi maloletej poškodenej neuveril. Tvrdeniu svedka G. Y. neuveril preto, že jeho výpovede nezodpovedali objektívnym skutočnostiam preukázateľne vyplývajúcich z ďalších dôkazov a aj preto, že svedok je vo veľmi blízkom rodinnom vzťahu k obžalovanému ako otec a syn a ako už v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia konštatoval v jeho tvrdeniach videl len snahu svedka pomôcť obžalovanému vyviniť sa z následkov jeho

trestno-právnej zodpovednosti, alebo hroziacemu nepodmienečnému trestu odňatia slobody v prípade uznania jeho viny zo žalovaného skutku.

Súd neuveril prvej výpovedi poškodenej preto, že aj táto výpoveď nezodpovedala objektívnym skutočnostiam preukázateľne vyplývajúcich z ďalších dôkazov a vyhodnotil ju ako účelovú a použitú v snahe pomôcť obžalovanému vzhľadom na jej blízky citový vzťah k nemu, čo nakoniec potvrdzuje aj výpoveď znalkyne PhDr. Y. Š. i závery jej znaleckého posudku, podľa ktorých poškodená mala snahu touto výpoveďou vyhovieť požiadavkám obžalovaného k zmene jej pôvodných tvrdení a chrániť ho tým pred následkami jeho trestného stíhania. Za hodnovernejšiu a objektívnejšiu súd vyhodnotil druhú výpoveď poškodenej, v ktorej usvedčovala obžalovaného zo žalovaného konania tvrdiac, že k ich pohlavnému styku došlo v byte obžalovaného a v presne neuvedený deň v mesiaci september 2014, najneskôr však do jej úteku z domu, ku ktorému preukázateľne došlo dňa 25.09.2014, pretože tejto druhej výpovedi poškodenej korešpondovali priamo či nepriamo aj ďalšie dôkazy v podobe výpovedí svedkov S. W., I.T. I., F. B., M. F., I. M. Z. Y., F. C. Y. Š., závery jej znaleckého posudku ako aj listinné dôkazy v podobe zápisnice o trestnom oznámení matky poškodenej, úradných záznamov príslušných orgánov polície, lekárskeho potvrdení o vyšetrení poškodenej zo dňa 29.09.2014, zápisnice o podaní vysvetlenia poškodenou nachádzajúcej sa vo vyšetrovacom spise OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-860/1-VYS-PP-2014 zo dňa 27.09.2014 a trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. z n. 6T 103/2015, najmä trestného rozkazu sp. zn. 6T 103/2015 zo dňa 18.09.2015 a ktorým bol obžalovaný právoplatne odsúdený na tom skutkovom základe, že v bode I. dňa 3. 9. 2014 v čase okolo 18.00 hod. na ul. Š. Č. XX D. G., okres C. pri návšteve svojej priateľky mal. Y. I. vzal z kuchyne bytu z poličky nad kuchynskou linkou voľne položenú platobnú kartu Maestro č. XXXX XXXX XXXX XXXX, vydanú k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedenému v Poštovej banke, a.s. na meno S. W., pri ktorej sa nachádzal priložený aj PIN kód, bolo následne v období odo dňa 3. 9. 2014 od 21:00 hod. do 10. 9. 2014 s touto platobnou kartou uskutočnených viacero neoprávnených výberov finančných prostriedkov v celkovej výške 1.450,- eur, kde z týchto neoprávnených výberov vykonal ml. D. W. po predchádzajúcej dohode s obžalovaným C. Y. dňa 8. 9. 2014 tri neoprávnené výbery finančných prostriedkov v celkovej sume 500,- eur, a to z bankomatu na ul. SNP č. 9 vo Svite, okres Poprad v čase o 02:43:47 hod. výber finančných prostriedkov vo výške 200,- eur, následne o 02:49:37 hod. ďalší výber vo výške 200,- eur, pričom tieto výbery finančnej hotovosti urobil s čiernou pletenou kuklou na hlave a o 04:58:36 hod vykonal výber finančnej hotovosti z bankomatu na Ul. 1. mája č. 23 v Poprade vo výške 100,- eur, kde takto vybrané finančné prostriedky si následne rozdelili s obžalovaným C. Y. a ostatné neoprávnené výbery v celkovej sume 950,- eur vykonal obžalovaný C. Y., čím takto spoločne spôsobili týmito neoprávnenými výbermi finančných prostriedkov pre poškodenú S. W.Č. škodu v celkovej výške 1.450,- eur a v bode II. tým, že dňa 21. 9. 2014 v čase okolo 21.00 hod. využil nepozornosť domácich osôb a počas návštevy u rodiny W. v trojizbovom byte na treťom poschodí v meste G. T. O. Š. Č. XX, B. C., zo spálne z presklenej vitríny ukradol 2 ks obrúček zo žltého kovu, z ktorými následne vyšiel z bytu vonku a v úmysle vyhnúť sa odhaleniu, zatelefonoval D. W. zo Svitu, ktorému uviedol, aby prišiel pre neho pred vyššie uvedený byt na O. Š. Č. XX D. G., okres Poprad, pričom mu povedal, že potrebuje ísť do záložne do mesta Poprad a založiť nejaké veci a či by mu tieto veci nemohol založiť, s čím D. W. súhlasil a prišiel spoločne s C. Č. zo Svitu, ktorým však obžalovaný C. Y. nepovedal, že tieto obrúčky pochádzajú z krádeže, ale že ich má od kamaráta, ktorý mu ich dal ako vrátenie za dlžobu, kde po založení ukradnutých obrúček v záložni Žolíka na Železničnej stanici v Poprade C. Č. dal obžalovanému C. Y. peniaze v sume 179,90 eur a obžalovaný mu za túto službu dal sumu 50,- eur a následne išli spoločne natankovať do vozidla a ďalšie peniaze prehrali v herni, ktorá sa nachádza pri kruhovom objazde v meste Poprad, čím takto obžalovaný C. Y. svojim konaním spôsobil pre I. I. škodu krádežou vo výške 570,- eur.

Keďže súd uveril druhej výpovedi poškodenej a výpovediam vyššie uvedených svedkov a znalkyne, ktorých výpovede považoval za hodnovernejšie a objektívnejšie než výpovede obžalovaného C. Y.J. a svedka G. Y. mal tak obranu obžalovaného spočívajúcu v tom, že s poškodenou nemal v žalovanom období pohlavný styk dostatočne a spoľahlivým spôsobom vyvrátenú.

Po takto vyhodnotenom dokazovaní a založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne a v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, 11 a 12 Trestného poriadku súd dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný C. Y. tým, že v presne nezistených dňoch v období od 01.09.2014 do 27.09.2014 mal pohlavný styk s maloletou Y. I., nar. XX.XX.XXXX v byte na adrese G., Y. T.Á. Č. XXX/XXX, B. C., kde býva, hoci mal vedomosť o tom, že maloletá Y. I. nedovršila pätnásť rokov, pričom týmto konaním nebola maloletej spôsobená žiadna ujma na zdraví. Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného C. Y. posúdil ako konanie trestno-právne zodpovednej osoby a ako konanie, ktoré po všetkých stránkach naplnilo znaky trestného činu

kvalifikovaného ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Súložou sa rozumie spojenie pohlavných orgánov muža a ženy tak, aby došlo k čiastočnému zasunutiu pohlavného údu muža do pošvy ženy.

Predmetné ustanovenie Trestného zákona chráni mravný a fyzický vývin detí mladších ako pätnásť rokov pred rôznymi útokmi na ich sexuálnu nedotknuteľnosť, predmetom útoku sú osoby mladšie ako pätnásť rokov, ktoré sú chránené bez ďalších podmienok, nezáleží pritom na prípadnom súhlase takejto osoby s konaním páchatel'a.

Dokazovanie vykonané prostredníctvom druhej výpovede poškodenej maloletej osoby, prostredníctvom výpovedi svedkov S. W., I.T. I., F. B., M. F., I. M. Z. Y., F. C. Y. Š., záverov jej znaleckého posudku ako aj prostredníctvom lekárskeho potvrdenia o gynekologickom vyšetrení poškodenej tak objektívne preukázalo, že poškodená mala s obžalovaným pohlavný styk v čase, keď nedovŕšila pätnásť rokov svojho veku a o čom obžalovaný mal vedomosť.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného C. Y. kvalifikoval ako konanie vo forme priameho úmyslu v zmysle ustanovenia § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejmé z následku jeho konania, tento záujem aj porušil.

Obžalovaný podľa súdu mal aj motív konať predmetným protiprávnym konaním, pretože všetky vyššie uvedené dôkazy vrátane výpovede obžalovaného objektívne potvrdzovali blízky a dlhšiu dobu trvajúci citový vzťah obžalovaného s poškodenou a ktorý sa podľa neho premietol aj do ich fyzického vzťahu a pohlavného styku, ktorý bol predmetom obžaloby.

Obžalovaný bol doposiaľ dvakrát právoplatne odsúdený v konaniach vedených na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 5T 13/2014 a sp. zn. 6T 103/2015 pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť, za ktorú mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 103/2015 zo dňa 18.09.2015, právoplatným dňa 3.10.2015 uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 /pätnásť/ mesiacov, s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov, spolu so zrušením predchádzajúceho výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 13/2014 zo dňa 12.11.2014 a ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyroch/ mesiacov a skúšobnou dobou v trvaní 1 /jedného/ roka.

Obžalovaný má 5 záznamov aj v evidencii priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 a § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch a za ktoré mu boli príslušným správny orgánom uložené predovšetkým poriadkové pokuty.

Z charakteristiky z miesta jeho trvalého bydliska vyplýva, že v minulosti mesto Svit i Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad vykonávali voči nemu opatrenia sociálno-právnej ochrany detí v zmysle zákona č. 305/2005 Z.z.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného vzal súd do úvahy všetky základné i individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol pritom nato, aby trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby zároveň vyjadril morálne odsúdenie spoločnosťou. Súčasne prihliadol nato, aby trest, ktorý súd uloží postihol iba páchatel'a a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, prihliadol i nato, akým spôsobom bol trestný čin spáchaný, jeho následok, formu zavinenia, pohnútku i na samotnú osobu páchatel'a, jeho pomery, možnosť nápravy, bez zistenia poľahčujúcich okolností a so zistením priťažujúcej okolnosti v podobe § 37 písm. h/ Trestného zákona - spáchanie viac trestných činov a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona, v § 42 ods. 1 Trestného zákona a v § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona vo výmere 5 /päť/ rokov a 4 /štyroch/ mesiacov a výkonom trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný predmetný skutok spáchal skôr ako bol vyhlásený predchádzajúci odsudzujúci rozsudok v podobe právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 103/2015 zo dňa 18.09.2015, právoplatný dňom 03.10.2015. Súd súčasne zrušil predchádzajúci výrok o súhrnnom treste odňatia slobody z predmetného trestného rozkazu uložený mu pre pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a iné vo výmere 15 /pätnásť/ mesiacov, podmienočne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov, ako aj všetky

ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pretože vyhlásením tohto rozsudku stratili podklad.

Súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaného C. Y. dosiahol účel trestu a jeho náprava uložením iného druhu trestu či inej výmery trestu odňatia slobody.

Vyššie uložený trest odňatia slobody zodpovedá podľa konajúceho súdu konkrétnym okolnostiam prípadu, po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobených následkov i samotnej osobe obžalovaného ako aj tomu, aby tento trest účinne pôsobil tak na obžalovaného ako aj na ostatných členov spoločnosti.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že ak by u obžalovaného nebola zistená prevaha príťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona - § 37 písm. h/ Trestného zákona, v prípade uznania viny zo žalovaného trestného činu by obžalovanému hrozil trest odňatia slobody vo výmere tri roky až desať rokov, avšak pre predmetnú príťažujúcu okolnosť bol súd nútený uložiť obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby.

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.