

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/66/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010181
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516010181.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - prísediacich H. I. a R.. H. G., v trestnej veci proti obvinenému F. G., U.. XX.XX.XXXX H. G., F.. Č.. H. H. F. O. E. H. Ú.Y. U. H. F. O. E. B., trestne stíhaného pre prečin hanobenia národa, rasy a presvedčenia podľa § 423 ods. 1 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 14. júna 2016 t a k t o

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s a s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom C.. C.K.A. D., D.. a obvineným F. G.M., U.. XX.XX.XXXX H. G., a potvrdzuje ju týmto

rozsudkom

Obvinený: F. G., U.. XX.XX.XXXX H. G.,
trvale bytom R. D. R., Q.T. XXX/XX, F.. Č.. Ú. U. H. F. O. E. B.,

je vinný, že

1. dňa 12.09.2015 v čase medzi 00.00 hod. a 01.30 hod. na verejne prístupnej sociálnej internetovej sieti facebook, na ktorú sa prihlásil v Brezovej pod Bradlom, prostredníctvom účtu s názvom F. G. uverejnil obrázok vstupnej brány do koncentračného tábora v Osvienčime v Poľskej republike, ktorej súčasťou je nápis „ARBEIT MACHT FREI“ s podtextom v poľskom jazyku POLSKA JEST GOTOWA NA PRZYJECIE IMIGRANTÓW, ku ktorému pripojil komentár „tam patríte a poputujete!“, čím verejne hanobil skupinu osôb pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu a pre ich náboženské vyznanie,

2. dňa 12.09.2015 v čase okolo 01.30 hod. na verejne prístupnej sociálnej internetovej sieti facebook, na ktorú sa prihlásil v Brezovej pod Bradlom, prostredníctvom účtu s názvom F. G. v pozvánke na udalosť skupiny s názvom „Prídem podporiť spojencov“ zameranej na podporu príchodu vojakov USA na územie Slovenskej republiky, prostredníctvom ktorej boli užívatelia siete pozývaní na privítanie vojakov USA na hraničný priechod Břeclav - Brodské, reagoval komentármi „ To ktorý skurvysyn môže toto vytvoriť a podporovať????!!!Prosím vás ak máte niekto nejaký kontakt na na tohto skurvysynského bastarda čo toto vytvoril a podporuje pošlite do správy Ďakujem. Osobne vy strelím mozog celej jeho rodine za to jakého kokota vychovali a Tí čo sa tu idete toho zúčastňovať pevne verím že celým Vaším rodinám a vrátane detí nech majú čo i len mesiac tak dúfam že budú podrezané krky!!!Ak nie neváď postaráms a o to a tie deti Vám podrežem ja!!!....čistý kokot môže toto podporovať!HPprosím o ten kontakt ak niekto má na toho alebo tých slurvysynov čo toto vytvorili treba ich podrezať!“, „ Kto má kontakty na všetkých čo toto podporujú a bude taký dobrý poprosím ho do správy dakujem.... treba týmto všetkým podrezať krky a strelit gulku do hlavy a pekne po poriadku najskôr deťom ženám a potom mužom!“ a „Admin ozvi sa mi pravdepodobne Ta čaká darček v podobe gulky do hlavy!!!Ty primitívny skurvysynský bastard ešte na to kurevsky doplatíte všetci čo podporujete tú zgerbu skurvysynských vyjebaných čiernych basstardov Amerických!!!“, čím sa G. E., U.. XX.XX.XXXX, trv. R. R., L. XX a G. Č., bližšie údaje o osobe zatiaľ nezistené, ako administrátorom predmetnej skupiny vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo

inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a to z národnostnej, etnickej alebo rasovej nenávisti a nenávisti z dôvodu farby pleti,

t e d a

v bode 1. verejne hanobil skupinu osôb pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu a pre ich náboženské vyznanie,

v bode 2. sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - z národnostnej, etnickej alebo rasovej nenávisti, nenávisti z dôvodu farby pleti,

č í m s p á c h a l

v bode 1. prečin hanobenia národa, rasy a presvedčenia podľa § 423 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2. prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 42 ods. 1 s použitím § 41 ods. 2, § 188 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 58 mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia veci a to 1 ks kuchynského noža s nápisom EDELSTAHL ROSTFREI o celkovej dĺžke 27, 5 cm s čiernou rúčkou dlhou 13 cm a čepeľou dlhou 14, 5 cm.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/38/2016-200 zo dňa 07.04.2016, právoplatného dňa 07.04.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinený zaväzuje nahradiť poškodenej C. E. - Hračky, papier, s miestom podnikania C..G..T. XXX/XX, R. D. R. XXX XX, B.: XXXXXXXX, škodu vo výške 76,80,- Eur

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 803/16/3304 - 26 dňa 09.05.2016 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 06.05.2016 s obvineným v znení uvedenom návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, tento vykazuje zákonné znaky stíhaného prečinu a spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu, súhlasil s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Krajského riaditeľstva PZ v Trenčíne, ČVS: KRP - 71/1-VYS - NM - 2015, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatel'a naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselného trestného činu.

Na verejnom a zasadnutí po prednesení návrhu dohody o vine a treste v zmysle dohody o treste záznam činnosti na verejnom zasadnutí na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm.

a) až j) Trestného poriadku, obvinený odpovedal nasledovne:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,

obvinený odpovedal: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený odpovedal: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený odpovedal: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený odpovedal: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený odpovedal: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený odpovedal: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súdna verejnou zasadnutím vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválil a schválenú dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 58 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trestom prepadnutia veci a ochranným opatrením, je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obvineného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, ktorým sa naplní účel trestu. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, ale aj vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Súčasne vyjadruje i morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.