

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5C/84/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611207405  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2611207405.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľky: S.. D.E. X., R.. XX.X.XXXX, Š.T. V. I., D. Q.. R. XXXX/XX, I. proti odporcovi: K. H., R.. X.X.XXXX, Š.T. V. I., D. A. I. I. O. U. N. I., Š.R. XXXX/XX, I., zastúpený advokátskou kanceláriou Martin Džačovský s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 315, Senica, IČO: 47 250 143 o zaplatenie 786,70 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.

Navrhovateľka je **p o v i n n á** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 238,50 € právnemu zástupcovi odporcu Martin Džačovský, s.r.o. do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.7.2011 domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 786,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne od 29.5.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Okresný súd Senica vydal v predmetnej veci dňa 20.6.2014 pod č.k. 5C/84/2012-38 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľke sumu 786,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne od 29.5.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 47,00 € za zaplatený súdny poplatok alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresnom súde Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica.

Voči tomuto platobnému rozkazu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odpor, čo malo za následok zrušenie platobného rozkazu *ex lege*.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporom odporcu, výsluchom odporcu, prednesom právneho zástupcu odporcu, výzvami navrhovateľky adresovanými odporcovi zo dňa 6.5.2010 a 18.5.2010, faktúrou č. X/XX, potvrdením 1. Československej realitnej, s.r.o. zo dňa 13.3.2008, obsahom spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 10C/17/2008 a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že na svojom návrhu trvá. Pre 1. Československú realitnú, s.r.o. Senica vykonávala rôzne právne úkony, pričom táto spoločnosť požiadala ju, aby zastupovala aj odporcu v spore proti nejakej pani, jej meno a ani číslo konania uviesť nevedela pre značný odstup času. Konanie prebiehalo na Okresnom súde Senica. 1. Československá realitná, s.r.o. jej povedala, že trovy bude hradiť odporca a tento podpíše jej aj plnomocenstvo. Služby za zastupovanie odporcu vykonala v roku 2008, avšak vyúčtovala si ich až v roku 2010, takže jej nárok premlčaný nie je.

Odporca uviedol, že je pravdou, že v konaní vedenom na Okresnom súde Senica sp. zn. 10C/17/2008 podpísal plnú moc navrhovateľke, inak by ho nezastupovala. Pokiaľ ide o cenu právnych služieb pán X.. I. I., ktorý bol riaditeľom 1. Československej realitnej s.r.o. mu prisľúbil, že jej náklady spojené so zastupovaním uhradí spoločnosť. O výške ceny poskytnutých právnych služieb dozvedel sa až z platobného rozkazu.

Faktúra č. X/XXXX mu doručená nebola.

Právny zástupca odporcu doplnil, že navrhovateľka odporcovi faktúru č. X/XX nikdy nedoručila a žiadajú návrh z dôvodu premlčania zamietnúť. Uviedol, že navrhovateľka nemohla odporcu zastupovať v konaní 10C/190/2009, pretože zastupovala 1. Československú realitnú kanceláriu a ak by zastupoval aj odporcu konala by v rozpore s § 21 Zákona o advokácii. Odporca má za to, že medzi ním a navrhovateľkou nebol dohodnutý čas plnenia za poskytnuté právne služby a preto navrhovateľka mala možnosť vystaviť faktúru po prvý krát hneď po tom, ako jednotlivé právne úkony vykonala, čo však neurobila. Urobila to až so značným časovým odstupom, čím porušila § 10 ods. 2 a § 8 ods. 5 Zákona č. 431/2002 o účtovníctve. Tým, že faktúru vystavila neskoro, došlo k umelému predĺženiu lehoty splatnosti a keďže konala v rozpore s uvedeným zákonom, nemôže jej byť zo strany súdu poskytnutá ochrana. Vo svojom prednese poukázal na rozhodnutie KS BB, sp. zn. 16Co/667/2013, kde tento okrem iného riešil aj splatnosť záväzku v prípade, že nebola dohodnutá jeho splatnosť a uzavrel, že záväzok stáva sa splatným deň nasledujúci po dni, kedy vznikol. Nakoľko posledný úkon v dotknutej faktúre bol vykonaný dňa 14.7.2008, trvajú na tom, že uplatnená pohľadávka je premlčaná v zmysle ustanovenia § 101 v spojení s ustanovením § 107 Občianskeho zákonníka. Zároveň poukázal na judikát E29/1983, ak je námietka premlčania vo veci vznesená úspešne, súd sa už dôvodmi podaného návrhu nezaobrá a rozhodne vo veci.

Z výzvy zo dňa 6.5.2010 vyplýva, že navrhovateľka vyzvala odporcu na úhradu ceny právnych služieb, ktoré poskytla odporcovi v konaní vedenom na Okresnom súde Senica proti X.. E. I. o zaplatenie 128 241,32 Sk v sume 775,15 €.

Z výzvy zo dňa 18.5.2010 vyplýva, že navrhovateľka opätovne vyzvala odporcu na úhradu ceny poskytnutých právnych služieb v sume 775,15 € na základe pripojenej faktúry č. X/XX, vystavenej dňa 18.5.2010, splatnej dňa 28.5.2010.

Z faktúry č. X/XX vystavenej navrhovateľkou dňa 18.5.2010, splatnej dňa 28.5.2010 vyplýva, že navrhovateľka vyúčtovala si voči odporcovi paušálnu odmenu v zmysle vyhlášky 163/2002 Zb. za právne úkony: prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 10.10.2007, odpor 10.10.2007, pojednávanie zo dňa 16.4.2008 a zo dňa 14.5.2008, odvolanie vo veci samej zo dňa 14.7.2008 celkom v sume 786,70 € bez DPH v konaní proti X.. E. I..

Zo spisu vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 10C/17/2008 mal súd preukázané, že navrhovateľka zastupovala odporcu proti X.. E. I.J..

Podľa § 563 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj len „OZ“), ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z Uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 16Co/667/2013 zo dňa 22.5.2014, trojročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Tým je objektívne vymedzený začiatok plynutia premlčacej doby, ktorý je odvodený od slova „mohlo“ a nie od slova „mohol“. Za tento deň sa všeobecne považuje deň, keď sa právo mohlo po prvý raz uplatniť na súde, teda len čo mohol byť dôvodne podaný návrh na začatie konania na súd (actio nata). Ide o objektívnu možnosť vykonať právo bez zreteľa na to, či oprávnená osoba (veriteľ) by mohol právo subjektívne vykonať alebo nie, t. j. či oprávnený subjektívne vedel alebo nevedel o svojom práve. Možnosť vykonania práva po prvý raz ako začiatok plynutia premlčacej doby nastáva v okamihu, keď sa veriteľ môže oprávnenne domáhať

na súde splnenia záväzku. Je to vlastne časový moment, keď sa subjektívne právo transformuje do nároku oprávneného. Pokiaľ subjektívne právo nedospelo do štádia nároku, nemôže začať plynúť ani premlčacia doba (actioni non natae non praescribitur). Právo mohlo byť prvýkrát vykonané vtedy, ak je spôsobilé na žalobu, t. j. keď možno podať návrh na začatie súdneho konania. Deň, od ktorého začína plynúť premlčacia doba, je totožný s dňom, keď možno po prvý raz podať návrh na začatie konania bez nebezpečenstva, že bude zamietnutý súdom pre predčasnosť. V prípade záväzkového právneho vzťahu, obsahom ktorého je záväzok niečo dať (dare), začína premlčacia doba plynúť splatnosťou záväzku. Prvým dňom, kedy sa právo mohlo vykonať, je spravidla deň splatnosti pohľadávky. Splatnosť dlhu začína spravidla dňom, keď mal dlžník začať s plnením dlhu. Premlčacia doba tu plynie odo dňa, ktorý nasleduje po dni splatnosti dlhu. Avšak v prípade, že splatnosť dlhu nebola dohodnutá a ani inak určená, začína premlčacia doba plynúť dňom nasledujúcim po tom, keď dlh vznikol. Inak povedané, pre počiatok plynutia premlčacej doby je v tomto prípade rozhodujúci deň bezprostredne nasledujúci po dni, kedy došlo k vzniku dlhu (teda nie až deň, kedy došlo k splatnosti dlhu). Vyplýva to z toho, že veriteľ môže už nasledujúci deň po vzniku dlhu vyvolať splatnosť dlhu a teda svoje právo aj vykonať.

Súd z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je nedôvodný. Súd mal v konaní bez pochyb preukázané, že navrhovateľka ako advokátka zastupovala odporcu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/17/2008 o zaplatenie 128 241,32 Sk s príslušenstvom. V tomto konaní odporca vystupoval v procesnom postavení odporcu. Ako prvé sa súd zaoberal námietkou premlčania vznesenou odporcom. Nakoľko súd nemal preukázané, že by medzi navrhovateľkou a odporcom bol dojednaný čas splnenia ceny vyúčtovaných úkonov právnej služby, vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť ich cenu navrhovateľke v zmysle § 563 OZ. Pokiaľ však ide o okamih začatia plynutia premlčacej doby v zmysle § 101 OZ, súd priklonil sa k právnomu záveru vyslovenému Krajským súdom v Banskej Bystrici v rozhodnutí hore citovanom a síce, ak splatnosť dlhu nebola dohodnutá, premlčacia doba plynie odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k vzniku dlhu, pretože už vtedy mohol veriteľ vyvolať splatnosť dlhu a teda aj svoje právo vykonať. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľka mohla vyvolať splatnosť ceny tohoto ktorého úkonu právnej služby a uplatniť si tak svoje právo po prvý krát nasledovne: prevzatie a príprava dňa 11.10.2007, odpor dňa 11.10.2007, pojednávanie dňa 17.4.2008, pojednávanie dňa 15.5.2008, odvolanie vo veci samej dňa 15.7.2008. Vzhľadom na to, že navrhovateľka podala návrh na súde dňa 22.7.2011, je námietka premlčania odporcu relevantná a z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh zamietol.

Súd záverom na tomto mieste pre úplnosť pokladá za potrebné uviesť, že zo spisu sp. zn. 10C/17/2008 mal preukázané, že odporca udelil navrhovateľke plnú moc dňa 3.6.2008 a táto pre neho vykonala len úkony - účasť na pojednávaní dňa 4.6.2008, na ktorom bol aj vyhlásený rozsudok a odvolanie vo veci samej dňa 14.7.2008. Zo spisu nebolo preukázané, že by navrhovateľka pre odporcu vykonala úkony právnej služby vyúčtované faktúrou č. X/XXXX a to, prevzatie a príprava zo dňa 10.10.2007, odpor zo dňa 10.10.2007, keďže odpor proti platobnému rozkazu podal si odporca sám dňa 8.4.2008, účasť na pojednávaní dňa 16.4.2008 a dňa 14.5.2008, keďže v tieto dni sa pojednávania vo veci ani nekonali. Vo veci konalo sa jediné pojednávanie a to dňa 4.6.2008, na ktorom bol aj vyhlásený rozsudok.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov konania v sume 238,50 EUR. Trovy konania pozostávajú zo štyroch úkonov právnej pomoci podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. a 51,45 € a to prevzatie a príprava zastúpenia dňa 30.6.2014, odpor zo dňa 30.6.2014 účasť na pojednávaní dňa 13.10.2014 a 14.6.2016, 3 x režijný paušál po 8,04 € a 1 x 8,58 €.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).