

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 13CoP/66/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123207615
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2123207615.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudkýň JUDr. Janky Benkovičovej a JUDr. Táne Šefčíkovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľky: B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, E., za účasti Okresnej prokuratúry Trnava, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 17P/87/2023-59 zo dňa 20.03.2024, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním odmietol návrh navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Vec právne posúdil podľa článku 8, § 127 ods. 1, § 129 ods. 1 až 4, § 132 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vecne tým, že návrh má vady, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní a ktoré navrhovateľka napriek výzve súdu neodstránila, preto bolo potrebné návrh odmietnuť.

3. Zistil, že navrhovateľka svoj návrh doručený súdu mailom dňa 01.10.2023, doplnený podaním doručeným dňa 02.10.2023 odôvodnila tým, že maloleté dieťa jej dcéry C. D. A. sa narodilo utajeným pôrodom dňa XX.XX.XXXX v E. nemocnici. Keďže návrh neobsahoval predovšetkým dostatočné označenie maloletého dieťaťa a neobsahoval návrh – petit, súd vyzval navrhovateľku uznesením č.k. 17P/87/2023-23 zo dňa 24.11.2023 k odstráneniu špecifikovaných vád v lehote 10 dní od doručenia uznesenia konkrétne tak, že: - riadne označí všetkých účastníkov konania, a to predovšetkým maloleté dieťa, ktoré navrhuje zveriť do svojej osobnej starostlivosti (maloleté dieťa treba označiť aj rodným číslom, aby bolo presne identifikované a nezameniteľné s iným dieťaťom rovnakého pohlavia a narodeného v rovnaký deň na rovnakom mieste; uviesť miesto pobytu maloletého dieťaťa), označenú matku maloletého dieťaťa (uviesť aj adresu trvalého pobytu alebo pobytu) a navrhovateľku (uviesť aj dátum narodenia), - uvedie žalobný návrh - petit (označenie toho, čoho sa domáha, t. j. ako presne má súd rozhodnúť; treba presne uviesť, ktoré dieťa navrhuje zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti a komu má byť dieťa zverené) tak, aby bol tento vymedzený jednoznačne, presne, určito a zrozumiteľne a aby bol vykonateľný. Navrhovateľka bola zároveň poučená, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne. Dňa 13.12.2021 bolo osobne na súde doručené podanie navrhovateľky, ktorým dopĺňala a odstraňovala nedostatky svojho návrhu. Boli doplnené identifikačné údaje navrhovateľky, aj označenej matky maloletého dieťaťa. Navrhovateľka uviedla, že matka maloletého dieťaťa bola donútená k súhlasu na osvojenie dieťaťa. Z dôvodu hospitalizácie nemohla prejsť záujem o dieťa v 6-tyždňovej lehote. Svoj súhlas k osvojeniu preto odvolala až dňa

02.10.2023, po prepustení z liečby. Nijakým spôsobom však nevedela bližšie identifikovať maloleté dieťa tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dieťaťom rovnakého pohlavia a narodeného v rovnaký deň na rovnakom mieste. Nevedela uviesť jeho rodné číslo, lebo ho nemala k dispozícii. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava vo svojom vyjadrení zo dňa 06.10.2023, ktoré bolo zaslané súdu na základe jeho výzvy, uviedol, že nevedia identifikovať, o ktoré maloleté dieťa sa jedná v návrhu. Pri doručení oznámenia o utajenom pôrode nedisponujú žiadnymi informáciami o rodičoch dieťaťa. V zmysle zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa osobné údaje nevyhnutné na identifikáciu matky vedú oddelene od zdravotnej dokumentácie. Ak žena do uplynutia šiestich týždňov odo dňa pôrodu písomne neodvolá svoju žiadosť o utajenie svojej osoby, osobitná zdravotná dokumentácia sa odovzdá ministerstvu zdravotníctva. Matka viac ako dva mesiace (takmer 12 týždňov) neprejavila o dieťa žiadny záujem, čím boli splnené podmienky pre zahájenie procesu osvojenia bez súhlasu rodiča.

4. Dospel k záveru, že navrhovateľka neodstránila v určenej lehote všetky nedostatky, ktoré jej súd vytýkal. V návrhu nedoplnila predovšetkým presnú identifikáciu maloletého dieťaťa, o ktorom sa má konať tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dieťaťom rovnakého pohlavia a narodeného v rovnaký deň na rovnakom mieste, nakoľko dieťa nebolo doposiaľ riadne identifikované ani úplným menom a priezviskom. Nevedela uviesť jeho jedinečný identifikačný znak, ktorým je jeho rodné číslo. Maloleté dieťa nebolo možné identifikovať ani jeho matkou, nakoľko tá v súlade s ustanoveniami zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, požiadala o utajenie svojej osoby a tento súhlas platne neodvolala. Z toho dôvodu došlo po uplynutí šiestich týždňov odo dňa pôrodu k pretrhnutiu väzby medzi maloletým dieťaťom a jeho matkou a maloleté dieťa sa stalo „právne voľným“, čo znamená, že mohol byť zahájený proces osvojitelnosti. V tomto smere tak bola pretrhnutá aj eventuálna väzba medzi všetkými biologickými príbuznými maloletého dieťaťa - t.j. súrodencami, starými rodičmi a pod. Aj vzhľadom na vyjadrenie ÚPSVaR Trnava možno usudzovať, že nie je v možnostiach navrhovateľky riadne označiť maloleté dieťa, ktoré žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Samotný návrh teda nie je dostatočným podkladom pre ďalšie konanie, nakoľko nie je zrejmé, o akom maloletom dieťati sa má konať. Nedoplnenie vyššie uvedených nedostatkov malo preto za následok nemožnosť v konaní pokračovať, nakoľko podanie navrhovateľky zostalo napriek výzve súdu neurčité a nepresné, a preto súd toto podanie odmietol.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonom určenej lehote podala odvolanie navrhovateľka. Z obsahu odvolania vyplýva, že navrhovateľka namieta predovšetkým, že jej nesprávnym procesným postupom bolo znemožnené, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP), rozhodol nesprávne obsadený súd (§ 365 ods. 1 písm. c) CSP), súd neúplne a nedostatočne zistil a nesprávne vyhodnotil skutkový stav (§ 365 ods. e) a f) CSP) a vec nesprávne právne posúdil (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP). Uviedla, že matka dieťaťa síce podpísala súhlas s adopciou svojho dieťaťa, narodeného XX.XX.XXXX v pôrodnici v E., ale bola k nemu údajne donútená, bol zneužitý jej zdravotný stav, keď sa nachádzala sústavne pod vplyvom omamných látok, nevedomovala si realitu, ani dopad podpísaného dokumentu, takže takýto dokument o adopcii dieťaťa je neplatný. Dcéra napriek neplatnosti dokumentu súhlas s adopciou odvolala najskôr ako to bolo možné, okamžite po úplnom vytriezvení spod kombinácie omamných látok po prepustení z liečenia v Pezinku. Bezodkladne sa dostavila do pôrodnice, nevedomujúc si koľko času od pôrodu uplynulo. Bola odoslaná na kuratelu, čo spôsobilo ďalšie prehĺbenie jej zdravotných problémov. Matka súhlasí s náhradnou osobnou starostlivosťou navrhovateľky. Súd do niekoľkých dní po podaní návrhu na zverenie dieťaťa do opatery starej matky zistil rodné číslo dieťaťa, resp. detí narodených dňa XX.XX.XXXX v E. pôrodnici. Rodné číslo dieťaťa je XXXXXX/XXXX, ako to vyplýva z konania pod sp. zn. 13PPom/1/2023, ktorý navrhla pripojiť. Po ďalších postupoch súd mal o dieťati s týmto rodným číslom za to, že je zrejmé, že ide o to isté dieťa, o ktorého zverenie žiada do svojej opatery, a to aj za predpokladu, že v ten istý deň bolo rozhodované aj o inom dieťati z utajeného pôrodu, v konaní so sp. zn. 13PPom/2/2023, ktorý tiež navrhla pripojiť. Súd napriek tomu, že mal k dispozícii rodné číslo dieťaťa, vyzval ju na doplnenie identifikačných údajov, avšak ona tieto údaje zistiť nemôže, toto mohol zistiť iba súd. Súd vedel teda o tom, o ktoré dieťa ide, čo aj sám uviedol. Nemožno od nej vyžadovať, aby uviedla utajený údaj z utajeného pôrodu. Toto nevedel ani ÚPSVaR Trnava. Rodné číslo ako identifikátor nepredstavuje nevyhnutnú náležitosť podania. Jeho neuvedenie nie je dôvodom na odmietnutie podania. Navrhla, aby súd zabezpečil zdravotnú dokumentáciu ohľadne tehotenstva dcéry a pôrodu dvoch detí, ktoré sa mali narodiť utajeným pôrodom v rovnaký deň, a teda sa môže jednať o

dvojičky. Poukázala na fotografiu, ktorú predložila v rámci konania. Urobila všetko čo mohla a vedela urobiť s cieľom identifikovať dieťa. Taktiež namietala, že o návrhu mal rozhodovať sudca podľa § 6a zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Ako stará matka vie, že sa chce o svoje vnúča postarať, spĺňa k tomu všetky predpoklady. Malé dieťa by malo poznať svoju rodinu, svoju starú matku ako blízkeho príbuzného. Nie je vhodné, aby sa o neho staral niekto iný, niekto cudzí, prípadne, aby skončilo v ústavnom zariadení. Navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, eventuálne aby rozhodnutie zmenil tak, že vyhovie jej návrhu.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359, § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. b) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

7. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 17P/87/2023 je návrh navrhovateľky o zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým odmietol návrh navrhovateľky z dôvodu neúplného podania, a to nedostatočnej identifikácie účastníka konania – maloletého dieťaťa, keď tento nedostatok v návrhu mal za následok nemožnosť v konaní pokračovať.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podstata odvolacích námietok navrhovateľky spočíva v tom, že nesprávne obsadený súd odmietol jej návrh pre nedostatočnú identifikáciu maloletého dieťaťa, keď urobila všetko, čo bolo v jej možnostiach, aby identifikovala dieťa z utajeného pôrodu, pričom súd nevykonal ňou navrhnuté dôkazy za účelom zistenia identifikácie maloletého dieťaťa, jej návrh odmietol bez toho, aby sa vecou meritórne zaoberal, čím jej odňal možnosť konať pred súdom v takej miere, že došlo porušeniu jej práva na spravodlivý proces.

11. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel ohľadom rozhodujúcich skutočností k správnym skutkovým zisteniam a vec aj správne právne posúdil. Odvolací súd, ktorý rovnako ako súd prvej inštancie považuje návrh navrhovateľky za neurčitý, neúplný, nepresný, nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť a dať za pravdu odvolateľke.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka poskytla k identifikácii maloletého dieťaťa nasledovné údaje: Matkou dieťaťa je jej dcéra C. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom X. B. X, E.. Dieťa označila A., s dátumom narodenia XX.XX.XXXX, s miestom narodenia vo Fakultnej nemocnici F. G. XX, E.. Súrodencom maloletého dieťaťa je B. D., narodený XX.XX.XXXX. V konaní predložila fotografiu dieťaťa. O dieťati sa na súde viedlo konanie pod sp. zn. 13CPOm/1/2023. Nevylúčila, že sa môže jednať o dvojičky, keďže v ten deň sa narodilo aj druhé dieťa, o ktorom súd konal pod sp. zn. 13CPOm/2/2023.

13. Zo záznamu v spise na č.l. 8 vyplýva, že na súde prebehli dve konania sp. zn. 13CPOm/1/2023 a sp. zn. 13CPOm/2/2023 ohľadne utajených pôrodov zo dňa XX.XX.XXXX a nie je možné identifikovať ohľadne ktorého dieťaťa sa predmetný návrh týka. Ku každej zo spisových značiek je priradené rodné číslo toho ktorého dieťaťa.

14. Zákonný sudca predložil vec predsedovi súdu (č.l. 12) z dôvodu, že je zrejmé, že návrh sa týka dieťaťa, o ktorom rozhodoval sudca v konaní pod sp. zn. 13CPOm/1/2023, a to aj napriek tomu, že v ten istý deň rozhodoval aj o inom dieťati z utajeného pôrodu pod sp. zn. 13CPOm/2/2023. Z uvedeného dôvodu má dieťa svojho rodinného sudcu v oddelení 13P a o veci by mal konať a rozhodnúť tento sudca. Z ručne spísaného záznamu s podpisom zo dňa 18.10.2023 vyplýva, že vzhľadom k nemožnosti stotožniť maloleté dieťa nie je možné uplatniť § 6a CMP.

15. Navrhovateľka v konaní navrhla za účelom doplnenia identifikačných údajov zabezpečiť zdravotnú dokumentáciu ohľadne tehotenstva a pôrodu detí, o ktorých súd rozhodoval v konaniach pod sp. zn. 13PPOm/1/2023 a 13PPOm/2/2023, pripojiť oba súdne spisy, dopytovať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava a lekára – pôrodníka Fakultnej nemocnice F. G. XX, E..

16. Z úradnej činnosti (§ 186 ods. 1 CSP) je odvolaciemu súdu známe, že Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11CoP/67/2024-44 zo dňa 31.05.2024 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 17P/35/2024-27 zo dňa 26.03.2024, ktorým súd prvej inštancie odmietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletého dieťaťa A., narodeného XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoZS“) žena, ktorá písomne požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom, má právo na osobitnú ochranu svojich osobných údajov.

18. Podľa § 19 ods. 4 a 5 ZoZS v prípade ženy, ktorá písomne požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom (§ 11 ods. 11), vedie sa osobitná zdravotná dokumentácia v rozsahu zdravotnej starostlivosti súvisiacej s tehotenstvom a pôrodom, ktorej súčasťou sú osobné údaje tejto ženy nevyhnutné na zistenie anamnézy a údaje uvedené v odseku 2 písm. b) až i). Osobné údaje nevyhnutné na jej identifikáciu sa vedú oddelene od osobitnej zdravotnej dokumentácie spolu s písomnou žiadosťou podľa § 11 ods. 11. Osobitná zdravotná dokumentácia sa o tieto údaje doplní a zapečatí ako celok. Poskytovateľ je povinný osobitnú zdravotnú dokumentáciu vrátane osobných údajov nevyhnutných na identifikáciu viesť oddelene od zdravotnej dokumentácie ostatných osôb. Na osobitnú zdravotnú dokumentáciu sa nevzťahujú ustanovenia § 24 ods. 4 a § 25 (pozn. súdu: „poskytovanie údajov zo zdravotnej dokumentácie a prístupňovanie údajov zo zdravotnej dokumentácie“).

19. Podľa § 23 ods. 7 ZoZS osobitnú zdravotnú dokumentáciu (§ 19 ods. 4) je poskytovateľ povinný po uplynutí šiestich týždňov odo dňa pôrodu odovzdať bez zbytočného odkladu ministerstvu zdravotníctva [§ 45 písm. p)], ak žena v tejto lehote písomne neodvolala svoju žiadosť o utajenie svojej osoby.

20. Podľa § 25 CMP v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

21. Podľa § 6a ods. 1 CMP v konaniach podľa druhej časti prvej hlavy, tretej časti a štvrtej časti sa na miestne príslušnom súde návrh na začatie konania týkajúci sa toho istého maloletého alebo jeho súrodencov, ak majú spoločných oboch rodičov ako maloletý, prideliť sudcovi, ktorému bol pridelený prvý návrh na začatie konania týkajúci sa tohto maloletého, a ak sa konanie začalo bez návrhu, sudcovi, ktorý začal prvé konanie bez návrhu; ustanovenia o prideliťovaní vecí náhodným výberom sa nepoužijú.

22. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom vysloveným Krajským súdom v Trnave v uznesení č.k. 11CoP/67/2024-44 zo dňa 31.05.2024, že maloleté dieťa nebolo navrhovateľkou ani v tomto konaní riadne identifikované tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dieťaťom. V zmysle § 25 CMP musí návrh na začatie konania okrem iných náležitostí obsahovať označenie účastníkov. Kritériá pre identifikáciu účastníkov v návrhu na začatie konania sú subsidiárne upravené v § 133 a nasl. CSP. Označenie účastníkov by malo byť presné, nepochybné, aby vylučovalo možnosť zámeny s niekým iným. Fyzická osoba sa identifikuje súborom identifikačných údajov skladajúcich sa z podmnožiny údajov, ktorými sú meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu/bydliska, dátum narodenia, ktoré údaje sú obligatórnymi, alebo iných identifikačných údajov, napr. rodné číslo, ktoré sú údajmi fakultatívnymi.

23. Navrhovateľka riadne neidentifikovala dieťa, ktorého zverenia sa domáha tak, aby nebolo zameniteľné s iným dieťaťom. Navyše uviedla, že dňa XX.XX.XXXX sa narodili utajeným pôrodom dve deti a pripustila možnosť, že sa jedná o dvojčiky. Za daných okolností súd prvej inštancie správne skonštatoval, že nie je zjavné o akom dieťati sa koná. Dieťa nie je možné identifikovať ani matkou, keďže žena, ktorá písomne požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom, má právo na osobitnú ochranu svojich osobných údajov. Zdravotnícke zariadenie na základe žiadosti matky o utajený pôrod postupuje režimom utajenia, osobné údaje na identifikáciu matky sa vedú v osobitnej

zdravotnej dokumentácii, ktorá je po uplynutí šiestich týždňov odo dňa pôrodu odovzdaná Ministerstvu zdravotníctva SR. Ak matka v zákonom určenej lehote žiadosť o utajenie pôrodu neodvolá, dieťa je právne voľné, pripravené na adopciu.

24. Vzhľadom na vylúčenie aplikácie ustanovení § 24 ods. 4 a § 25 ZoZS o oprávnení vyžiadať poskytnutie výpisu, resp. sprístupnenie údajov zo zdravotnej dokumentácie, návrhu navrhovateľky na zabezpečenie osobitnej zdravotnej dokumentácie za účelom identifikácie dieťaťa (resp. detí) nebolo možné vyhovieť. Z povahy veci (v nadväznosti na vyššie špecifikovanú právu úpravu) nie je možné dopytovať ani žiadnu tretiu osobu o poskytnutie údajov, ktoré sú obsahom osobitnej zdravotnej dokumentácie, zapečatenej na Ministerstve zdravotníctva SR. Takéto informácie nemôžu byť ani súčasťou súdnych spisov Okresného súdu Trnava sp. zn. 13PPOm/1/2023 a sp. zn. 13PPOm/2/2023, preto aj pripojenie uvedených spisov by bolo neúčelné.

25. Nemožno tiež preto prisvedčiť námietke odvolateľky, že vo veci rozhodol nesprávne obsadený súd, resp. nezákonný sudca, keďže v súlade s vyššie uvedeným nebolo možné dieťa stotožniť s dieťaťom, o ktorom Okresný súd Trnava konal pod sp. zn. 13PPOm/1/2023, resp. pod sp. zn. 13PPOm/2/2023.

26. Vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP za použitia § 52 CMP.

27. Uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).