

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/258/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713219587  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6713219587.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zast. právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, P. O. BOX 41, IČO: 47 233 516, proti odporkyni: B. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. I. XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom Stará Baštova 2, Košice, adresa pre doručovanie: I. X, XXX XX D., IČO: 35 569 298, o zaplatenie sumy 2.105,62 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 24. 09. 2014 č. k. 8C/90/2015 - 109, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o uložení povinnosti navrhovateľovi nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania **p o t v r d z u j e .**

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 15,25 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 25. 08. 2012 do zaplatenia. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol. Odporkyni náhrada trov konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 198,66 Eur. Rozhodnutie vo veci samej odôvodnil tým, že úver zo zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania považoval za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože zmluva neobsahovala povinné zmluvné náležitosti. Takto má navrhovateľ právo len na vrátenie toho, čo poskytol odporkyni po odpočítaní platieb zo strane odporkyne. Podľa karty klienta navrhovateľ vyplatil odporkyni sumu 1.284,25 Eur a odporkyňa splatila sumu 1.269,92 Eur. Súd preto priznal navrhovateľovi len zaplatenie sumy 15,25 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania. O trovách konania rozhodol prvostupňový súd s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 3 O. s. p. (omylom uvedené v napadnutom rozsudku ods. 2 O. s. p.) s odôvodnením, že neúspech odporkyne, a teda aj vedľajšieho účastníka na strane odporkyne bol len v nepatrnej časti. Vedľajšiemu účastníkovi tak priznal na trovách právneho zastúpenia náhradu za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava a za vyjadrenie k návrhu) po 91,29 Eur a k tomu prislúchajúci režijný paušál dvakrát 8,04 Eur, spolu 198,66 Eur.

Proti rozsudku okresného súdu v časti výroku o trovách právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Rozhodnutie napáda z dôvodu, že neobsahuje žiadne zdôvodnenie účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Navrhovateľ podotkol, že nenapáda otázku samotného právneho zastúpenia ako takého, napáda účelnosť nákladov na toto zastúpenie a nepreskúmateľnosť aplikácie zákonného ustanovenia, na základe ktorého súd rozhodol o povinnosti k náhrade trov konania. Vytýkal v napadnutom rozhodnutí, že z neho nevyplýva spôsob, akým súd vyhodnotil kritérium účelnosti ohľadne rozhodnutia o náhrade trov konania. Pritom

otázka účelnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania je odlišná od účelnosti právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Ten má svoj predmet činnosti vykonávať sám. Trovy právneho zastúpenia by mali predstavovať náhradu odmeny za právnu pomoc pri predložení podania, ktoré je šablónovitým opakovaním podaní predkladaných v nespočetnom množstve prípadov. Vedľajší účastník, ktorý sa deklaruje ako subjekt na ochranu spotrebiteľa, vďaka čomu mu zákon priznáva osobitné postavenie spomedzi subjektov rovnakej právnej formy, má byť odborne, personálne a materiálne pripravený na vykonávanie svojej činnosti. Poukázal na uznesenie najvyššieho súdu 6Mcdo 5/2013, kde dovolací súd dospel k záveru, že súdy správne poukázali na skutočnosť, že v preskúmvanej veci ide o rutinnú záležitosť, ktorá je zvládnuteľná prostredníctvom administratívy vedľajšieho účastníka, na ktorú nebola potrebná odborná pomoc zvoleného advokáta. Trovy považoval za nadbytočné a neúčelné. Trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah podaní mení len aktualizáciou tej-ktorej veci a jej individualizáciou na súdoch, nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde. Tvrdí preto, že rozhodnutie o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka je nedôvodné a nezákonné. Navrhol zmeniť napadnuté rozhodnutie tak, že súd vedľajšiemu účastníkovi neprizná náhradu trov právneho zastúpenia.

K odvolaniu sa písomne vyjadril vedľajší účastník, ktorý poukázal na princíp rovnosti zbraní tak, že už len v rámci toho nie je spravodlivé vyžadovať, aby proti navrhovateľovi, ktorý inicioval tisíce konaní, je zastúpený advokátskou kanceláriou, ktorá ho zastupuje v každom konaní, vystupovali len laici združení v občianskom združení bez právneho zastúpenia. Aj vzhľadom na početnosť sporov iniciovaných navrhovateľom bolo nutné použiť profesionálnu zručnosť, teda právnu pomoc advokáta. Poukázal na viaceré rozhodnutia odvolacích súdov potvrdzujúce dôvodnosť priznávania náhrady trov vedľajším účastníkom. Za nedôvodné považoval v prípade právnických osôb zameraných na ochranu práv spotrebiteľov vylučovať ich z ochrany, ktorej súčasťou je aj náhrada ich nákladov v občianskom súdnom konaní. Navrhol potvrdiť napadnutý výrok rozsudku a navrhovateľa zaviazat' na náhradu trov odvolacieho konania.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrila aj samotná odporkyňa, ktorá považovala za správne priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Poukázala na to, že vedľajší účastník ju kontaktoval a ona ich sama požiadala, aby jej v spore pomohli, pretože sa nedokázala kvalifikovane brániť. Vyjadrila obavy, pretože navrhovateľ aj po rozhodnutí požaduje uhradenie sumy 2.105,62 Eur s tým, že to „od nej dostanú“, čo však nevie dokázať.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnutý rozsudok okresného súdu v časti výroku o náhrade trov konania ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. potvrdil.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a jeho dôvodov, postupu súdu, ktorý mu predchádzal a odvolacích námietok dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Ako je zrejmé z obsahu spisu, v danom prípade prvostupňový súd vyhovel žalobnému návrhu len v nepatrnej časti (vo výške 15,25 Eur s príslušným úrokom z omeškania oproti uplatnenej sume 2.105,62 Eur), a preto o trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 3 O. s. p. tak, že mu priznal náhradu bez ich krátenia práve pre nepatnosť neúspechu odporkyne. Zo spisu je zrejmé, že vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania (s následným súhlasom podporovanej účastníčky), bol v konaní zastúpený splnomocneným advokátom. Vo veci vykonal dva úkony právnej služby, teda prevzatie zastúpenia spolu s prípravou a prvou poradou s klientom a písomné podanie vyjadrenia. V zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. zásadne platí, že úspešný účastník má právo na náhradu trov účelne vynaložených v súvislosti s uplatnením alebo bránením práva. Pokiaľ v tomto prípade prvostupňový súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. z dôvodov, ktoré uviedol, treba jeho rozhodnutie považovať za správne. Pokiaľ ide o vykonanie dvoch základných úkonov právnej služby, je zbytočné polemizovať o ich účelnosti tak, ako to vytýka prvostupňovému súdu navrhovateľ. Pokiaľ táto účelnosť smeruje len voči tomu, že bol právny zástupca zastúpený právnym advokátom, ani tejto námietke nemožno vyhovieť z dôvodu, že by tým bolo popreté ústavné právo dať sa v občianskom súdnom konaní zastúpiť kvalifikovanou osobou, konkrétne advokátom. Odvolací súd však vzhľadom na námietky navrhovateľa proti účelnosti priznaných trov podrobil preskúmaniu vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobnému návrhu za účelom posúdenia, či skutočne ide o šablónovité a vec neriešiacie podanie, alebo či ide o podanie s vecou súvisiace a také, ktoré bolo spôsobilé prispieť k úspešnosti účastníka. Ako je zrejmé z obsahu podaného vyjadrenia, toto reaguje na samotný žalobný návrh, a to

jednak na strane 1 uvedeného vyjadrenia, konkrétne v odsekoch 2, 3, 4, 5 a následne aj na strane 3 v odsekoch 2, 3, 4, 5, čo podporil poukazom na príslušné právne normy a rozhodnutia v obdobných veciach.

Odvolací súd zistil, že nie je pravdou tvrdenie navrhovateľa o neúčelnosti podaného vyjadrenia, je bez akýchkoľvek pochybností, že vyjadrenie súvisí s predmetnou vecou, je z neho bez akýchkoľvek pochybností zistiteľné, že sa vedľajší účastník dostatočným spôsobom a dôkladne zaoberal žalobným návrhom navrhovateľa, vyjadreniu nemožno vytýkať ani šablónovitosť, ani neznalosť prejednávanej problematiky. Pokiaľ vytýka navrhovateľ v odvolaní prvostupňovému rozhodnutiu nedostatok dôvodov, odvolací súd s takýmto záverom nesúhlasí. Ako už bolo uvedené vyššie, v danom prípade išlo o dva základné úkony, ktorých účelnosť v prípade úspechu v konaní spochybniť nemožno (s prihliadnutím aj na preskúmanie vecnosti tohto vyjadrenia zo strany odvolacieho súdu vzhľadom na odvolacie dôvody navrhovateľa). Vzhľadom na uvedené odvolací súd odvolanie považuje za bezdôvodné, nespôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozhodnutia.

V odvolacom konaní bol úspešným účastníkom vedľajší účastník. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, odvolací súd však túto náhradu vedľajšiemu účastníkovi nepriznal, pretože vyjadrenia vzťahujúce sa na posudzovanie účelnosti trov konania patrí výlučne súdu, a preto takéto vyjadrenie odvolací súd nepovažoval za nevyhnutné pre posúdenie danej veci a navyiac nebolo súdom ani vyžiadané.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.