

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16C/386/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714216294  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714216294.3

## Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľa: A. N. R..F., F. F. X. V., H.. Z. XX/C, C.: XX XXX XXX zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. Tomášikova 23/C proti odporcovi: L. T., O.. XX.XX.XXXX, V. U., H.. Z. X/XX v konaní o zapl. 484,03 € s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 65,13 € a ďalej 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 12,48 € od 18.12.2011 do zaplataenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 14,73 € od 18.01.2012 do zaplataenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 18,96 € od 18.02.2012 do zaplataenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 18,96 € od 18.03.2012 do zaplataenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplataeniu 484,03 € s príslušenstvom, čo je dlh za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré mu poskytol právny predchodca navrhovateľa F. Z. R..F.. na základe zmluvy o pripojení z 07.11.2011. Tieto aj riadne vyfaktúroval a to faktúrami č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.12.2011 na sumu 12,48 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.01.2012 na sumu 14,73 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.02.2012 na sumu 18,96 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.03.2012 na sumu 18,96 € a č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.04.2012 na sumu 418,90 €. Uvedené faktúry odporca neuhradil. F. Z. R..F.. postúpil svoju pohľadávku zmluvou zo dňa 20.11.2013 na navrhovateľa. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil úroky z omeškania, ako aj náhradu trov konania.

V zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa na pojednávanie nedostavil aj napriek tomu, že bol riadne predvolaný. Zaslal písomné stanovisko.

Súd vykonal dokazovanie písomným stanoviskom navrhovateľa, vypočutím odporcu, zmluvou o poskytnutí služieb uzavretou medzi F. Z. R..F. a odporcom, oznámením o postúpení pohľadávky, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávky, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil:

Právny predchodca navrhovateľa F. Z. R..F.. uzavrel s odporcom dňa 07.11.2011 zmluvu o pripojení, na základe ktorej mu poskytol elektronické služby, ktoré aj riadne vyfaktúroval. Faktúry odporca neuhradil aj napriek tomu, že bol riadne vyzvaný. F. Z. postúpil svoju pohľadávku voči navrhovateľovi zmluvou o postúpení pohľadávky z 20.11.2013.

Navrhovateľ v písomnom stanovisku uviedol, že trvá na podanom návrhu z dôvodov tam uvedených.

Odporca na pojednávaní uviedol, že nemá doklad od navrhovateľa, nakoľko prišli o barák. Pripustil, že mohli dôjsť nejaké faktúry. Bližšie sa k veci nevedel vyjadriť.

Súd vychádzajúc z vykonaného dokazovania, predovšetkým z predložených faktúr zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 65,13 € ( 12,48 + 14,73 + 18,96 + 18,96 ), čo je suma rovnajúca sa neuhradeným faktúram. V tejto výške podľa názoru súdu navrhovateľ preukázal svoj nárok. Odporca žiadnym spôsobom jeho tvrdenie nevyvrátil. V zmysle ust. § 517 ods. 2 O.z. ďalej súd zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania za jednotlivé nezaplatené faktúry tak, ako to navrhovateľ žiadal, lebo z dokazovania jednoznačne vyplynulo, že odporca je s uhradením faktúr v omeškaní.

Pokiaľ sa týka faktúry 7737992154 vystavenú na sumu 418,90 €, tak v tejto časti súd návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko sa jedná o zmluvnú pokutu, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4C 174/11, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co 26/2012.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorý bol novelizovaný Občiansky zákonník bola prebratá smernica Rady 93/13 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmluvách. Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len keď súd má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti, čiže určiť, či je podmienka nečestná. Iba takto je možné chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke. Podľa článku 3. ods. 1 uvedenej smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa. Podľa článku 3 odsek 2 Smernice podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú ak bola dohodnutá vopred a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky, alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté nevyklučuje uplatnenie tohto článku na zvyšok zmluvy a celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Zmluvné pokuty neboli individuálne dojednané, a preto mu v zmysle ust. § 53 O.z. sú neplatné, lebo spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na túto skutočnosť súd návrh navrhovateľa ohľadom sumy 418,90 € zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, pretože každý z účastníkov mal len čiastočný úspech vo veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.