

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/284/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208050
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615208050.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému Š. W., N.. XX. XX. XXXX, A. M. XXX, v konaní o zaplatenie 316,50 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 177,74 eur s úrokmi z omeškania 8,75 % ročne od 01. 04. 2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 21. 09. 2015, pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom v Kežmarku, uplatnil voči žalovanému pohľadávku 316,50 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 20. 10. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania, pričom vyčíslil trovy právneho zastúpenia sumou 79,90 eur. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 23. 12. 2011 Zmluvu o pôžičke, evidenčné číslo 20165096, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 421,91 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v Zmluve. Podľa Zmluvy o pôžičke žalovaný mal túto splácať v pravidelných 11-tich mesačných splátkach po 28,70 eur, pričom splatil iba čiastku 155,26 eur.

V priebehu konania žalobca, Consumer Finance Holding, a. s., oznámil súdu zmenu veriteľa z dôvodu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky medzi Consumer Finance Holding, a. s. a spoločnosťou EOS KSI Slovensko. O zmene žalobcu rozhodol súd uznesením 6C/284/2015-29 zo dňa 12. 04. 2016, ktorým pripustil, aby pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom v Kežmarku, vystúpila z konania a na jej miesto vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, ako nový navrhovateľ (žalobca).

EOS KSI Slovensko, s. r. o., zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., podaním zo dňa 06. 04. 2016, na výzvu súdu doplnil dôvody žaloby. Uviedol, že 23. 12. 2011 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 206,44 eur. Žalovaný sa zaviazal uhradiť poskytnutý úver v 11-tich mesačných splátkach vo výške 28,70 eur a zaplatiť akontáciu vo výške 126,56 eur,

t. j. zaviazal sa uhradiť pôvodnému veriteľovi celkovú sumu 442,26 eur. Z tejto sumy uhradil celkom len 155,26 eur, a preto sa dostal do omeškania s úhradou sumy vo výške 265,67 eur. V zmysle bodu 11.2 Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli na zmluvnej pokute vo výške 10 % z dlžnej splátky a na základe toho žalovanému bola vyčíslená zmluvná pokuta 14,35 eur. V zmysle bodu 11.3 Všeobecných obchodných podmienok žalobca uplatnil voči žalovanému okrem zmluvnej pokuty

i sankčný úrok vyčíslený sumou 36,48 eur za obdobie od 30. 11. 2012 do 31. 07. 2012. V zmysle bodu 11 Všeobecných obchodných podmienok boli žalovanému vyčíslené aj poplatky vo výške 50,83 eur, ktoré eviduje pod označením „pokuta omeškanie“ a „pokuta sankcia“. Žalovanú sumu 316,50 eur žalobca špecifikoval ako neuhradenú istinu vo výške 265,67 eur a poplatkov vyčíslených v zmysle bodu 11 Všeobecných obchodných podmienok vo výške 50,83 eur.

V predmetnej veci ide v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p. o drobný spor, a preto súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O. s. p. bol dňa 14. 06. 2016 o 08,15 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 31. 05. 2016.

Listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že Consumer Finance Holding, a. s., ako veriteľ, uzatvorila so žalovaným, ako fyzickou osobou, Zmluvu o pôžičke Quatro, ev. č. Zmluvy 20165096 (ďalej len „Zmluva o pôžičke“). Predmetom bolo financovanie čiernej techniky - TV v kúpnej cene 333,-eur. Akontácia bola stanovená na čiastku 126,56 eur, dojednaných bolo 11 splátok, ale výška splátky je v Zmluve uvedená v dvoch variantoch a to po 26,85 eur a s poistením po 28,70 eur, ročná úroková sadzba 54,92 %, priemerná hodnota RPMN 45,66 %, RPMN 54,92 %. Pôžička, ako finančné plnenie, bola vyčíslená na 206,44 eur, celkové náklady spotrebiteľa 88,91 eur, termín konečnej splatnosti bol stanovený na marec 2013. V ďalšej časti Zmluvy o pôžičke je vyznačený údaj, že žalovaný mal žiadať komplexný súbor poistenia pre prípade straty zamestnania, pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti. Zmluva o pôžičke bola uzavretá obidvoma zmluvnými stranami dňa 23. 12. 2011. Podľa „Prehľadu splátok a úhrad“ žalovaný uhradil spolu 155,26 eur a to akontáciu dňa 23. 12. 2011 vo výške 126,56 eur a jednu splátku 28,70 eur dňa 20. 05. 2012. Listom zo dňa 26. 09. 2012 bola žalovanému zaslaná predžalobná upomienka, v ktorej bola istina vyčíslená na 295,61 eur a túto sumu veriteľ žiadal uhradiť najneskôr do 3 dní od doručenia - predžalobná upomienka bola zaslaná žalovanému doporučené, pričom zásielka bola adresátovi vrátená ako nevyzdvihnutá dňa 16. 10. 2012.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Obč. zák.“ v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Zmluva o pôžičke bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZSÚ“).

Podľa § 1 ods. 2, ods. 8 ZSÚ, v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy,

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

(8) Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta ZSÚ, v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ ZSÚ, v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ ZSÚ, v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Z obsahu Zmluvy o pôžičke vyplýva, že sa jedná o spotrebiteľský úver. Na vzťahy účastníkov v tomto konaní sa preto použijú primárne predpisy upravujúce ochranu spotrebiteľa a v prípade, ak tieto predpisy neupravujú niektorú otázku, nastupuje právna úprava spotrebiteľského práva v širšom zmysle slova podľa Občianskeho zákonníka. Aj keď sa jedná o tzv. absolútny obchod, ustanovenia Obchodného zákonníka by bolo možné na daný vzťah aplikovať iba za predpokladu, ak by táto právna úprava bola výhodnejšia pre spotrebiteľa, ako úprava Občianskeho zákonníka.

Preskúmaním Zmluvy o pôžičke súd zistil, že táto neobsahuje údaj o termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva len obsahuje údaj o počte splátok, výška splátok je uvedená v dvoch variantoch a Zmluva neobsahuje vôbec dojednanie o splatnosti jednotlivých splátok a už vôbec nie údaj o tom, aká čiastka z mesačnej splátky má pripadať na splátku istiny, aká na splátku úrokov, prípadne iných poplatkov. Nakoľko zmluva o úvere pre svoju platnosť vyžaduje písomnú formu a Zmluva o pôžičke, z ktorej žalobca odvodzoval uplatnený nárok, neuvádza jednoznačným spôsobom termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, úver sa považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ ZSÚ za bezúročný a bez poplatkov.

Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému na kúpu ním vybraného výrobku finančné prostriedky vo výške 206,44 eur, pričom žalovaný z tejto sumy splatil len 28,70 eur. Potom zostala neuhradená čiastka 177,74 eur. Nakoľko tvrdenie žalobcu o výške splátok zo strany žalovaného bolo v konaní preukázané „Prehľadom splátok a úhrad“ a toto tvrdenie zo strany žalovaného nebolo v konaní vyvrátené, súd priznal žalobcovi nevrátenú časť poskytnutých finančných prostriedkov, t. j. 177,74 eur.

Vzhľadom k tomu, že úver sa podľa ZSÚ považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi okrem skutočne poskytnutých finančných prostriedkov nepatria žiadne úroky ani poplatky, takže je bezpredmetné akékoľvek dojednanie ohľadne celkovej sumy pôžičky v Zmluve o pôžičke.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Žalobca sa voči žalovanému domáhal okrem splatenia poskytnutej pôžičky, aj zmluvnej pokuty vyčíslenej na 14,35 eur, sankčného úroku vo výške 36,48 eur, čo je spolu 50,83 eur. Nárok na zmluvnú pokutu odvodzoval z bodu 11.2 Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. (ďalej len „VOP“) a sankčný úrok z bodu 11.3 VOP. Z ustanovenia § 544 ods. 2 Obč. zák. pritom vyplýva, že pre platnosť zmluvnej pokuty musí byť dodržaná písomná forma. Písomne bola dojednaná iba Zmluva o pôžičke, ktorá neobsahuje dojednanie zmluvnej pokuty. Pokiaľ by zmluvná pokuta mala vyplývať z VOP, žalovaný, ako spotrebiteľ, nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. V zmysle ustanovenia § 53 Obč. zák. sa potom ustanovenia o neprijateľných zmluvných podmienkach použijú aj na všeobecné obchodné podmienky, ktoré neboli individuálne dojednané. Nakoľko zmluvná pokuta nebola dojednaná písomne, nemôže sa žalobca voči žalovanému, ako spotrebiteľovi, domáhať jej náhrady. Takisto ako nedôvodný súd posúdil nárok žalobcu na náhradu sankčných úrokov, ktoré vyčíslil na 36,48 eur. Takéto úroky neboli v Zmluve o pôžičke individuálne dojednané a pokiaľ právo na ich vymáhanie má vyplývať

z VOP, jedná sa o neprijateľné zmluvné podmienky, nakoľko žalovaný, ako spotrebiteľ, nemal možnosť ovplyvniť ich obsah.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, súd preto zaviazal žalovaného vrátiť žalobcovi iba rozdiel medzi skutočne poskytnutými finančnými prostriedkami na kúpu tovaru 206,44 eur a splatenou sumou 28,70 eur, čo je 177,74 eur. Vo zvyšku súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v znení platnom ku dňu vzniku omeškania (záväzkový vzťah vznikol pred 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na absenciu dojednaní o termínoch splatnosti jednotlivých mesačných splátok, celú požičanú sumu žalovaný bol povinný splatiť do konca marca 2013 - údaj o termíne konečnej splatnosti bol jednoznačne uvedený v Zmluve o pôžičke. Nakoľko do konca marca 2013 žalovaný požičanú sumu nesplatil, dňom 01. 04. 2013 sa dostal do omeškania. K tomuto dňu bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,75 % a nakoľko úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 8 percentuálnych bodov, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne, ale len od 01. 04. 2013 ročne a to zo sumy 177,74 eur. V časti, pokiaľ žalobca žiadal priznať úroky z omeškania z vyššej sumy a za dlhšie obdobie, žaloba dôvodná nebola, a preto súd ani v tejto časti návrhu nevyhovel.

Žalobca si uplatnil náhradu trov konania. Vzhľadom na výsledok konania, keď pomer úspechu obidvoch účastníkov bol približne rovnaký, súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.