

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5Csp/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123237496
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123237496.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Laurou Vojtášovou v spore žalobcu: UBC 2020, k. s., so sídlom: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135, ako správcu úpadcu: Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom: Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zastúpený: VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom: Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: A. B., C. B., XX. XX. XXXX, trvale bytom: 023 14 B. XXX, prechodne bytom: D. E. XXX, XXX XX E., o zaplatenie 805,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie istiny vo výške 180,- €, nákladov spojených s poistením vo výške 136,80 €, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 352,03 € od 01. 10. 2022 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením nasledovne:

- zo sumy 2,40 € od 26. 11. 2020 do zaplatenia
- zo sumy 2,40 € od 26. 12. 2020 do zaplatenia
- zo sumy 2,40 € od 26. 01. 2021 do zaplatenia
- zo sumy 2,40 € od 26. 02. 2021 do zaplatenia
- zo sumy 2,40 € od 26. 03. 2021 do zaplatenia
- zo sumy 2,40 € od 26. 04. 2021 do zaplatenia
- zo sumy 2,40 € od 26. 05. 2021 do zaplatenia
- zo sumy 2,40 € od 26. 06. 2021 do zaplatenia
- zo sumy 2,40 € od 26. 07. 2021 do zaplatenia
- zo sumy 2,40 € od 26. 08. 2021 do zaplatenia
- zo sumy 2,40 € od 26. 09. 2021 do zaplatenia
- zo sumy 2,40 € od 26. 10. 2021 do zaplatenia
- zo sumy 2,40 € od 26. 11. 2021 do zaplatenia
- zo sumy 2,40 € od 26. 12. 2021 do zaplatenia
- zo sumy 2,40 € od 26. 01. 2022 do zaplatenia
- zo sumy 2,40 € od 26. 02. 2022 do zaplatenia
- zo sumy 2,40 € od 26. 03. 2022 do zaplatenia
- zo sumy 2,40 € od 26. 04. 2022 do zaplatenia
- zo sumy 2,40 € od 26. 05. 2022 do zaplatenia
- zo sumy 2,40 € od 26. 06. 2022 do zaplatenia
- zo sumy 2,40 € od 26. 07. 2022 do zaplatenia
- zo sumy 2,40 € od 26. 08. 2022 do zaplatenia
- zo sumy 2,40 € od 26. 09. 2022 do zaplatenia.

II. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 625,40 €, úrok vo výške 192,64 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,22 €

zmluvné
od 01. 10.

2022 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 1,23 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne:

- zo sumy 25,41 € od 17. 02. 2022 do zaplataenia
- zo sumy 38,81 € od 26. 08. 2021 do zaplataenia
- zo sumy 38,81 € od 26. 09. 2021 do zaplataenia
- zo sumy 38,81 € od 26. 10. 2021 do zaplataenia
- zo sumy 38,81 € od 26. 11. 2021 do zaplataenia
- zo sumy 38,81 € od 26. 12. 2021 do zaplataenia
- zo sumy 38,81 € od 26. 01. 2022 do zaplataenia
- zo sumy 38,81 € od 26. 02. 2022 do zaplataenia
- zo sumy 38,81 € od 26. 03. 2022 do zaplataenia
- zo sumy 38,81 € od 26. 04. 2022 do zaplataenia
- zo sumy 38,81 € od 26. 05. 2022 do zaplataenia
- zo sumy 38,81 € od 26. 06. 2022 do zaplataenia
- zo sumy 38,81 € od 26. 07. 2022 do zaplataenia
- zo sumy 38,81 € od 26. 08. 2022 do zaplataenia
- zo sumy 38,81 € od 26. 09. 2022 do zaplataenia,

všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- € splatných vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného zaplataenia, pričom omeškanie so zaplataením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

IV. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 55,16 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanej zaplataenia istiny vo výške 805,40 €, nákladov spojených s poistením vo výške 144 €, zmluvných úrokov vo výške 192,64 €, zmluvnej pokuty vo výške 144,42 € a v žalobe špecifikovaných úrokov z omeškania (z časti istiny 424,25 €, zo súm omeškaných splátok úveru a z nákladov spojených s poistením).

2. V rámci skutkových tvrdení žalobca uviedol, že je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29. 09. 2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29. 09. 2022. Žalovaná je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 891903613 uzavretej dňa 04. 04. 2018 medzi žalobcom a žalovanou poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina vo výške 1.500,- € (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške 18,20 % p. a. (článok II. Zmluvy). Žalovaná úver k dnešnému dňu nesplatila. Žalovaná sa zaviazala splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 38,25 €. Žalovaná dňa 04. 04. 2018 uzavrela so Žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 891903613. Uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia Úveru dlžníkovi (bod 13. Zmluvy o zabezpečení poistenia) a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy (článok XIII., bod 1 Zmluvy). Žalovaná sa zaviazala splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 2,40 € (článok 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaná sa dostala so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 22. 11. 2021 vyzval žalovanú na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne ju upozornil, že (i) si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii), že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy. V zmysle ust. § 46, ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatných pohľadávok a záväzkov úpadcu. Nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku

SR dňa 29. 09. 2022, účinok zosplatnenia nastal dňa 30. 09. 2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru, žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p. a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy). Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením, žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania. Suma vo výške 805,40 € predstavuje celkovú sumu nezaplatenej istiny úveru. Suma vo výške 144,- € predstavuje celkovú sumu neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením. Suma vo výške 424,25 € predstavuje sumu zosplatnených splátok úveru, t. j. tá časť úveru pozostávajúca zo zosplatnenej istiny, s platením ktorej sa žalovaná dostala do omeškania dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia účinnosti Uznesenia o vyhlásení konkurzu.

3. Na preukázanie tvrdení predložil žalobca listinné dôkazy: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04. 04. 2018, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinný od 01. 07. 2017, Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 04. 04. 2018, Poslednú výzvu zo dňa 22. 11. 2021 + doručenka, Platobnú disciplínu zo dňa 30. 10. 2023, Obchodný vestník 85/2023 zo dňa 04. 05. 2023, Obchodný vestník 187/2022 zo dňa 29. 09. 2022, Výpisy z úverového systému, Žiadosť o odklad splátok zo dňa 06. 11. 2020, Informáciu o zrealizovaní odkladu a jeho následkoch zo dňa 09. 11. 2020, Informáciu o zrealizovaní odkladu a jeho následkoch zo dňa 09. 11. 2020, Žiadosť o odklad splátok zo dňa 07. 12. 2020, Informáciu o predĺžení odkladu a jeho následkoch zo dňa 08. 12. 2020.

4. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Na pojednávaní potvrdila uzatvorenie zmluvy so spoločnosťou Silverside. Úver si vzala za účelom splatenia iného úveru. Niečo spolu s matkou na úver zaplatila, potom ho už nevládali splácať. V priebehu konania kontaktovali spoločnosť Silverside a dohodli sa, že bude dlh splácať v splátkach po 80,- €. Keďže bude musieť splácať aj ďalšie záväzky, požiadala o možnosť splácať dlh v nižších splátkach, po 50,- € so splatnosťou k 25. dňu v mesiaci. K svojim majetkovým pomeroch uviedla, že je síce zamestnaná u zamestnávateľa NIKOS Korňa, kde poberala minimálnu mzdu cca. 560,- € mesačne, avšak od januára 2024 je práceneschopná. Poberá nemocenské dávky vo výške 199,- € mesačne. Z nemocenských dávok jej exekútor sťahuje zrážky na uhradenie niektorých jej dlhov, a to 25,- € mesačne v prospech Poštovej banky a 65,- € mesačne v prospech Consumer Finance Holding, kde má dlh okolo 3.000,- €. Okrem toho má aj ďalšie záväzky voči VÚB banke – približne 4.000,- €, voči spoločnosti Intrum – približne 1.000,- €, voči spoločnosti Home Credit – približne 1.500,- €. Nie je vlastníčkou žiadnej nehnuteľnej veci ani žiadnej hnutelnej veci vyššej hodnoty. Býva u priateľa v dome, ktorý patrí jeho mame a bratovi. Vyživovacie povinnosti nemá.

5. Na pojednávaní postupom podľa § 181, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd oboznámil, že skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.500,- €, ktorý žalovaná riadne v zmysle zmluvy nespĺcala, nie sú žalovanou rozporované, preto sú nesporné. Rovnako je nesporné, že bola uzatvorená zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, ktorou sa žalovaná zaviazala platiť mesačné náklady spojené s poistením spolu s pravidelnou splátkou úveru vo výške 2,40 €. Súd bude v danom prípade aplikovať ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z. z. a Občianskeho zákonníka. Ako sporné sa javí, či došlo k platnému uzatvoreniu poistnej zmluvy a v nadväznosti na to sa javí sporným nárok vo výške 144,- € titulom nákladov spojených s poistením a úrokov z omeškania z týchto nákladov. Ďalej sa javí sporným nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, pretože v zmluve o spotrebiteľskom úvere dojednaná výška zmluvnej pokuty 12 % spolu s úrokmi z omeškania 5 % prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania, preto je v rozpore s § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. Okrem toho mal súd predbežne za to, že nebola so žalovanou dojednaná individuálne a ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zo strany žalobcu bolo potrebné v zmysle § 150 CSP doplniť skutkové tvrdenia, nakoľko nebol zrejмый výpočet sumy zosplatnených splátok 424,25 €, a prečo žalobca žiada úroky z omeškania a zmluvnú pokutu zo splátok vo výške 38,81 €, keď v zmluve je dojednaná splátka vo výške 38,25 € mesačne.

6. Žalobca k Zmluve o zabezpečení poistenia uviedol, že zmluva bola uzatvorená platne a žalobca bol sprostredkovateľom poistenia. Žalovaná, s prihladnutím na všetky úhrady, poukázala na splatenie úveru sumu 1.494,09 €. Z uvedenej sumy sa časť vo výške 874,60 € započítala na splatenie istiny úveru a časť vo výške 602,36 € sa započítala na splatenie zmluvného úroku úveru. Vzhľadom na vyššie uvedené s odkazom na článok II. Zmluvy je možné uskutočniť nasledovný výpočet:

- 1.500,00 € (poskytnutá istina) – 874,60 € = 625,40 €;
- 2.295,00 € (celková čiastka na zaplatenie) – 1.500,00 € (poskytnutá istina) = 795,00 € (zmluvný úrok spolu), ktorý bol vypočítaný v sadzbe 18,20 % ročne;
- 795,00 € – 602,36 € = 192,64 €.

Vo vzťahu k zmenám splátkového kalendára predložil Žiadosť o odklad splátok zo dňa 06. 11. 2020, Povolenie odkladu splátok z dôvodu zmiernenia negatívnych následkov pandémie podľa § 30b zákona č. 67/2020 zo dňa 09. 11. 2020 spolu s Informáciou o zrealizovaní odkladu a jeho následkoch zo dňa 09. 11. 2020, súčasťou ktorej bol aj nový splátkový kalendár. Žalobca na Žiadosť o odklad splátok zo dňa 07. 12. 2020 opätovne povolil žalovanej odklad splátok na 3 mesiace Informáciou o predĺžení odkladu a jeho následkoch zo dňa 08. 12. 2020, súčasťou ktorej bol aj opätovne nový splátkový kalendár. So splácaním dlhu v splátkach vo výške 50,- € mesačne súhlasil.

7. V priebehu konania vzal žalobca žalobu čiastočne späť, a to v časti o zaplatenie istiny v sume 180,- € (vzhľadom na úhrady vykonané žalovanou v priebehu konania dňa 26. 03. 2024 vo výške 80,- €, dňa 01. 05. 2024 vo výške 50,- € a dňa 24. 05. 2024 vo výške 50,- €) úrokov z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 352,03 € od 01. 10. 2022 do zaplatenia (vzhľadom na v žalobe nesprávne vyčíslenú sumu zosplatených splátok na sumu 424,25 €, ktorá je správne vo výške 252,22 €, od ktorej je odpočítaná čiastka uhradená žalovanou v priebehu konania 180,- €) nákladov spojených s poistením v sume 136,80 € (vzhľadom na v žalobe nesprávne vyčíslenú sumu nákladov spojených s poistením, keďže poistenie zaniklo neuhradením 3 splátok poisťového, ktoré si voči žalovanej naďalej uplatňuje), úrokov z omeškania vo výške 5 % p. a. zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením nasledovne: zo sumy 2,40 € od 26. 11. 2020 do zaplatenia, zo sumy 2,40 € od 26. 12. 2020 do zaplatenia, zo sumy 2,40 € od 26. 01. 2021 do zaplatenia, zo sumy 2,40 € od 26. 02. 2021 do zaplatenia, zo sumy 2,40 € od 26. 03. 2021 do zaplatenia, zo sumy 2,40 € od 26. 04. 2021 do zaplatenia, zo sumy 2,40 € od 26. 05. 2021 do zaplatenia, zo sumy 2,40 € od 26. 06. 2021 do zaplatenia, zo sumy 2,40 € od 26. 07. 2021 do zaplatenia, zo sumy 2,40 € od 26. 08. 2021 do zaplatenia, zo sumy 2,40 € od 26. 09. 2021 do zaplatenia, zo sumy 2,40 € od 26. 10. 2021 do zaplatenia, zo sumy 2,40 € od 26. 11. 2021 do zaplatenia, zo sumy 2,40 € od 26. 12. 2021 do zaplatenia, zo sumy 2,40 € od 26. 01. 2022 do zaplatenia, zo sumy 2,40 € od 26. 02. 2022 do zaplatenia, zo sumy 2,40 € od 26. 03. 2022 do zaplatenia, zo sumy 2,40 € od 26. 04. 2022 do zaplatenia, zo sumy 2,40 € od 26. 05. 2022 do zaplatenia, zo sumy 2,40 € od 26. 06. 2022 do zaplatenia, zo sumy 2,40 € od 26. 07. 2022 do zaplatenia, zo sumy 2,40 € od 26. 08. 2022 do zaplatenia, zo sumy 2,40 € od 26. 09. 2022 do zaplatenia.

8. Žalobca vzal žalobu v súlade s jeho dispozičným oprávnením čiastočne späť a žalovaná s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila. Súd považoval podmienky pre rozhodnutie o čiastočnom zastavení konania v zmysle § 144, § 145 a § 146 CSP za splnené, preto konanie zastavil ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, v rozsahu čiastočného späťvzatia žaloby.

9. Z vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom mal súd preukázané, že dňa 04. 04. 2018 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 891903613 medzi Silverside, a. s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v sume 1.500,- €, ktorý úver sa žalovaná zaviazala splatiť v mesačných 60 splátkach vo výške 38,25 €, s dátumom splatnosti prvej splátky 05. 05. 2018 a dátumom poslednej splátky (termín konečnej splatnosti) 25. 04. 2023, doba trvania zmluvy je v zmluve uvedená ako určitá 25. 04. 2023. Celková čiastka na zaplatenie predstavovala sumu 2.295,- €, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 19,21 %, výška úrokovej sadzby 18,20 % ročne, priemerná hodnota RPMN 13,76 %, odplata 18,20 %.

10. Z článku IX., bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a.

z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Ďalej v zmluve bolo dojednané a vyplývalo to z článku IX., bod 2 zmluvy, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú Nariadením Vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z. z. Podľa článku IX., bod 3 zmluvy má veriteľ právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru), ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa doručí dlžníkovi v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa. Podľa článku IX., bod 4 zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa článku IX., bod 1. zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

11. Súd mal z vykonaného dokazovania tiež preukázané, že dňa 04. 04. 2018 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 891903613, ktorá bola uzatvorená medzi Silverside, a. s. ako poistníkom a žalovanou ako klientom a z tejto zmluvy vyplýva, že žalobca zabezpečí žalovanej ako úverovému dlžníkovi podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04. 04. 2018 č. 891903613 poistenie schopnosti splácať rozsahu komplexného súboru poistenia a nákladmi spojenými s poistením vo výške 0,16 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, t. j. mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 2,40 €. Podľa bodu 7. zmluvy sa žalovaná zaviazala platiť mesačné náklady spojené s poistením.

12. Z listiny ohľadom platobnej disciplíny žalovanej zo dňa 30. 10. 2023 vyplynulo, že žalovaná nespĺcala úver riadne a včas. Do dňa podania žaloby zaplatila celkovo 1.314,09 €. Z listín ohľadom odkladu splátok vyplynulo, že žalovaná dvakrát žiadala o povolenie odkladu splátok a úpadca týmto žiadosťami vyhovel. Zároveň zaslal žalovanej nové splátkové kalendáre, prvý platný od 09. 11. 2020, druhý platný od 08. 12. 2020, z ktorého vyplýva, že žalovaná mala uhradiť 29. splátku vo výške 36,20 € do 25. 09. 2020, splátky č. 30. – 35 splatné od 25. 10. 2020 do 25. 03. 2021 boli odložené a najbližšie mala uhradiť až 36. splátku do 25. 04. 2021 v zmenenej výške splátky – na sumu 39,53 €. Žalovaná ani následne po vyhovení jej žiadosťami o odklad splátok, nespĺcala úver riadne a včas. Poslednou výzvou zo dňa 22. 11. 2021 bola vyzvaná na uhradenie dlžnej mesačnej splátky, poplatku, úrokov, zmluvnej pokuty v celkovej výške 173,81 €.

13. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi úpadcom a žalovanou dňa 04. 04. 2018 bola uzavretá podľa § 497 Obchodného zákonníka a je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t. j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54a Občianskeho zákonníka a zároveň Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon č. 129/2010 Z. z.“), a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Súd preskúmal túto zmluvu aj z hľadiska náležitostí tohto zmluvného typu, ktoré vyplývajú z ust. § 9 Zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré konkrétne upravuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva má písomnú formu a okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahuje aj ďalšie náležitosti špecifikované v písm. a) až v). Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky zákonom požadované náležitosti.

14. V danom prípade je potrebné uviesť, že žalobca je na základe Uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24. 04. 2023, sp. zn. 31K/25/2022, zverejneného v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 dňa 04. 05. 2023, správcom konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29. 09. 2022, sp. zn. 31K/25/2022 zverejneným v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 dňa 29. 09. 2022 vyhlásený konkurz. Dňom vyhlásenia konkurzu došlo k splatnosti všetkých

nesplátných pohľadávok a záväzkov úpadcu (§ 46, ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii). Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29. 09. 2022, preto dňom 30. 09. 2022 došlo k zosplateniu úveru poskytnutého žalovanej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04. 04. 2018 (hoci podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04. 04. 2018 bola dojednaná konečná splatnosť úveru na deň 25. 04. 2023 a na základe druhého povolenia odkladu splátok, ktorého súčasťou bol aj splátkový kalendár sa konečná splatnosť úveru posunula na deň 25. 10. 2023).

15. Žalovaná si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, čo nebolo medzi stranami sporu sporné a celkovo zaplatila len 1.494,09 € (vrátane čiastky 180,- € zaplatenej počas súdneho konania). Z uvedenej sumy sa časť vo výške 874,60 € započítala na splatenie istiny úveru a časť vo výške 602,36 € sa započítala na splatenie zmluvného úroku úveru. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu úveru vo výške 625,40 € predstavujúcu rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru 1.500,- € a výškou úhrad žalovanej započítaných na istinu v sume 874,60 €. Súd taktiež priznal žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvných úrokov z úveru vo výške 192,64 €, predstavujúcich rozdiel medzi v zmluve dojednanými úrokmi 795,- € (celková čiastka úveru 2.295,- € mínus čiastka úveru 1.500,- € = 795,- €) a výškou úhrad započítaných žalobcom na zmluvné úroky 602,36 €.

16. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, patrí žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zákonnej sadzbe a v žalobcom uplatnenom rozsahu 5 % ročne z dlžných súm, odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej splátky zo splátok, ktoré boli jednak splatné do zosplatenia úveru a jednak splatné po zosplatení úveru. V období od 26. 04. 2021 do 16. 02. 2022 žalovaná vykonala úhrady, preto boli úroky z omeškania vo výške 5 % vyčíslené na konkrétnu sumu z omeškaných splátok úveru nasledovne:

omeškaná splátka úveru 2,28 € od 26. 04. 2021 do 13. 05. 2021, t.j. 0,00 €
omeškaná splátka úveru 9,58 € od 26. 05. 2021 do 11. 06. 2021, t.j. 0,02 €
omeškaná splátka úveru 16,68 € od 26. 06. 2021 do 23. 08. 2021, t.j. 0,13 €
omeškaná splátka úveru 6,68 € od 24. 08. 2021 do 15. 10. 2021, t.j. 0,04 €
omeškaná splátka úveru 1,88 € od 16. 10. 2021 do 30. 11. 2021, t.j. 0,01 €
omeškaná splátka úveru 38,81 € od 26. 07. 2021 do 30. 11. 2021, t.j. 0,68 €
omeškaná splátka úveru 35,41 € od 01. 12. 2021 do 19. 01. 2022, t.j. 0,24 €
omeškaná splátka úveru 30,41 € od 20. 01. 2022 do 16. 02. 2022, t.j. 0,11 €, spolu 1,23 €.

Splátky splatné v období od 26. 08. 2021 do 26. 09. 2022 neboli žalovanou uhradené, preto ich nemožno aktuálne vyčísliť a je pri nich uvedené „do zaplatenia“. Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania následne po zosplatení od 01. 10. 2022 zo zosplatennej sumy zníženej o úhrady žalovanej uskutočnené v priebehu konania, t. j. zo sumy 72,22 €, až do zaplatenia.

17. Ďalším nárokom žalobcu bol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú vyčísliť v sume 144,42 €. Táto zmluvná pokuta bola dojednaná v zmluve o spotrebiteľskom úvere v článku IX., bod 1 tak, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Teda v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka bolo medzi stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomne dohodnuté, že porušenie povinnosti žalovaného ako dlžníka splácať žalobcovi ako veriteľovi poskytnutý úver bolo zabezpečené zmluvnou pokutou. V danej veci však súd poukazuje na § 53a Občianskeho zákonníka a s tým súvisiacu skutočnosť, že úpadca je v prípade vyslovenia neplatnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, rovnako tak domáhania sa nárokov z neprijateľných zmluvných podmienok. Z Rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10. 10. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29. 04. 2021 plynie, že nimi bolo rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvných podmienky veriteľa Silverside, a. s. v zmluve so spotrebiteľom v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21. 12. 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem

omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Vychádzajúc z § 53a Občianskeho zákonníka v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX., body 1, 4 zmluvy) možno konštatovať, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uplatňuje nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Porušenie tejto povinnosti zo strany dodávateľa nemôže viesť k inému záveru len k zamietnutiu žaloby v časti zmluvnej pokuty.

18. Súd zároveň dodáva, že pokiaľ by aj nebola vyslovená neplatnosť zmluvných podmienok o zmluvnej pokute inými súdmi, taktiež by považoval v prejednávanej veci dojednanie o zmluvnej pokute v článku IX., ods. 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere za neplatné. V zmysle zákonného ustanovenia § 3a, ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere nesmú sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Súčet sankcií za omeškanie spotrebiteľa, dojednaných v článku IX. ods. 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere, však prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z. z., ktorý je 15 % ročne, nakoľko činí 17 % ročne (12 % dojednaná zmluvná pokuta + 5 % úroky z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z. z.). Z uvedeného dôvodu je dojednanie čl. IX., ods. 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere pre jeho rozpor so zákonom, v zmysle zákonného ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatné. Nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty by preto žalobcovi neprislúchal. Skutočnosť, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10 % ročne, je vzhľadom na neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute, bez vplyvu na právne posúdenie veci. Okrem toho má súd predbežne za to, že nebola so žalovanou dojednaná individuálne a ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. S poukazom na uvedené zamietol súd žalobu v časti zmluvnej pokuty a úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil zo zmluvnej pokuty.

19. Čo sa týka nároku na zaplataenie poplatkov za poistenie vo výške 7,20 €, súd v danej veci takto uplatnený nárok žalobcom rovnako nepriznal. Medzi zmluvnými stranami bola uzavretá Zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver dňa 04. 04. 2018. Touto zmluvou sa zaviazala žalovaná v prospech žalobcu hradiť mesačne poplatok za poistenie úveru v sume 2,40 €. Z obsahu zmluvy však bolo preukázané, že žalobca mal zabezpečiť pre klienta poistenie, avšak k tomuto reálne k uzatvoreniu riadnej poistnej zmluvy podľa názoru súdu nikdy nedošlo. Žalobca na podklade predloženej zmluvy mal byť iba sprostredkovateľom, avšak toto samo o sebe nemôže mať za následok hradenie poistenia, ak k faktickému poisteniu nikdy nedošlo. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz o uzatvorení poistnej zmluvy. Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver súd v nadväznosti na jej obsah ako i úverovú zmluvu posúdil ako súčasť zmluvy o poskytnutí úveru. Táto bola uzatvorená v rovnaký deň ako zmluva o spotrebiteľskom úvere (obe 04. 04. 2018) a túto zmluvu považoval za absolútne neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre obchádzanie ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. za účelom zvyšovania poplatkov spotrebiteľa z toho istého úveru mimo uzavretej spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva o zabezpečení poistenia nepochybne tvorí súčasť zmluvy o úvere, nakoľko v opačnom prípade by bola ako samostatná zmluva bezpredmetná. Súd dospel k záveru, že žalobcom takto vyberané poplatky 2,40 € mesačne prakticky predstavujú skryté náklady úveru, čo však má za následok to, že tieto poplatky sa neodrazili vo výpočte RPMN. Žalobca týmto spôsobom dosiahol to, že sa odplata za takto sprostredkované poistenie/fakticky žiadne nezapočítava do výpočtu RPMN, keďže nemá byť odplatou za úver, ale poplatkom mimo úver. Súd na podklade vyššie uvedeného preto tento nárok žalobcovi rovnako nepriznal.

20. Súd umožnil žalovanej zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 50,- €, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplataenia, vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu na strane žalovanej (najmä nízky príjem pre dlhodobú práceneschopnosť, ďalšie záväzky, exekúcie, nemajetnosť) i s poukazom na to, že žalobca s úhradou dlhu v uvedených

splátkach súhlasil. V prípade, že žalovaná sa omešká s plnením čo i len jednej splátky, táto skutočnosť má za následok splatnosť celého dlhu.

21. O trovách uvedeného sporu súd rozhodol podľa § 255, ods. 2 CSP, pretože v danom prípade nebol v spore úspešný žalobca v plnom rozsahu. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie celkovej sumy 1.286,46 € (z titulu istiny 805,40 €, nákladov spojených s poistením 144,- €, zmluvných úrokov 192,64 €, zmluvnej pokuty 144,42 €). Úspešným bol žalobca v rozsahu 998,04 € (z titulu istiny 805,40 €, zmluvných úrokov 192,64 €), t. j. 77,58 % a vo zvyšnej časti (v ktorej súd žalobu zamietol) mala úspech žalovaná, t. j. 22,42 %. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje pri odpočítaní úspechu žalovanej 55,16 % v ktorom rozsahu žalobcovi patrí nárok na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365, ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125, ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.