

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613203008
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kožár
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5613203008.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: K. I., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. I. XXX/X, Q. K., zastúpenému opatrovníkom: Mesto Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, o splnenie povinnosti zaplatiť 8 135,84 eura s príslušenstvom, o trovách konania, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 885,84 eura a iné trovy konania vo výške 228,94 eura v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou dňa 22.03.2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 8 135,84 eura s príslušenstvom.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 5C/51/2013-172 zo dňa 16.01.2014 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 4 599,33 eura, úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 03.12.2012 do zaplataenia, trovy právneho zastúpenia a trovy konania, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. V zostávajúcej časti žalobu zamietol. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8Co/238/2014-203 zo dňa 30.04.2014 tak, že rozsudok okresného súdu v časti výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4 599,33 eura s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 03.12.2012 do zaplataenia a v časti výroku, ktorým bol návrh žalobcu čo do uplatnenej sumy 682,35 eura s príslušenstvom zamietnutý, zostal nedotknutý. V časti výroku, ktorým zamietol návrh žalobcu o zaplataenie sumy 2 854,16 eura s príslušenstvom a vo výroku o trovách konania rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

Okresný súd rozsudkom č. k. 5C/51/2013-278 zo dňa 12.01.2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 5C/51/2013-312 zo dňa 20.04.2015 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 881,54 eura, trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V zostávajúcej časti žalobu zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 8Co/364/2015-321 zo dňa 30.10.2015 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bola žaloba v zostávajúcej časti zamietnutá, potvrdil. Rozsudok okresného súdu v časti prvého výroku o trovách konania zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Rozsudok okresného súdu v časti prvého výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 881,54 eura v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku zostal nedotknutý. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

O náhrade trov konania rozhodol okresný súd v rozsudku zo dňa 12.01.2015 podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia a ďalších trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa §

149 ods. 1 OSP. Neprihliadol na vyúčtovania trov konania, doručené dňa 20.01.2014 a 15.01.2015, keďže tieto úkony neboli učinené oprávnenou osobou, keď ich urobil zástupca právneho zástupcu žalobcu bez potrebného splnomocnenia a teda konštatoval, že žalobca v zákonom stanovenej lehote nevyčíslil trovy konania, preto prihliadol na vyčíslenie trov konania vyplývajúcich z obsahu spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Krajský súd ako súd odvolací sa v rozsudku z 30.10.2015 nestotožnil s názorom prvostupňového súdu a uviedol, že v konaní bol žalobca zastúpený advokátom, ktorý substitučne splnomocnil na zastupovanie žalobcu na pojednávaní pred súdom iného advokáta. Tento zástupca v mene žalobcu, ktorého na pojednávaní zastupoval, pred súdom uplatnil náhradu trov konania, ktoré zároveň vyčíslil v lehote do 3 dní od pojednávania, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku vo veci samej. Podľa názoru odvolacieho súdu konal v tomto prípade substitučný zástupca za účastníka oprávnené. Oprávnenie vyčísliť trovy konania mu vyplynulo zo substitučného splnomocnenia, pričom vyčíslenie bolo už len splnením si povinnosti v záujme klienta, ktorá mu vyplynula v súvislosti s uplatnením si náhrady trov konania na pojednávaní pred súdom, kde bol oprávnený ku všetkým úkonom. Iný výklad (tak ako ho prezentoval prvostupňový súd - že na špecifikáciu trov ako substituent už nebol oprávnený) by viedol zjavne k neprimeranému postihu toho (úspešného) účastníka, preto odvolací súd rozsudok okresného súdu v príslušnej časti prvého výroku zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 226 OSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V súlade s ustanovením § 226 OSP tak súd opätovne rozhodol o trovách konania, pričom vychádzal z právneho názoru odvolacieho súdu.

Podľa § 137 OSP, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 2 OSP. Úspech žalobcu predstavoval istinu 5 480,87 eura (4 599,33 eura + 881,54 eura), čo k uplatňovanej istine 8 135,84 eura predstavuje 67,37 %. Úspech žalovaného predstavoval 32,63 % a čistý úspech žalobcu potom predstavuje 34,74 % (67,37 % - 32,63 %). V rozsahu tohto čistého úspechu priznal súd žalobcovi náhradu trov konania.

Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že žalobca v priebehu konania vynaložil na súdnych poplatkoch sumu 659,- eur, z toho súdny poplatok za podanú žalobu predstavoval 488,- eur a súdny poplatok za podané odvolanie činil 171,- eur.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 8 135,84 eura je vo výške 237,34 eura a z tarifnej hodnoty 2 854,16 eura je vo výške 111,21 eura (podaním odvolania zo dňa 06.03.2014 zostala predmetom konania istina 2 854,16 eura s príslušenstvom). Za úkony právnych služieb vykonané do 30.06.2013 patrí advokátovi odmena podľa vyhlášky v znení platnom a účinnom do 30.06.2013 (§ 20c vyhlášky).

V prejednávanej veci prislúcha právnomu zástupcovi žalobcu odmena za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 237,34 eura (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky), podanie žaloby zo dňa 07.03.2013 vo výške 237,34 eura (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky), podanie námietky neprípustnosti vedľajšieho účasti zo dňa 03.06.2013 vo výške 118,67 eura (§ 14 ods. 3 písm. a/, § 14 ods. 8 vyhlášky), vyjadrenie zo dňa 12.07.2013 vo výške 237,34 eura (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky), vyjadrenie zo dňa 25.09.2013

k odvolaniu vedľajšieho účastníka vo výške 118,67 eura (§ 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky), podanie vyjadrení zo dňa 14.01.2014 a 15.01.2014 vo výške 237,34 eura (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky), účasť na pojednávaní pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš dňa 16.01.2014 vo výške 237,34 eura (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky), podanie odvolania zo dňa 06.03.2014 proti rozsudku súdu vo výške 111,21 eura (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky), účasť na pojednávaní pred OS Liptovský Mikuláš dňa 24.06.2014 vo výške 111,21 eura (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky), podanie špecifikácie zo dňa 02.07.2014 vo výške 111,21 eura (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky), účasť na pojednávaní pred OS Liptovský Mikuláš dňa 12.01.2015 vo výške 111,21 eura (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky), spolu 1 868,88 eura. V súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky patrí právnenému zástupcovi žalobcu aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a mieste prepravné za päť úkonov vykonaných v roku 2013 v sume 39,05 eura (5 úkonov x 7,81 eura), päť úkonov v roku 2014 v sume 40,02 eura (5 úkonov x 8,04 eura) a za jeden úkon vykonaný v roku 2015 v sume 8,39 eura, spolu 87,46 eura. Advokát je platiteľom dane z pridanej hodnoty a keďže si uplatnil navýšenie odmeny a režijného paušálu o 20 % DPH, súd mu podľa § 18 ods. 3 vyhlášky zvýšil odmenu a uvedenú náhradu vo výške 1 956,34 eura o 20 % DPH, t. j. o 391,27 eura.

Právnenému zástupcovi žalobcu nepatrí odmena vrátane režijného paušálu za úkon označený ako „písomné podanie protistrane - pokus o zmier“, nakoľko súd nemal žiadnym spôsobom preukázané vykonanie takéhoto úkonu právnej služby v priebehu konania. Advokátovi neprislúcha ani odmena a režijný paušál za podanie odvolania zo dňa 04.03.2015 proti rozsudku súdu, nakoľko nejde o trovy potrebné na účelne uplatňovanie práva s poukazom na neúspech účastníka v odvolacom konaní vo veci samej (rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/364/2015-321 zo dňa 30.10.2015). Z dôvodu účelnosti nepatrí advokátovi ani samostatná odmena za vyjadrenie zo dňa 15.01.2014, ale iba odmena za podanie vyjadrení z 14.01.2014 a 15.01.2014, ktoré boli súdu doručené ako jedno podanie v jeden deň. Za úkony z 03.06.2013 (námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníctva) a 25.09.2013 (vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka) patrí advokátovi odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 14 ods. 3 písm. a/ v spojení s § 14 ods. 8 vyhlášky v znení platnom a účinnom do 30.06.2013, resp. podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky v znení platnom a účinnom v súčasnosti, keďže nešlo o podania účastníka týkajúce sa veci samej.

V súvislosti s účasťou na pojednávaniach pred okresným súdom si uplatnil zástupca právneho zástupcu žalobcu aj náhradu cestovných výdavkov a náhradu za stratu času. Na trase Košice - Liptovský Mikuláš a späť vynaložil advokát podľa predložených cestovných lístkov sumu 23,- eur dňa 16.01.2014 a sumu 17,80 eura dňa 12.01.2015. Keďže sa dňa 12.01.2015 zúčastnil na Okresnom súde Liptovský Mikuláš ďalších dvoch pojednávaní v iných veciach, uplatnená suma cestovného za túto cestu predstavuje pomernú časť 5,93 eura. V zmysle § 17 vyhlášky prislúcha právnenému zástupcovi za cestu z 16.01.2014 náhrada za stratu času vo výške 107,20 eura (8 polhodín x 13,40 eura), navýšená o 20 % DPH, t. j. o 21,44 eura. Za cestu z 12.01.2015 má nárok na uvedenú náhradu vo výške 111,84 eura (8 polhodín x 13,98 eura), navýšenú o 20 % DPH 22,37 eura - uplatnená pomerná časť náhrady za stratu času za túto cestu pri zastupovaní ďalších dvoch klientov je 44,74 eura.

Celkové trovy konania predstavuje náhrada za zaplatený súdny poplatok vo výške 659,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 2 549,92 eura, pričom žalobcovi prináleží náhrada týchto trov v rozsahu jeho čistého úspechu vo výške 34,74 %, t. j. náhrada zaplateného súdneho poplatku vo výške 228,94 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 885,84 eura.

Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi priznanú náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 a 3 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 OSP, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.