

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2C/233/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205702  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614205702.3

## Rozhodnutie

2C/233/2014-156  
8614205702

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1. Z. I., nar. X.X.XXXX, bytom V. XX, XXX XX I. Q., štátne občianstvo SR, 2. S. I., nar. X.X.XXXX, bytom V. XX, XXX XX I. Q., štátne občianstvo SR, za účastní vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 3.141,60 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalobcovi **v r a c i a** súdny poplatok v sume 181,30 eura zaplatený na účet Okresného súdu Svidník a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, v lehote do 30 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia prevádzkovateľovi systému.

III. Trovy konania žalovaným **n e p r i z n á v a** a žalobca **n e m á** právo na ich náhradu.

IV. Žalobca je **p o v i n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 522,44 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. ú.: SK72 0200 0000 0000 4294 9572, VS 1631479 do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa podanou žalobou na súde voči žalovaným domáhal zaplatenia sumy 3.141,60 eura s príslušenstvom.

Na podporu žalovaných vstúpil do konania, podľa § 93 ods. 2 O.s.p., vedľajší účastník, a to oznámením o vstupe do konania zo dňa 11.11.2014. Uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 18.9.2015 č.k. 2C/233/2014-99, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.1.2016 č.k. 20Co/378/2015-141, súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných.

Následne písomným podaním zo dňa 8.6.2016 žalobca súdu oznámil, že v predmetnej veci berie žalobu v celom rozsahu späť a konanie navrhuje zastaviť.

2C/233/2014

- 2 -

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2, 3 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, súd konanie vo veci v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona o súdnych poplatkoch, rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 181,30 eura po krátení o sumu 6,70 eura, pretože žalobca vzal späť žalobu pred prvým pojednávaním. Súd zašle po právoplatnosti odpis tohto uznesenia prevádzkovateľovi systému, ktorý súdny poplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

Žalobca sa podaním, ktorým došlo k späťvzatiu žaloby, súčasne vyjadril k trovám vedľajšieho účastníka v tom zmysle, že navrhol aby súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Podľa názoru žalobcu nie sú trovy vedľajšieho účastníka trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo potvrdzuje aj ustálená judikatúra kajských súdov. Poukázal pritom na viaceré rozhodnutia krajských súdov, napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/91/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6Co/216/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 14Co/435/2012, ako aj na nález Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 78/03. Žalobca sa stotožňuje s názormi uvedenými

2C/233/2014

- 3 -

v týchto rozhodnutiach krajských súdov, v zmysle ktorých paušálny vstup tohto združenia do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania, najmä, keď sa združenie dalo zastúpiť advokátom a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zástúpenia.

Podľa § 93 ods. 2, ods. 4 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa.

Podľa § 25 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje. Advokát je oprávnený dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom, prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobca vzal späť žalobu smerujúcu proti žalovaným v 1. a 2. rade pred začatím pojednávania. Z úkonu žalobcu nemožno uzavrieť, že tento vzal späť návrh podaný dôvodne pre správanie žalovaných (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.), preto z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania a je povinný nahradiť žalovaným a vedľajšiemu účastníkovi vzniknuté trovy konania.

Žalovaným v 1. a 2. rade súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy neuplatnili a žalobca, ktorý zavinil zastavenie konania nemá právo na ich náhradu.

Vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu na strane žalovaných, tak patrí náhrada trov konania vo výške 522,44 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zástúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon vychádzal súd z hodnoty sporu 3.141,60 eura. Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka  
2C/233/2014

- 4 -

bola priznaná podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhlášky“) odmena za dva úkony právnej pomoci po 121,16 eura, a to: prevzatie a príprava zástúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky); vyjadrenie k žalobe zo dňa 21.1.2015 (§13a ods. 1 písm. b/ vyhlášky), za jeden nemeritórny úkon odmenu vo výške 30,29 eura, a to za zástúpenie pri pojednávaní dňa 24.6.2015 (§13a ods. 4 veta druhá vyhlášky) a za dva polovičné úkony odmena po 60,58 eura, a to: vyjadrenie k námietke žalobcu zo dňa 25.6.2015 (§ 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky); vyjadrenie k odvolaniu žalobcu zo dňa 16.11.2015 (§13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky). Právnomu zástupcovi ďalej patrí paušálna náhrada výdavkov, a to 1 x 8,04 eura - za jeden úkon právnej služby poskytnutý v roku 2014 a 4 x 8,39 eura - za štyri úkony právnej služby poskytnuté v roku 2015. Keďže je advokát platiteľom dane z pridanej

hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o 20% DPH, čo v tomto prípade predstavuje sumu 87,07 eura (20% zo sumy 435,37 eura).

Žalobca je povinný nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, JUDr. Igora Šafranka, vedený vo VÚB Prešov, číslo účtu: SK72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS 1631479, v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p..

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval súd za nepochybne účelne vynaložené, vzhľadom na to, že právo na právnu pomoc pred súdmi je ústavným právom každého subjektu práva ako aj vzhľadom na to, že podľa § 93 ods. 4 O.s.p., má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti, ako účastník, koná však iba sám za seba. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 6Co/132/2013 zo dňa 30.9.2013: „Žiadnym zákonom nie je vylúčené, aby toto základné právo na právnu pomoc uplatnilo aj združenie spotrebiteľov a preto toto právo môže uplatniť aj také združenie. Do obsahu tohto základného práva na právnu pomoc nesporne patrí aj zastúpenie účastníka konania (každého) advokátom. Obsah tohto základného práva však nepredpokladá, že spotrebiteľia združení v nejakom združení sú schopní uplatniť svoje základné práva na súdnu ochranu bez právnej pomoci spočívajúcej v zastúpení advokátom len z dôvodu, že sú právnickou osobou, založenou a vzniknutou za špecifickým účelom ochrany spotrebiteľov.“

Pokiaľ ide o účelnosť jednotlivých úkonov právnej služby uplatnených vedľajším účastníkom súd nemá pochybnosť o tom, že bol uskutočnený úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a že tento úkon bol vynaložený účelne, pretože súčasťou Oznamenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania bola aj plná moc udelená Združením - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ advokátovi JUDr. Šafrankovi. V tejto súvislosti poukazuje na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 2Co/285/2012 zo dňa 17.12.2012, z ktorého vyberá: „Za neúčelný úkon v žiadnom prípade nemožno považovať prípravu a prevzatie zastúpenia, pretože taký úkon Občiansky súdny poriadok upravuje a pripúšťa bez obmedzenia. Tento úkon fakticky pozostáva vlastne z dvoch úkonov, a to prevzatie zastúpenia a príprava zastúpenia, pričom pojem príprava zastúpenia v sebe zahŕňa aj oboznámenie sa s predmetom konania. V danom prípade došlo k prevzatiu zastúpenia na základe plnej moci udelennej advokátovi Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS z 20.2.2012 JUDr. Igorovi Šafrankovi, ktoré je súčasťou oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Je potrebné zdôrazniť, že úkon, príprava a prevzatie zastúpenia je jeden úkon právnej pomoci a nemožno tento úkon považovať za neúčelný iba z dôvodu, že v čase prevzatia zastúpenia nemal vedľajší účastník k dispozícii žalobný návrh. Navyše jediným obmedzením pri vstupe vedľajšieho účastníka do konania je to, že konanie zatiaľ právoplatne neskončilo. Ide o vstup do neprávoplatne skončeného konania, v ktorom sa nedá vopred vylúčiť, že vedľajší účastník so zreteľom na povahu súdnej ochrany a jej 2C/233/2014

- 5 -

špecifický predmet, ktorým je ochrana spotrebiteľa vo všeobecnosti, môže účinným spôsobom plniť svoju funkciu vedľajšieho účastníka.“

Za účelne vynaložené považoval súd aj ďalšie úkony právnej služby, za ktoré bola advokátovi priznaná odmena. Vo vyjadrení zo dňa 21.1.2015 zaujal vedľajší účastník stanovisko k žalobe žalobcu, ktorá mu bola doručená zo strany súdu dňa 2.12.2014 a vzniesol námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, čo podľa názoru súdu bolo príčinou späťvzatia žaloby. Rovnako sa vedľajší účastník podaním zo dňa 25.6.2015 vyjadril aj k námietke žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, pričom tak urobil na výzvu súdu. Taktiež sa vedľajší účastník podaním zo dňa 16.11.2015 vyjadril k odvolaniu žalobcu proti uneseniu o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania a opäť tak urobil na výzvu súdu. Zo zápisnice o pojednávaní konanom dňa 24.6.2015 (č.l. 70 súdneho spisu) vyplýva, že sa ho zúčastnil právny zástupca vedľajšieho účastníka. Na pojednávanie bol vedľajší účastník súdom predvolaný, tohto pojednávania sa riadne zúčastnil a preto aj tento úkon považoval súd za účelne vynaložený.

Na záver je potrebné uviesť, že aj keď žalobca vo svojom vyjadrení k otázke účelnosti trov konania vedľajšieho účastníka poukázal na rôzne rozhodnutia krajských súdov, súd sa s týmto jeho názorom nestotožnil a svoje rozhodnutie o trovách konania vedľajšieho účastníka rovnako podporil odkazom na jednotlivé rozhodnutia krajských súdov.

**Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súdu Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Vo Svidníku dňa 13. júna 2016

JUDr. Mária Tvrdíková

samosudca

2C/233/2014

- 6 -

Kanc.

- Doruč: 1. právnomu zástupcovi žalobcu
2. žalovaným v 1. a 2. rade + rovnopis späťvzatia žaloby z čl. 153-155
3. pr. zástupcovi vedľajšieho účastníka + rovnopis späťvzatia žaloby z čl. 153-155

4. po právoplatnosti prevádzkovateľovi systému: Slovenská pošta, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

L: 15 dní

Vo Svidníku dňa 11.7.2016

samosudca: