

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/200/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414213037
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414213037.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti súdu o maloletého T., bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: otec - F., zastúpený JUDr. Jánom Ščurym, advokátom, Laurinská 12, Bratislava, matka - B., o vyslovenie zákazu otcovi disponovať s detskou vkladnou knižkou takto

rozhodol:

Návrh matky maloletého T. na vyslovenie zákazu otcovi disponovať s detskou vkladnou knižkou B. vedenou v E. sa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 22.7.2014 podala matka maloletého na tunajší súd návrh na zákaz disponovania otcovi maloletého s vkladnou knižkou maloletého vedenou v E., nakoľko v roku 2012 ju otec požiadal, aby mu dala podpisové právo disponovať s vkladnou knižkou, začal ale vyberať finančné prostriedky a v roku 2013 jej násilným spôsobom zobral vkladnú knižku maloletého, s ktorou do dnešného dňa ona nedisponuje.

K návrhu pripojila prehľad výpisu z účtu z vkladnej knižky maloletého za obdobie 23.12.2009 až 14.3.2014.

Súd vykonal o návrhu matky dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s obsahom súvisiaceho spisu vedenom na tunajšom súde pod číslom 7C 205/2014 a zistil, že:

matka maloletého je rozvedená, otec je slobodný, ani jeden z nich nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, obaja sú E..

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C 205/2014-51 zo dňa 23.9.2014 právoplatným dňa 6.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co 372/2015-95 zo dňa 28.8.2015 bolo rozhodnuté tak, že tunajší súd zakázal matke, aby disponovala, vyberala alebo inak vykonávala dispozície, ktoré by znamenali zníženie finančnej hotovosti na vkladnej knižke maloletého až do právoplatného skončenia konania vo veci samej týkajúcej sa návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktoré konanie sa vedie na tunajšom súde pod číslom 13P 114/2014. Krajský súd v Bratislave napadnuté uznesenie odvolaním matky zmenil tak, že návrh odporcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v súčasnosti je situácia vo vzťahoch medzi rodičmi taká, že stále prebieha konanie o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému (v

konaní je termín pojednávania 13.10.2016), pričom uznesením tunajšieho súdu č.k. 13P 322/2015-14 zo dňa 14.12.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie podľa ktorého sa maloletý zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v starostlivosti matky bude od nedele v párnom kalendárnom týždni od 17.00 hod. do nasledujúcej nepárnej nedele do 17.00 hod. a v starostlivosti otca bude od nedele v nepárnom kalendárnom týždni od 17.00 hod. do nasledujúcej párnej nedele do 17.00 hod., uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.3.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 18/2016-42 zo dňa 10.2.2016. Ďalej mal súd za preukázané, že s predmetnou vkladnou knižkou maloletého v súčasnosti disponuje otec s tým, že 98% peňažných vkladov vložil na účet maloletému on.

V priebehu vykonaného dokazovania matka na návrhu trvala, otec navrhoval návrh matky zamietnuť s tým, že navrhované riešenie nie je v záujme maloletého, o ktorého sa osobne striedavo starajú.

Kolízny opatrovník maloletého, po vykonanom dokazovaní, navrhol návrh matky zamietnuť ako nedôvodný.

Podľa § 35 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

V súlade s vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v súčasnosti sa rodičia nevedia dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému v celom rozsahu a v žiadnom smere. Keďže v tomto konaní bolo preukázané, že ani jeden z nich nie je obmedzený v rodičovských právach a povinnostiach voči maloletému a väčšinu peňažných vkladov vložil maloletému na jeho vkladnú knižku otec, preto súd týmto rozhodnutím návrh matky zamietol a rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozsudku uvedené.

Podľa názoru súdu riešenie sa neprieči účelu cit. zák. ust. ani záujmu maloletého.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne, trojmo, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O. s. p.).

Pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plyní lehota na plnenie od ich doručenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.