

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/269/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715210405
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715210405.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu WM Consulting & Communication, s. r. o. so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 34 127 798, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s. r. o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti žalovanému: G. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. X, XXX XX G., občan SR, o zaplatenie 6.333,14 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmiernie v nasledovnom znení:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6.333,14 € a 8 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 3.795,76 € od 26. 09. 2014 do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania vo výške 37,95 € za súdny poplatok, a v sume 600,00 € na náhradu trov právneho zastúpenia, na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom žalovaný je oprávnený zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 150,00 € mesačne, splatné vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po doručení súdneho rozhodnutia až do úplného zaplatenia dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky.

Žalobcovi sa v r a c i a súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 341,55 € po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tunajšom súde dňa 20. 07. 2015 žalobu, v ktorej sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného, zaplatiť mu sumu 6.333,14 €, 15,95 % ročný úrok zo sumy 3.795,76 € od 26. 09. 2014 do zaplatenia, 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 3.795,76 € od 26. 09. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu vyčíslené trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s. poskytla žalovanému úver na základe Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 08. 10. 2008. Žalovanému bola vyplatená čiastka 90.000,-- Sk (2.987,45 €) s dohodnutou pevnou úrokovou sadzbou 15,95 % ročne. Žalovaný sa zaviazal úver zaplatiť v pravidelných 119-tich mesačných splátkach po 52,05 € mesačne, splatné k 10-temu dňu v kalendárnom mesiaci od 10. 11. 2008 do 10. 09. 2018. RPMN bola 19,5 % a priemerná RPMN 16,64 %. Výzvou zo dňa 30. 07. 2013 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžných splátok, žalovaný dlžné splátky neuhradil. Preto v súlade so zmluvou a VOP Slovenská sporiteľňa vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru k 02. 09. 2013. Dňa 25. 09. 2014 došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, čo žalobca doložil Zmluvou o postúpení pohľadávky.

Na výzvu súdu k presnej špecifikácii žalovanej sumy a vyjadreniu sa k účtovaniu poplatkov a k uplatneniu si úrokov z úveru po mimoriadnej splatnosti (s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 190/2014 z 30. 06. 2015), žalobca písomne špecifikoval žalobu dňom 09. 06. 2016, kde uviedol, že žalovaný uhradil celkovo čiastku na úvere 886,01 €, ktoré splátky boli zarátané jednak na istinu v sume 171,63 €, na úrok v sume 608,02 €, na poplatky 31,86 € a úrok z omeškania 74,50 €. Žalovaná

pohľadávka pozostáva z istiny vo výške 3.795,76 €, ktorú tvorí nezaplatená časť istiny vo výške 2.815,82 €, nezaplatené úroky 927,14 €, účtované do 11. 11. 2011 a nezaplatené poplatky za vedenie účtu vo výške 52,80 €, rovnako účtované do 11. 11. 2011. K uvedenému účtovaniu žalobca uviedol, že následne Slovenská sporiteľňa prešla zmenou bankového informačného systému a následne boli úroky účtované oddelene, preto príslušenstvo pohľadávky vo výške 2.537,38 € činia úroky vo výške 1.936,84 € za obdobie od 29. 05. 2010 do 25. 09. 2014, úroky z omeškania vo výške 546,72 € účtované od 04. 09. 2013 do septembra 2014 s 5 %-ným ročným úrokom a napokon poplatky vo výške 53,82 € účtované v súlade so Sadzobníkom za vedenie účtu do 09. 06. 2013. K nároku na účtovanie úroku aj po splatnosti úveru žalobca poukázal na znenie bodu 7.4.2 Všeobecných obchodných podmienok.

Pred začatím pojednávania dňa 14. 06. 2016 obe strany zhodne uviedli, že došlo k dohode o predmete sporu a preto žiadali, aby súd medzi nimi uzavrel súdny zmier. Žalobca prehlásil, že si neuplatňuje 15,95 %-ný úrok z istiny 3.795,76 € od 26. 09. 2014 a so žalovaným sa dohodli na splátkach dlhu po 150,00 € mesačne pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky. Pri náhrade o trovách konania bolo dohodnuté, že žalovaný nahradí žalobcovi časť súdneho poplatku, ktorá mu nebude vrátená po schválení súdneho zmiernu a na náhrade trov konania bola dohodnutá čiastka 600,00 €. Súd preskúmal navrhovaný zmier a dospel k záveru, že je v súlade s hmotným právom, preto ho schválil v znení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 99 ods.1 O. s. p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí o mediátora zapísaného v registri mediátorov. Podľa ods.2, súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa ods. 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Na základe citovaného zákonného ustanovenia nie sú žiadne pochybnosti, že spor, ktorý je predmetom tohto konania, vznikol medzi dodávateľom služieb pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie bankových produktov a služieb) a spotrebiteľom, t. j., že ide o zmluvu spotrebiteľskú. Napriek úprave zmluvy o úvere ako tzv. „absolútneho obchodného vzťahu“, otázky pri dvojakej úprave normami občianskeho civilného práva a práva obchodného, súd posudzoval podľa noriem občianskeho práva, ktorá je pre spotrebiteľa výhodnejšia (viď aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 2/2013, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I.US 402/2013 zo dňa 19. 06. 2013).

Podľa § 497 Obchodného Zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Zmluva o poskytnutí spotrebného úveru bola uzavretá za účinnosti zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (v znení úč. do 30.11.2009), predmetom zákona podľa § 1 ods.1 bola úprava niektorých podmienok poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsobu výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného do 31. 05. 2014, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinný do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 08. 05. 2013 do 12. 11. 2013 bola vo výške 0,50 %.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 146 ods.1 písm. b/ O. s. p., kedy sa účastníci konania dohodli o výške a spôsobe náhrady trov konania.

Navrhovateľ v tomto konaní uhradil súdny poplatok v sume 375,50 €. Keďže v tejto veci došlo k schváleniu súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, súd vrátil žalobcovi 90 % zo zaplateného súdneho poplatku, t. j. vo výške 341,55 €. Súd tak rozhodol podľa § 11 ods.7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Žalobcovi bude súdny poplatok vrátený po právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti schválenia zmiernu nie je prípustné odvolanie.

Do troch rokov od právoplatnosti uznesenia možno podať návrh na súd o zrušení uznesenia o schválení zmiernu, ak je zmiernu podľa hmotného práva neplatný.

Proti výroku súdu o vrátení súdneho poplatku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
 - 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).