

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/95/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724202180  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724202180.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky: C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX F., občan SR a otca: A. B. – zomrel XX. XX. XXXX, o návrhu matky maloletého dieťaťa na zrušenie výchovného opatrenia – dohľadu, takto

### rozhodol:

I. Súd súdny dohľad nariadený nad výchovou maloletej A. B., nar. XX. XX. XXXX rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/7/2021-83 zo dňa 15. 06. 2021 zrušuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom domáhala, aby súd zrušil dohľad u maloletej, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/7/2021-83 vydaného dňa 15. 06. 2021.

Svoj návrh odôvodnila tým, že v čase vyhlásenia predmetného rozsudku žili a vyrastali jej deti spolu aj s bratom v CDR G. D.. Od tejto doby sa udiali v živote dcéry viaceré zmeny, pričom táto z dôvodu, že nechodila riadne do školy bola vyňatá zo starostlivosti matky a umiestnená v Reedukačnom centre Trstín. Po návrate domov vo februári 2024 jej v jej starostlivosti. Dcéra začala navštevovať odbornú školu v H., štúdium aktuálne prerušila. V súčasnosti je v 2. mesiaci tehotenstva. S dcérou má dobrý vzťah, zmenila sa a preto si myslí, že sú tu dôvody, pre ktoré je potrebné zrušiť tento dohľad, nakoľko tie dôvody, pre ktoré bol nariadený už pominuli.

2. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že matka sa s maloletou dcérou a plnoletým synom A. žijú aktuálne v jednej miestnosti neudržiavaného rodinného domu. Matka aj s maloletou A. pri rozhovore uviedli, že maloletá chodí aj do I. za priateľom, ktorý tam pracuje a ma zabezpečené bývanie v ubytovni. Matka je nezamestnaná a nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. K podanému návrhu matka uviedla, že na ňom trvá, pričom dcéra očakáva narodenie maloletého dieťaťa s priateľom J. D.. Jej priateľ dokáže dcéru finančne aj zabezpečiť, keďže mal by mať zárobok okolo 900, - EUR mesačne. Maloletá sa s matkou dohodla, že po narodení dieťaťa sa budú starať spolu o dieťa t. j., že matka jej bude pomáhať.

3. Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 19. 06. 2024 súdu uviedol, že sa pridriavajú správy zo šetrenia pomerov, pričom naposledy boli v rámci šetrenia pomerov u matky maloletej 25. 05. 2024. Zároveň však uviedol, že odkedy sa maloletá vrátila z CDR domov vo februári 2024 s matkou boli vtedy v kontakte, pričom sa dohodli, že ak by matka avizovala nejaké problémy z dcérou, tak že tieto problémy nahlási Úradu práce. Za celú túto dobu neboli zo strany

matky ani z iných orgánov hlásené žiadne skutočnosti, ktoré by boli vyvolané maloletou a ktoré by mali nejaké negatívne dôsledky v rámci jej výchovy. Na základe tohto žiadali, aby súd uvedený dohľad zrušil, nakoľko v súčasnosti už neplní svoj výchovný účel a zároveň aj maloletá ukončila školskú dochádzku.

4. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

5. Súd vykonaným dokazovaním mal jednoznačne preukázané, že dôvody pre ktoré bolo nariadené výchovné opatrenie formou dohľadu nad starostlivosťou o maloletú pominuli. V súčasnosti matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú riadne po všetkých stránkach podľa jej možností a schopností sa neboli zistené žiadne negatívne výchovné skutočnosti, ktoré by súviseli s maloletou.

6. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C. m. p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.  
§ 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z.  
§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2.ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.