

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/176/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114227145
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114227145.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľky: Q. A., R. XX.XX.XXXX, T. D. N. W. XXXX/XX, XXX XX Ž. v zastúpení Mgr. Andrej Maar, advokát, Advokátska kancelária Dunajská 6, 811 08 Bratislava proti odporcovi UNIQA poisťovňa a.s., Lazaretská 15, 820 07 Bratislava, IČO: 00 653 501 v zastúpení PRK Partners s.r.o., Hurbanovo nám. 3, 811 06 Bratislava o zaplatenie 9.298,13 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 9.298,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne odo dňa 10.07.2013 do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu navrhovateľky Mgr. Andrej Maar, advokát, náhradu trov konania vo výške 910,05 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.888,17 eur, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 01.10.2014 domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 9.298,13 eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne odo dňa 10.05.2013 do zaplatenia titulom výplaty poistného plnenia v dôsledku škodovej udalosti, ku ktorej došlo dňa 08.03.2013.

Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že na základe Zmluvy o lízingu hnutelných vecí č. XXXXXX uzatvorenej so spoločnosťou VUB Leasing a.s. sa stala nájomcom a držiteľom motorového vozidla VOLKSWAGENC 2.0 TDI BlueMotion, čiernej metalízy, ev. č. U.. Ako poistník uzatvorila s odporcom poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX okrem iného i pre prípad škody na motorovom vozidle dopravnou nehodou. Začiatok poistenia bol 26.10.2012 a koniec 01.10.2015. Podľa poistnej zmluvy a k nej pripojených Osobitných podmienok článok I ods. 2 bola navrhovateľka zároveň poisteným a teda aj oprávneným na prijatie poistného plnenia. Dňa 08.03.2013 došlo na ceste X. v katastri obce T. k poškodeniu vozidla nehodou, ktorá bola na Okresnom riaditeľstve PZ Žilina, okresný dopravný inšpektorát zaevidovaná ako škodová udalosť číslo ORPZ-ZA-ODI1-3-205/2013. Účastníkom nehody bola len navrhovateľka. Pri nehode nebolo zistené usmrtenie alebo zranenie osôb, poškodenie cesty či verejnoprospešného zariadenia, u vodičky nebolo preukázané použitie alkoholu či iných návykových látok a príslušníci PZ na mieste odhadli škodu na majetku neprevyšujúcu jedenaplnásobku väčšej škody. Škodová udalosť bola zároveň i poistnou udalosťou a navrhovateľke ako poistenej vznikol nárok na poistné plnenie.

Po nahlásení poistnej udalosti odporcovi tento vykonal prvotnú obhliadku dňa 20.03.2013, výsledkom ktorej bolo stanovenie predpokladanej škody 11.186,80 eur. Po odstrojení vozidla v servise bola vykonaná doobhliadka dňa 25.03.2013, pri ktorej boli zistené ďalšie poškodenia a predpokladaná výška škody bola stanovená na 14.444,24 eur vrátane DPH.

V apríli 2013 bol navrhovateľke doručený list odporcu zo dňa 25.04.2013 obsahujúci oznámenie o uzavretí škodovej udalosti bez poskytnutia poistného plnenia s poukazom na oddiel 1, článok 8 - všeobecné výluky, 5 Všeobecných poistných podmienok pre poistenie Kasko, podľa ktorého poisťiteľ neposkytne poistné plnenie ak poisťník neposkytol poisťiteľovi pri uzatváraní poistenia alebo pri prešetrovaní poistnej udalosti pravdivé informácie. Odporca tvrdil, že prešetrovaním potrebným na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie dospel k záveru, že preukázaný rozsah a charakter poškodenia nezodpovedá deklarovanému nehodovému deju.

Opravu vozidla vykonala spoločnosť ProfiCar service s.r.o., ktorá za opravu vozidla spočívajúcu v odstránení škôd, ktoré vznikli škodovou udalosťou, vyúčtovala sumu 9.787,51 eur a to faktúrou číslo FV130154 zo dňa 14.05.2013. Z listu odporcu zo dňa 05.08.2013 vyplýva, že odporca k rozsahu poškodenia s deklarovaným nehodovým dejom dospel na základe obhliadok vozidla, obhliadky miesta nehody vykonanej dňa 22.0.2013 t.j. 14 dní po škodovej udalosti. Z predmetného listu odporcu ďalej vyplýva, že navrhovateľka v deň poistnej udalosti 08.03.2013 nahlásila poistnú udalosť telefonicky, opísala priebeh škodovej udalosti tak, že pod vozidlo vbehol pes, vozidlo vbehol do jarku, v ktorom bola konštrukcia a po náraze do nej došlo k poškodeniu vozidla. Odporca tiež uviedol, že disponuje fotodokumentáciou a inými zaznamenanými skutočnosťami, na základe, ktorých prijal rozhodnutie o neposkytnutí plnenia a tiež, že kladie navrhovateľke za vinu, že nepodala písomné vyjadrenie.

Odporca pri posudzovaní súvislosti rozsahu poškodenia s deklarovaným nehodovým dejom nebral do úvahy policajnú správu o škodovej udalosti a fotodokumentáciu z miesta nehody vyhotovenú príslušníkmi PZ bezprostredne po škodovej udalosti. Rozhodnutie odporcu o uzavretí škodovej udalosti bez poskytnutia poistného plnenia je svojvoľné, urobené bez náležitej snahy o objektívne posúdenie skutkových okolností na škodu. Odporca za dôvod pre neposkytnutie plnenia považuje porušenie povinnosti navrhovateľky vyplývajúce z § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka tým, že nezaslala odporcovi písomné oznámenie, že nastala poistná udalosť s pravdivým vysvetlením o jej vzniku a rozsahu následkov a neposkytla pri prešetrovaní poistnej udalosti pravdivé informácie. Navrhovateľka nemá vedomosť o tom, že by poskytla nepravdivé informácie o priebehu poistnej udalosti a nie je ani zrejmé, ktoré informácie a v čom považuje odporca za nepravdivé. Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak malo vedomé porušenie povinnosti uvedených v ods. 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Uvedené zákonné ustanovenie oprávňuje poisťiteľa na zníženie poistného plnenia z poistnej zmluvy a spája s vedomým porušením povinnosti poisťiteľom. Navrhovateľka však povinnosť týkajúcu sa formy oznámenia poistnej udalosti porušila nevedome v domnienke, že oznámenie poistnej udalosti je dostatočne vykonané telefonicky. Skutočnosť, že oznámenie bolo vykonané telefonicky nemá vplyv na vznik a rozsah poistnej udalosti. Telefonickým oznámením odporca dostal o priebehu poistnej udalosti informácie, ktoré navrhovateľka podala spôsobom, ktorý odporca vyžadoval podľa Osobitných podmienok pre poistenie ale bez písomného doplnenia. Po šetrení zo strany odporcu vo veci predmetnej poistnej udalosti (obhliadka a doobhliadka uskutočnená odporcom) sa navrhovateľka nemala dôvod domnievať sa, že odporcovi bude potrebné znovu oznamovať, že poistná udalosť nastala. Odporca neuviedol, že porušenie povinností navrhovateľkou bolo vedomé. Podľa zákona nevedomé porušenie povinnosti nezakladá právo odporcu na zníženie poistného plnenia. Poukázala tiež na to, že aj v prípade, že porušenie povinnosti písomne oznámiť odporcovi vznik poistnej udalosti by bolo vedomé porušenie povinnosti tak podľa zákona by bolo predpokladom pre zníženie plnenia len vtedy ak by toto porušenie malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie jej následkov.

Aj v prípade ak by aj porušenie povinnosti písomne oznámiť odporcovi vznik poistnej udalosti malo vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov tak v zmysle zákona by bol odporca oprávnený plnenie z poistnej zmluvy len znížiť úmerne v veľkosťou vplyvu, aký toto porušenie malo na rozsah jeho povinnosti plniť. Úplné odmietnutie plnenia odporcom je preto svojvoľné a v rozpore so zákonom.

Odporca je s plnením poistného plnenia v omeškaní najneskôr od 10.05.2013, keď šetrenie ukončil najneskôr 25.04.2013. Splatnosť plnenia je určená v článku 6 Všeobecných poistných podmienok na 15 dní od skončenia vyšetrenia.

Suma požadovaného poistného plnenia 9.298,13 eur je znížená oproti vzniknutej škoda 9.787,51 eur o dohodnutú spoluúčasť vo výške 489,38 eur.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky vyjadril písomne a návrh navrhovateľky žiadal zamietnuť. Odporca namietol nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľky keď zo zmluvy o lízingu huteľných vecí č. XXXXXX nevyplýva, že spoločnosť VUB leasing, a.s. dala už vopred leasingovému nájomcovi také

oprávnenia, ktoré by zakladali možnosť za vlastníka motorového vozidla do skončenia leasingu podávať návrhy v mene alebo za túto spoločnosť. Poukázal na článok I bod 2 Osobitných dojednaní havarijného poistenia - VUB Leasing, v ktorom je uvedené, že pre účely poistenia a OD VÚB Leasing vystupuje lízingový nájomca/dlžník ako poistený a zároveň poistník. VÚB leasing vystupuje v zmluvnom vzťahu ako vlastníka vozidla/záložný veriteľ v prospech ktorého je počas doby lízingu/úveru vinkulované plnenie z havarijného poistenia vozidla.

Odporca tiež uviedol, že navrhovateľka si nespĺnila riadne svoje povinnosti, keď poistnú udalosť nahlásila len telefonicky a poukázal na článok V bod 1 Osobitných dojednaní havarijného poistenia podľa, ktorého je poistnú udalosť vždy potrebné nahlásiť osobne na pobočke poisťovne alebo telefonicky na kontakt centrum. Po telefonickom hlásení je potrebné do poisťovne doručiť aj písomné hlásenie o PU. Navrhovateľka však túto povinnosť nespĺnila.

Odporca posúdil všetky doklady nachádzajúce sa v škodovom spise č. XXXXXXXXXXXX, príčinu vzniku škodovej udalosti podľa telefonického hlásenia, zistený rozsah poškodenia vozidla vykonanou obhliadkou a doobhliadkou, fotodokumentáciou z miesta vzniku škodovej udalosti a dospel k záveru, že preukázaný rozsah a charakter poškodenia nezodpovedá deklarovanému nehodovému deju a odmietol poskytnúť poistné plnenie s odvolaním sa na Všeobecné poistné podmienky pre poistenie KASKO - 2010, oddiel I - čl. 8 všeobecné výluky, bod 5 písmeno b) prvá veta - poisťiteľ neposkytne poistné plnenie ak poisťník neposkytol poisťiteľovi pri uzatváraní poistenia alebo pri prešetrovaní poistnej udalosti pravdivé informácie.

Navrhovateľka napriek listu odporcu zo dňa 21.03.2013, ktorého doručenie popiera, o konkrétnom vzniku škodovej udalosti príslušnú informáciu na tlačive nepodala a krátke telefonické hlásenie nevysťahuje všetky okolnosti, podrobnosti, logické súvislosti s vysvetlením príčiny vzniku škodovej udalosti. Navrhovateľkou predložená správa polície nemá žiadnu vypovedaciu hodnotu, keď nepreukazuje či mohlo dôjsť ku škodovej udalosti, či mohlo dôjsť k takému poškodeniu vozidla, ktoré je deklarované fotodokumentáciou jeho pohybom, jeho rýchlosťou, manévrovaním vodičky a pod.

Odporca navrhol vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru doprava cestná, dopravné nehody za účelom zabezpečenia nezávislého a objektívneho posúdenia, či podľa deklarovaného priebehu vzniku škodovej udalosti a predložených listinných dokladov, mohlo reálne a skutočne dôjsť k jej vzniku a k zistenému rozsahu poškodenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a výsluchom svedka K. A., prednesmi právneho zástupcu navrhovateľa a povereného zástupcu odporcu, oboznámil sa s listinnými dokladmi - Zmluva o lízingu hnuťelných vecí č. XXXXXX zo dňa 26.10.2012, návrh poistnej zmluvy pre havarijné poistenie vozidla pre prípad havária, odcudzenia, vandalizmu a živelnej udalosti vzniknuté na území Európy zo dňa 26.10.2012, Osobitné dojednania havarijného poistenia a povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla, Poistka číslo XXXXXXXXXXXX ako písomné potvrdenie o prijatí návrhu XXXXXX na uzavretie poistnej zmluvy Auto & Voľnosť KASKO zo dňa 03.12.2012, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie KASKO - 2010, osvedčenie o evidencii - časť II (technický preukaz) NA XXXXXX, upovedomenie Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, Okresný dopravný inšpektorát číslo ORPZ-ZA-ODI1-3-205/2013 zo dňa 19.06.2014, zápis o poškodení vozidla - prvotný zo dňa 20.03.2013, zápis o poškodení vozidla - doobhliadka zo dňa 25.03.2013, oznámenie odporcu vo veci uzavretia škodovej udalosti zo dňa 25.04.2013, faktúra spoločnosti ProfiCar, s.r.o. číslo FV 130154 zo dňa 14.06.2013 na sumu 9.787,51 eur, oznámenie odporcu vo veci odpovedi k podaniu ohľadom škodovej udalosti zn. 9108152913 zo dňa 05.08.2013 a zo dňa 05.03.2014, list odporcu zo dňa 21.03.2013 vo veci oznámenia o registrácii škodovej udalosti, oznámenie škodovej udalosti z havarijného poistenia - hlásené telefonicky dňa 11.03.2013 o 9:20:30 hod., kalkulácia EurotaxGlass's Slovakia s.r.o. z 20.03.2013 na sumu 8.772,15 eur a zo dňa 25.03.2013 na sumu 11.571,40 eur, žiadosť navrhovateľky o plnenie rozpočtom zo dňa 12.04.2013, fotodokumentácia, list spoločnosti VÚB Leasing, a.s. zo dňa 01.07.2015 - devinkulácia poistného plnenia - vyjadrenie lízingovej spoločnosti VÚB Leasing a.s. a Všeobecné zmluvné podmienky lízingu (Obchodné podmienky), kópiu škodovej udalosti s fotodokumentáciou zaslanú Okresným riaditeľstvom PZ v Žiline, Okresný dopravný inšpektorát č. ORPZ-ZA-ODI1-3/2013, znalecký posudok č. 1/2016 zo dňa 01.03.2016 vypracovaný znalcom Ing. Michal Gut, príjmové pokladničné doklady spoločnosti ProfiCar service s.r.o. zo dňa 08.06.2013, 11.06.2013, 15.06.2013 a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka uzavrela so spoločnosťou VÚB Leasing, a.s. Zmluvu o lízingu huteľných vecí č. XXXXXX dňa 26.10.2012, predmetom ktorej bol lízing - finančný prenájom osobného motorového vozidla VOLKSWAGEN, VW CC, čiernej metalízy evidenčné číslo U..

Z návrhu poisťnej zmluvy pre havarijné poistenie vozidla pre prípad havárie, odcudzenia, vandalizmu a živeľnej udalosti vzniknuté na území Európy zo dňa 26.10.2012 vyplýva, že navrhovateľka ako držiteľ motorového vozidla továrenská značka Volkswagen CC 2,0 TDI 6G a zároveň poisťník a vlastník predmetného vozidla VÚB Leasing a.s. podpísali návrh poisťnej zmluvy s poisťovateľom UNIQA poisťovňa a.s.. Podľa návrhu je poisťné plnenie vinkulované v prospech VÚB Leasing, a.s. a trvá až do písomného oznámenia VÚB leasing, a.s. o ukončení zmluvy, ktorou je zabezpečené financovanie vozidla.

Pre Havarijné poistenie platia Všeobecné poisťné podmienky (VPP) pre poistenie motorových vozidiel, platné od 01.10.2010 (VPP pre poistenie KASKO - 2010, verzia M/152/10) a Osobitné dojednania (OD) pre poistenie motorových vozidiel VÚB leasing, a.s., ktoré tvoria súčasť návrhu poisťnej zmluvy. Navrhovateľka ako poisťník podpisom návrhu zároveň potvrdila, že jej je známy obsah VPP poistenia motorových vozidiel a OD pre poistenie motorových vozidiel VÚB Leasing, a.s., ktorými sa riadi zmluvný vzťah a že ich obsahu porozumela.

Navrhovateľka ako poisťník uzavrela s odporcom ako poisťovateľom poisťnú zmluvu Auto & Voľnosť KASKO pre havarijné poistenie motorových vozidiel poisťka číslo XXXXXXXXXXXX (návrh na uzavretie poisťnej zmluvy č. XXXXXX). Predmetom poisťnej zmluvy bolo poistenie osobného motorového vozidla značka, typ: Volkswagen CC 2.0 TDI 6G, evidenčné číslo ZA-XXXEI so začiatkom poistenie 26.10.2012. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 26.10.2012 do 01.10.2015. V poisťnej zmluve bola dohodnutá spoluúčasť 5% min. 165,- eur. Zároveň bola dohodnutá vinkulácia v prospech VÚB Leasing a.s. na neurčito.

Dňa 08.03.2013 v čase o 21.20 hod. došlo na ceste X. v katastri obce T., pri hoteli A., ku škodovej udalosti, na ktorej mala účasť navrhovateľka s motorovým vozidlom VW Passat CC evidenčné číslo ZA-XXXFI. K dopravnej nehode došlo tak, že navrhovateľka viedla predmetné motorové vozidlo zo smeru U. smerom do obce T.. Pod vozidlo navrhovateľky vběhol pes, vozidlo vběhlo do jarku, v ktorom bola konštrukcia - betónová šachta a po náraze do nej došlo k poškodeniu vozidla. Pri dopravnej nehode k zraneniu osôb nedošlo, alkohol zistený nebol.

Škodovú udalosť prešetrovala polícia na základe oznámenia navrhovateľky a je vedená na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Žiline, Okresný dopravný inšpektorát pod č. ORPZ-ZA-ODI1-3-205/2013. Polícia na mieste vykonala preverenie oznámenia - škodovej udalosti pričom bolo zistené, že nedošlo k usmrteniu alebo zraneniu osôb, nebolo zistené poškodenie cesty alebo všeobecne prospešného zariadenia, nebol zistený únik nebezpečných vecí a nevznikla hmotná škoda na zúčastnenom vozidle zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona, u vodičky - navrhovateľky nebolo preukázané požitie alkoholu či iných návykových látok. Navrhovateľke ako účastníčke škodovej udalosti bola za priestupok spáchaný porušením § 4 ods. 1 písmeno c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke uložená bloková pokuta 50,- eur, ktorá bola na mieste i zaplatená.

Navrhovateľka oznámil odporcovi vznik škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla telefonicky a uviedla, že pod auto vběhol pes a ona ako vodička následne vběhla do jarku kde bola konštrukcia a došlo k poškodeniu prednej časti vozidla.

Motorové vozidlo pracovníkom odporcu dňa 20.03.2013 obhliadnuté a boli zadokumentované poškodenia na motorovom vozidle so záverom, že sa odporúča vykonať opravu podľa faktúr a predpokladaná celková výška škody vrátane DPH bola uvedená v sume 11.186,80 eur.

Odporca listom zo dňa 21.03.2013 oznámil navrhovateľke registráciu škodovej udalosti PU číslo XXXXXXXXXXXX s tým, že uviedol, že prijal oznámenie o škode, ktorá na motorovom vozidle vznikla a požiadal navrhovateľku o doručenie originálov dokladov k šetreniu škodovej udalosti a to Oznámenie ŠUU kasko.

Predmetný list odporcu nebol doručovaný ako doporučená zásielka a navrhovateľka v priebehu konania doručenie predmetného oznámenia poprela s tým, že uviedla, že predmetné oznámenie jej nebolo doručené.

Následne dňa 25.03.2013 bola vykonaná doobhliadka motorového vozidla. Zo zápisu o doobhliadke zo dňa 25.03.2013 vyplýva, že predpokladaná celková výška škody vrátane DPH bola stanovená v sume 14.444,24 eur.

Navrhovateľka podaním - žiadanka zo dňa 12.04.2013 ako poistník požiadala odporcu o plnenie poistnej udalosti č. PÚ XXXXXXXXXXXX z havarijného poistenia rozpočtom.

Odporca listom zo dňa 25.04.2013 oznámil navrhovateľke, že škodová udalosť bola uzavretá bez poskytnutia poistného plnenia. Poukázal na všeobecné poistné podmienky pre poistenie Kasko, oddiel I, čl. 8 - Všeobecné výluky, 5 - Poistiteľ neposkytne poistné plnenie:

b) - ak poistník neposkytol poistiteľovi pri uzatváraní poistenia alebo pri prešetrovaní poistnej udalosti pravdivé informácie. V tomto prípade má poistiteľ nárok na úhradu všetkých nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uzatváraním poistenia alebo prešetrovaním poistnej udalosti.

Odporca ďalej v oznámení uviedol, že prešetrovaním potrebným na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie dospel k záveru, že preukázaný rozsah a charakter poškodenia nezodpovedá deklarovanému nehodovému deju.

Poškodené motorové vozidlo v dôsledku škodovej udalosti bolo opravené v servise spoločnosti ProfiCar service, s.r.o.. Spoločnosť ProfiCar service s.r.o. faktúrou č. FV 130154 zo dňa 14.06.2013 vyfakturovala náklady za opravu motorového vozidla v sume 9.787,51 eur s DPH.

Navrhovateľka spoločnosti ProfiCar service, s.r.o. uhradila spolu sumu 9.787,51 eur ako to vyplýva z navrhovateľkou predloženými príjmovými pokladničnými dokladmi, z ktorých je zrejmé, že spoločnosť ProfiCar service s.r.o. dňa 08.06.2013 prijala od navrhovateľky sumu 3.682,48 eur ako zálohu na diely ZA XXXFI, dňa 11.06.2013 prijala sumu 4.758,77 eur ako zálohu na diely ZA XXXFI a dňa 15.06.2013 prijala sumu 1.346,26 eur ako úhradu faktúry FV 130154 ZA XXXFI.

Navrhovateľka listom zo dňa 04.07.2013 doručeným odporcovi dňa 09.07.2013 žiadala odporcu o zdôvodnenie a prehodnotenie poistného plnenia a žiadala o hodnoverné zdôvodnenie neposkytnutia poistného plnenia a preukázanie skutočnosti o údajnom nesúlade deklarovaného nehodového deja a vzniknutej škode keď poskytnuté zdôvodnenie je absolútne vágne a z toho dôvodu nepresvedčivé a nepreskúmateľné.

Navrhovateľka zároveň predložila odporcovi konečnú faktúru za opravu motorového vozidla spoločne s dokladmi o úhrade.

Odporca listom zo dňa 05.08.2013 oznámil zástupcovi navrhovateľke, že navrhovateľka napriek písomnej výzve zo strany odporcu doposiaľ neprezentovala deklarovaný nehodový dej písomným vyjadrením a poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka dňa 12.04.2013 požiadala o plnenie rozpočtom pričom však bola predložená faktúra za opravu. Odporca vykonal prešetrovanie a to obhliadkou vozidla dňa 20.03.2013, miestom nehody dňa 22.03.2013 ako aj doobhliadkou vozidla dňa 25.03.2013. Na základe fotodokumentácie a iných zaznamenaných skutočností bol teda oprávnený prijať rozhodnutie o neposkytnutí poistného plnenia čo navrhovateľke oznámil listom zo dňa 25.04.2013.

Odporca tiež uviedol, že po prehodnotení uvedených faktov (deklarovaný nehodový dej, rozsah a znaky poškodenia vozidla ako aj zaznamenané miesto nehody) jednotlivito ako aj vo vzájomných súvislostiach, zotráva i naďalej na odmietnutí poistného plnenia v súlade s ustanovením Oddielu I, čl. 8, bod 5 VPP t.j. poistiteľ neposkytne poistné plnenie, ak poistník neposkytol poistiteľovi pri prešetrovaní poistnej udalosti pravdivé informácie. , disponuje fotodokumentáciou

Odporca listom zo dňa 05.03.2014 oznámil zástupcovi navrhovateľky vo veci jeho žiadosti o zdôvodnenie a prehodnotenie poistného plnenia, že pokiaľ ide o zdôvodnenie poistného plnenia, niet čo zdôvodňovať, pretože poistné plnenie neposkytol a oznámil, že zotráva v plnej miere na odmietnutí poistného plnenia podľa korešpondencie zo dňa 25.04.2013 a z 05.08.2013, 03.09.2013 a z 25.10.2013.

Navrhovateľka vo výpovedi uviedla, že k nehode došlo keď išla z T. a do cesty jej vbehol pes. S vozidlom skončila v priekope kde bola murovaná konštrukcia. Zavolala policajnú hliadku a policajti spísali protokol. Neskôr všetko, odťah vozidla i nahlasovanie udalosti a predloženie dokladov vybavoval jej manžel. V čase škodovej udalosti bola vo vozidle sama a išla asi 50 km rýchlosťou. Po nehode bola v šoku, lebo videla v akom stave je vozidlo, ktoré potrebuje na každodenne. Videla, že vozidlo stojí pri nejakej betónovej konštrukcii kde boli železné tyče a auto bolo zapadnuté do konštrukcie. Až následne keď prišli

odtiahnuť vozidlo manžel videl, že asi do polovice vozidla bol betónový múrik, ktorý bol v celom motore. Pri nehode sa navrhovateľke nič nestalo, airbag, ktorý bol pred ňou vybuchol. Svedok K. A., manžel navrhovateľky vo svojej výpovedi uviedol, že hneď ako mu zatelefonovala navrhovateľka, že mala nehodu išiel na miesto nehody. Keď prišiel na miesto nehody už tam príslušníci polície neboli. Navrhovateľka bola rozrušená a keďže majú malé dieťa poslal ju domov. Asi po nehode prišla odťahovka. Potom ako začali vozidlo ťahať bolo vidieť, že je značne poškodená predná časť. Po odvezení vozidla k známemu hneď zavolať do poisťovne. Asi po 2-3 dňoch bola vykonaná obhliadka vozidla pracovníkom poisťovne, ktorý sa mu telefonicky ozval a na termíne obhliadky sa dohodli. Po niekoľkých dňoch bola vykonaná doobhliadka pri ktorej bola vyčíslená predpokladaná škoda asi na 14.000,- eur. Pracovník poisťovne mu poradil, aby si dal spraviť opravu rozpočtom. Poisťovňa to však zamietla. Vozidlo išlo do servisu a bolo opravené a za opravu bola vystavená faktúra v sume cez 9.000,- eur. Po zaplatení faktúry za opravu vozidla túto predložili poisťovní, ktorá však nič neuhradila a vypovedala poisťnú zmluvu.

Na základe návrh odporcu bolo vo veci vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru cestná doprava, odvetvie nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty motorových vozidiel pričom podaním znaleckého posudku súd poveril Ing. Michala Guta, znalca z odboru doprava cestná, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel.

Znalec Ing. Michal Gut vypracoval znalecký posudok č. 1/2016 zo dňa 01.03.2016. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že znalec po overení a analyzovaní dostupných informácií, ktoré boli súčasťou súdneho spisu vrátane policajnej správy z miesta nehody predložený spisový materiál skonštatoval, že rozsah a charakter poškodenia motorového vozidla ktorý vznikol pri nehode, ktorá sa stala na ceste X. v katastri obce T. dňa 08.03.2013 je technicky prijateľný a vznikol nárazom vozidla do pevnej prekážky (šachta) mimo vozovky počas vyhybacieho manévru vodičky motorového vozidla.

Poškodenie motorového vozidla VW Passat CC 2,0 TDI s e.č. U. zodpovedá nehodovému deju a teda rozsah poškodenia pri deklarovanom priebehu nehody je technicky prijateľný. Znalec uviedol, že po preskúmaní a spracovaní všetkých podkladov má za to, že v dôsledku škodovej udalosti došlo k poškodeniu predmetného motorového vozidla v takom rozsahu ako je uvádzané navrhovateľkou a v zmysle faktúry č. FV 130154 zo dňa 14.05.2016 vystavenou spoločnosťou ProfiCar service, s.r.o.. Výška škody predstavuje sumu 9.787,51 eur vrátane DPH, teda sumu uvedenú na faktúre vystavenej spoločnosťou Proficar service, s.r.o.

Cena vykonanej opravy zodpovedá poškodeniam, ktoré vznikli v dôsledku opísanej nehody.

Pri posudzovaní uplatňovaného nároku navrhovateľky sa súd prioritne zaoberal otázkou aktívnej legitímácie navrhovateľky v konaní teda či je navrhovateľka oprávnená si voči odporcovi uplatniť nárok na poisťné plnenie z poisťnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel zo dňa 26.10.2012 uzatvorenej medzi navrhovateľkou ako poisťníkom a odporcom ako poisťovateľom.

Na vyplatenie poisťného plnenia za poškodenie motorového vozidla VW Passat CC 2,0 TDI s e.č. U. bol potrebný súhlas spoločnosti VÚB Leasing, a.s. s uvoľnením poisťného plnenia za poškodenie motorového vozidla.

Podľa Článku I bod 2 Osobitné dojednania havarijného poistenia a povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla pre účely poistenia a osobitné dojednania vystupuje lízingový nájomca/dlžník ako poistený a zároveň poisťník. VÚB Leasing, a.s. v zmluvnom vzťahu ako vlastníka vozidla/záložný veriteľ v prospech, ktorého je počas doby lízingu/úveru vinkulované poisťné plnenie z havarijného poistenia vozidla.

Spoločnosť VÚB Leasing, a.s. listom zo dňa 01.07.2015 oznámila odporcovi v súvislosti s poisťnou udalosťou číslo XXXXXXXXXX, ku ktorej došlo dňa 08.03.2013, avizovaná výška poisťného plnenia 14.444,00 eur, že súhlasí s výplatou poisťného plnenia za poisťnú udalosť v prospech lízingového nájomcu a teda navrhovateľka bola aktívne legitimovaná na uplatnenie nároku vzniknutého z uzavretej poisťnej zmluvy.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené.

Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

Podľa Článku V bod 1 Osobitné dojednania havarijného poistenia a povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla poisťnú udalosť je vždy potrebné nahlásiť osobne na pobočke Poisťovne alebo telefonicky na Kontakt centrum na číslo 0850 111 400. Po telefonickom hlásení je potrebné do poisťovne doručiť aj písomné hlásenie o PU. V hlásení je potrebné vyplniť všetky požadované údaje, ako identifikačné údaje spol. VÚB Leasing a číslo lízingovej/úverovej zmluvy.

Podľa Článku V bod 2 Osobitné dojednania havarijného poistenia a povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla poisťovňa zabezpečí obhliadku poškodeného vozidla do 3 pracovného dňa od nahlásenia udalosti.

Podľa Článku 6 bod 1 Oddiel I Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie KASKO - 2010 poisťné plnenie je splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť.

Podľa Článku 7 bod 2 písmeno b) Oddiel I Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie KASKO - 2010 poistený je povinný okamžite, najneskôr nasledujúci pracovný deň po zistení udalosti, ktorá by mohla byť dôvodom vzniku práva na poisťné plnenie písomne alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom oznámiť poisťovateľovi vznik takej udalosti a dať pravdivé písomné vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu s vyšším výškou škody.

Podľa Článku 7 bod 2 písmeno d) Oddiel I Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie KASKO - 2010 poistený je povinný poskytnúť poisťiteľovi súčinnosť, ktorá je potrebná na zistenie príčiny a výšky škody, ako aj originály všetkých dokladov vyžiadaných poisťiteľom.

Podľa Článku 8 bod 2 Oddiel I Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie KASKO - 2010 právo na poisťné plnenie nevznikne ak v dôsledku porušenia niektorej z povinností uvedených v oddieli I, článok 7-Práva a povinnosti poisťníka, poisteného a poisťiteľa, ods. 1 alebo 2 bude poisťiteľovi znemožnené jednoznačne určiť vznik nároku na poskytnutie poisťného plnenia a/alebo rozsah jeho povinnosti plniť.

Podľa Článku 8 bod 5 písmeno b) veta prvá Oddiel I Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie KASKO - 2010 poisťiteľ neposkytne poisťné plnenie ak poisťník neposkytol poisťiteľovi pri uzatváraní poistenia alebo prešetrovaní poisťnej udalosti pravdivé informácie.

Podľa Článku 3 bod 2 veta prvá Oddiel II Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie KASKO - 2010 výška poisťného plnenia sa rovná sume zodpovedajúcej primeraným nákladom na opravu zníženým o cenu použiteľných zvyškov a dojednanej spoluúčasti.

Podľa Článku 3 bod 7 písmeno b) Oddiel II Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie KASKO - 2010 poisťiteľ je oprávnený primerane znížiť poisťné plnenie v nasledujúcich prípadoch ak poisťník, poisťený alebo oprávnený vodič poruší svoje povinnosti, ktoré mu ukladá zákon, vyhláška, tieto poisťné podmienky alebo podmienky poisťnej zmluvy.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti s poukazom na ustanovenie § 132 Občianskeho súdneho poriadku a dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný a preto návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľka mala s odporcom uzavretú poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre havarijné poistenie motorového vozidla Volkswagen CC 2,0 TDI 6G evidenčné číslo U.. Poisťná zmluva bola dojednaná pre prípad havárie, odcudzenia, vandalizmu a živelnej udalosti vzniknuté na území Európy a to na dobu určitú od 26.10.2012 do 01.10.2015. Dňa 08.03.2013 v čase o 21.20 hod. došlo na ceste X. v katastri obce T., N. H. A., ku škodovej udalosti s motorovým vozidlom VW Passat CC evidenčné číslo ZA-XXXFI, ktoré viedla navrhovateľka. Škodovú udalosť prešetrovala polícia a za vinníka škodovej udalosti označila navrhovateľku a uložila jej blokovú pokutu vo výške 50,- eur za priestupok spáchaný porušením § 4 ods. 1 písmeno c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Navrhovateľka oznámila odporcovi vznik poisťnej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla telefonicky a uviedla, že pod auto vbehol pes a ona ako vodička následne vbehla do jarku kde bola koňštrukcia a došlo k poškodeniu prednej časti vozidla. Pracovníkom odporcu bola dňa 20.03.2013 vykonaná obhliadka vozidla a dňa 25.03.2013 doobhliadka. Pri doobhliadke motorového vozidla bola vyčíslená predpokladaná celková výška škody 14.444,24 eur. Navrhovateľka podaním - žiadanka zo dňa 12.04.2013 ako poisťník požiadala odporcu o plnenie z poisťnej udalosti č. PÚ XXXXXXXXXXXX z havarijného poistenia rozpočtom. Odporca listom zo dňa 25.04.2013 oznámil navrhovateľke, že škodová udalosť bola uzavretá bez poskytnutia poisťného plnenia a poukázal na všeobecné poisťné podmienky pre poistenie Kasko, oddiel I, čl. 8 - Všeobecné výluky, bod 5 a uviedol, že prešetrovaním potrebným na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poisťné plnenie dospel k záveru, že preukázaný rozsah a charakter poškodenia nezodpovedá deklarovanému nehodovému deju. Poškodené motorové vozidlo v dôsledku škodovej udalosti bolo opravené v servise spoločnosti ProfiCar service, s.r.o.. Spoločnosť ProfiCar service s.r.o. faktúrou č. FV 130154 zo dňa 14.06.2013 vyfakturovala náklady za opravu motorového vozidla v sume 9.787,51 eur s DPH, ktoré navrhovateľka aj uhradila.

Odporca zotrval na svojom stanovisku a poisťné plnenie odmietol navrhovateľke i napriek vzájomnej korešpondencii poskytnúť s odvolaním sa na ustanovenie Oddielu I, čl. 8, bod 5 VPP teda, že poisťné plnenie poisťiteľ neposkytne, ak poisťník neposkytol poisťiteľovi pri prešetrovaní poisťnej udalosti pravdivé informácie.

Navrhovateľka sa v konaní domáhala voči odporcovi ako poisťovateľovi zaplata sumy vo výške 9.298,13 eur titulom poisťného plnenia za poškodené motorové vozidlo pri škodovej udalosti, keď oprava vozidla v jej dôsledku bola vyúčtovaná v sume 9.787,51 eur a dohodnutá spoluúčast' 5% predstavovala sumu 489,38 eur (9.787,51 eur - 489,38 eur).

Podľa citovaného zákonného ustanovenie § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť teda poisťná udalosť. Za poisťnú udalosť treba považovať skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť. Takouto skutočnosťou je vznik náhodnej udalosti v zmluve bližšie označenej, ku ktorej došlo v čase trvania poistenia a vznik škody z tejto udalosti. Poisťná udalosť musí teda spĺňať dve podmienky a to vznik náhodnej udalosti bližšie označenej poisťnou zmluvou, ku ktorej došlo počas trvania poistenia a z nej vzniknutá škoda.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že poisťovateľovi vzniká povinnosť poskytnúť poistné plnenie v prípade, že je preukázaná príčinná súvislosť medzi poistnou udalosťou v tomto prípade škodovou udalosťou a vznikom škody v prejednávanej veci náhrady za vykonanú opravu poškodeného motorového vozidla.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že k deklarovaneému - tvrdenému poškodeniu motorového vozidla navrhovateľky ňou popísaným priebehom škodovej udalosti mohlo dôjsť. Túto skutočnosť potvrdil jednoznačne znalec v písomnom znaleckom posudku č. 1/2016. Podľa záverov znalca Ing. Michala Guta tak ako je už uvedené vyššie, rozsah a charakter poškodenia motorového vozidla ktorý vznikol pri nehode, ktorá sa stala na ceste X. C. J. V. T. dňa 08.03.2013 je technicky prijateľný a vznikol nárazom vozidla do pevnej prekážky (šachta) mimo vozovky počas vyhábacieho manévru vodičky motorového vozidla a deklarované poškodenie motorového vozidla zodpovedá nehodovému deju a jeho rozsah je technicky prijateľný. Znalec tiež uviedol, že došlo k poškodeniu predmetného motorového vozidla v takom rozsahu ako je uvádzané navrhovateľkou a v zmysle faktúry č. FV 130154 zo dňa 14.05.2016 vystavenou spoločnosťou ProfiCar service, s.r.o. a teda, že výška škody predstavuje sumu 9.787,51 eur vrátane DPH, teda sumu uvedenú na faktúre vystavenej spoločnosťou Proficar service, s.r.o.

Za stavu, keď znalec potvrdil vznik a priebeh škodovej udalosti, rozsah poškodenia motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti a výšku nákladov za potrebnú opravu poškodení, pričom odporca znalecký posudok č. 1/2016 vypracovaný znalcom Ing. Michalom Gutom nijakým spôsobom nerozporoval, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke titulom výplaty poistného plnenia žalovanú sumu vo výške 9.298,13 eur. Súd mal za preukázané, že bola naplnená podstatná zložka tvoriaca základ poistnej udalosti a to príčinná súvislosť medzi náhodnou udalosťou a vzniknutou škodou.

Odporca v priebehu konania zotrval na stanovisku, že nárok navrhovateľky nie je dôvodný a že odporca postupoval v súlade s právnymi predpismi a zmluvnými dojednaniami keď uzavrel škodovú udalosť bez poskytnutia poistného plnenia, nakoľko navrhovateľka neposkytla riadne súčinnosť pri riešení poistnej udalosti keď poistnú udalosť riadne odporcovi ako poisťovateľovi neoznámila, nepredložila doklady potrebné k šetreniu poistnej udalosti a z toho dôvodu odporca nemal možnosť riadne poistnú udalosť prešetriť.

Súd sa s tvrdením odporcu nestotožnil. Z vyjadrenia odporcu v priebehu konania ako aj z korešpondencie medzi navrhovateľkou a odporcom pred podaním návrhu vo veci samej je zrejmé, že odporca ako dôvod neposkytnutia poistného plnenia považoval porušenie povinnosti zo strany navrhovateľky ako poistenej vyplývajúce jej z § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Poistné plnenie neposkytol navrhovateľke s poukazom sa na Článok 8 bod 5 písmeno b) veta prvá Oddiel I Všeobecných poistných podmienok pre poistenie KASKO - 2010 podľa, ktorého poisťiteľ neposkytne poistné plnenie ak poisťník neposkytol poisťiteľovi pri uzatváraní poistenia alebo prešetrovaní poistnej udalosti pravdivé informácie.

Odporca však neuviedol, ktoré informácie poskytnuté navrhovateľkou neboli pravdivé resp. v čom boli ňou poskytnuté informácie nepravdivé. Odporca poukazoval na skutočnosť, že navrhovateľka neoznámila vznik poistnej udalosti písomne čím porušila svoje povinnosti vo vzťahu k odporcovi. Podľa odporcu navrhovateľka vedome neposkytla písomné hlásenie poistnej udalosti obsahujúce podrobné informácie týkajúce sa poistnej udalosti a to za účelom, aby nebolo možné určiť rozsah následkov poistnej udalosti a porovnať ich s rozsahom poškodenia vozidla, ktoré bolo zistené neskôr pri obhliadke.

Súd odporcom tvrdené dôvody pre ktoré neposkytol navrhovateľke ako poistenej poistné plnenie nepovažoval za dôvodné. Je pravdou, že navrhovateľka porušila svoju povinnosť oznámiť odporcovi vznik poistnej udalosti písomne. Táto povinnosť navrhovateľke vyplýva zo zákona ako i z všeobecných poistných podmienok a zmluvných dojednaní. Poistnú udalosť nahlásila navrhovateľka len telefonicky. Súd však mal po vykonanom dokazovaní za to, že toto porušenie povinnosti zo strany navrhovateľky nezakladalo právo odporcovi odmietnuť poskytnúť poistné plnenie. Odporca by mal v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo znížiť poistné plnenie podľa toho aký vplyv toto porušenie malo na rozsah jeho povinnosti plniť. Odporca však nijakým spôsobom nepreukázal, že by porušenie povinnosti nahlásiť vznik poistnej udalosti písomne malo vplyv na vznik poistnej udalosti či na zväčšenie rozsahu následkov.

Vo vzťahu k tvrdeniam odporcu o poskytnutí nepravdivých informáciách navrhovateľkou súd uvádza, že odporca nijakým spôsobom nešpecifikoval, ktoré informácie poskytnuté navrhovateľkou sú nepravdivé a z čoho táto ním tvrdená skutočnosť vyplýva a na základe čoho resp. akých skutočností k uvedenému

dospel. Odporca oznámil navrhovateľke, že prešetrovaním potrebným na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie dospel k záveru, že preukázaný rozsah a charakter poškodenia nezodpovedá deklarovanému nehodovému deju a že škodovú udalosť uzatvoril bez poskytnutia poistného plnenia z dôvodu odvolávajúc sa na všeobecné poistné podmienky pre poistenie Kasko, oddiel I, čl. 8 - všeobecné výluky, 5 - Poistiteľ neposkytne poistné plnenie b) ak poistník neposkytol poistiteľovi pri uzatváraní poistenia alebo pri prešetrovaní poistnej udalosti pravdivé informácie. Odporca však neuviedol a to ani v priebehu konania v čom navrhovateľka mala poskytnúť nepravdivé informácie. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca svoje tvrdenia o poskytnutí nepravdivej informácie zo strany navrhovateľky nie lenže nepreukázal ale ani neuviedol, ktoré informácie mali byť nepravdivé.

Súd neprihliadol ani na odporcom tvrdený dôvod neposkytnutia poistného plnenia spočívajúci v tom, že navrhovateľka neposkytla pri prešetrovaní poistnej udalosti riadnu súčinnosť keď nepredložila doklady potrebné k šetreniu poistnej udalosti. Navrhovateľka podľa odporcu nepredložila policajnú správu z prešetrenia škodovej udalosti a na viac v predmetnej veci mal byť podľa odporcu vyhotovený záznam o dopravnej nehode a nie len policajná správa, nakoľko išlo o škodu na vozidle nad 3.999,- eur.

Skutočnosť, že policajná správa bola odporcovi zo strany navrhovateľky predložená však potvrdil sám odporca, keď v písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania zo dňa 31.10.2014 sám uviedol, že predložená správa polície - Okresného riaditeľstva PZ SR, Okresného dopravného inšpektorátu Žilina, spis zn. ORPZ-ZA-ODII-3-205/2013 zo dňa 19.06.2014 o škodovej udalosti nemá žiadnu vypovedaciu hodnotu.

Skutočnosť, že polícia po preverení oznámenia - škodovej udalosti uzavrela, že sa jedná o škodovú udalosť a nie o dopravnú nehodu nie je možné dávať za vinu navrhovateľke nakoľko toto nebolo a nie je v jej možnostiach ovplyvniť.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním považoval súd za dostatočné pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k meritu, a preto uzavrel, že nebolo potrebné nariaďovať výnimočné ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity účastníkov konania

(§ 120 ods. 1,4 Občianskeho súdneho poriadku).

Na základe uvedených záverov za stavu, keď odporca nepreukázal naplnenie zákonných a ani zmluvných predpokladov na odmietnutie poskytnutia poistného plnenia a za stavu, keď súd mal v konaní za preukázané vznik a priebeh škodovej udalosti, rozsah poškodenia motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti a výšku nákladov potrebných na opravu poškodení návrhu navrhovateľky vyhovela a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 9.298,13 eur.

Navrhovateľka sa voči odporcovi domáhala i zaplata úrokov z omeškania vo výške 9,5% ročne odo dňa 10.05.2013 do zaplata keď odporca bol s plnením poistného plnenia v omeškaní od 10.05.2013, nakoľko šetrenie poistnej udalosti ukončil najneskôr 25.04.2013 a splatnosť plnenia bola určená v článku 6 VPP na 15 dní od skončenia vyšetrenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke i úroky z omeškania vo výške 5,5% teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. a odo dňa 10.07.2013, teda odo dňa nasledujúceho po dni, kedy navrhovateľka predložila odporcovi doklad -faktúru č. FV 130154 zo dňa 14.06.2013,

ktorou boli vyfakturované náklady za opravu poškodeného motorového vozidla. navrhovateľka doručila predmetnú faktúru odporcovi dňa 09.07.2013 ako to vyplýva zo žiadosti navrhovateľky o plnenie, list zo dňa 04.07.2013.

Odporca sa dostal do omeškania s výplatou poistného plnenia nasledujúcim dňom po dni kedy sa relevantným spôsobom dozvedel o výške nákladov za opravu motorového vozidla teda dňom 10.07.2013.

Odporca síce navrhovateľke listom zo dňa 05.08.2013 oznámil, že mu bola predmetná faktúra predložená a že zotrúva i naďalej na odmietnutí poistného plnenia. Z predmetného listu odporcu však nevyplýva, že by odporca vykonal ďalšie šetrenie na zistenie rozsahu jeho povinnosti plniť v období od doručenia faktúry t.j. od 04.07.2013 do času kedy oznámil opätovne navrhovateľke, že neposkytne plnenie t.j. do 05.08.2013 a tak súd na tento list odporcu neprihliadol.

Súd návrh navrhovateľky v časti uplatnených úrokov z omeškania odo dňa 10.05.2013 vo výške 9,5% zamietol, nakoľko navrhovateľka sa domáhala úrokov z omeškania odo dňa kedy ešte nebolo zrejmé akú sumu, v akej výške má odporca navrhovateľke titulom poistného plnenia vyplatiť. Faktúra č. FV 130154, ktorou boli vyfakturované náklady za opravu vozidla bola vystavená dňa 14.06.2013, navrhovateľka faktúru uhradila dňa 15.06.2013 a odporcovi ju predložila dňa 09.07.2013.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku keď mal za to, že neúspech navrhovateľky bol len v nepatrnej časti a to v časti úrokov z omeškania a priznal navrhovateľke plnú náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 910,05 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.888,17 eur.

Trovy konania vo výške 910,05 eur pozostávajú z trov na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 557,50 eur a z trov na navrhovateľkou zaplatenom preddavku na znalecké dokazovanie vo výške 352,55 eur. Súd uznesením č.k. 16C 176/2014-245 zo dňa 23. októbra 2015 nariadil podľa § 127 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na návrh odporcu na posúdenie priebehu dopravnej nehody a rozsah poškodenia motorového vozidla nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru cestná doprava, odvetvie nehody v cestnej dopravnej a odhad hodnoty motorových vozidiel a vypracovaním znaleckého posudku poveril znalca Ing. Michala Guta.

Navrhovateľka zložila preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 450,- eur.

Znalec Ing. Michal Gut vypracoval znalecký posudok číslo 1/2016, ktorý predložil súdu dňa 23.03.2016. Súd uznesením č.k. 16C 176/2014-302 zo dňa 29. marca 2016 menovanému znalcovi priznal odmenu za vypracovanie znaleckého posudku v sume 705,10 eur a upravil účtáreň tunajšieho súdu, aby priznanú odmenu vyplatila znalcovi z preddavku zloženého navrhovateľkou vo výške 352,55 eur a z preddavku zloženého odporcom vo výške 352,55 eur. O vrátení zostatku zloženého preddavku na trovy znaleckého dokazovania vo výške 97,45 eur (450,00 - 352,55) navrhovateľke a odporcovi súd rozhodne samostatným uznesením.

Trovy právneho zastúpenia vo výške 1.888,17 eur pozostávajú zo

? 6 úkonov právnej služby á 253,94 eur účtované zo substrátu 9.298,13 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písmeno a, c, d Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb spolu 1.523,64 eur

- prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia zo dňa 30.04.2014

- podanie návrhu vo veci samej dňa 01.10.2014

- účasť na pojednávaní dňa 11.06.2015

- písomné vyjadrenie vo veci doručené súdu dňa 28.07.2015

- účasť na pojednávaní dňa 28.09.2015

- účasť na pojednávaní dňa 13.06.2016

• 6 x paušálna suma náhrad a výdavkov účtované podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (spolu 49,83 eur)

- 2 x v roku 2014 á 8,04 eur

- 3 x v roku 2015 á 8,39 eur
- 1 x v roku 2016 á 8,58 eur

Tarifná odmena a náhrady advokáta boli s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. zvýšená o daň z pridanej hodnoty vo výške vo výške 20% (1.573,47 eur + 314,70 eur)

Súd pri vyčíslení trov konania a trov právneho zastúpenia navrhovateľky vychádzal z ich písomného vyčíslenia právnym zástupcom navrhovateľky, ktorý vyúčtoval trovy právneho zastúpenia v sume vo výške 1.888,17 eur.

Súd podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke prisúdenú náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľky Mgr. Andrej Maar, advokát.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona