

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202133
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815202133.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, proti odporcovi: I electro, s.r.o., IČO: 47 151 935, so sídlom Medvedzie129/4, 027 44 Tvrdošín, o zaplatenie 99,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 99,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 99,- EUR od 2.2.2014 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 18,30 EUR, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal právneho predchodcu odporcu, spoločnosť AUTO KOMPAKT, s.r.o., IČO: 36 771 996, so sídlom Dolné Vestenice, Obrancov mieru 323/7, na zaplatenie sumy 99,-EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 10.4.2013 bola spôsobená dopravná nehoda prevádzkou motorového vozidla zn. VOLKSWAGEN, ev. č. PD XXXCB, držiteľom ktorého bol právny predchodca odporcu. Pri nehode došlo k poškodeniu vozidla zn. LIGIER ev.č. PD XXXAG. Na základe uzatvorenej poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s právnym predchodcom odporcu, navrhovateľ vyplatil dňa 24.6.2013 poisťné plnenie v sume 330,-EUR na účet poškodeného K. C.. Poistnú udalosť likvidoval navrhovateľ pod č. XXXXXXXXXXXX. Z výpisu inkasného účtu poisťovnej zmluvy uzatvorenej s právnym predchodcom odporcu vyplýva, že v čase poisťovnej udalosti - 10.4.2013 právny predchodca odporcu nemal uhradené poistenie. Navrhovateľ uplatňuje § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení a to vo výške 99,-EUR, ktoré požaduje od právneho predchodcu odporcu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 14C/64/2015 dňa 30.4.2015, ktorým právneho predchodcu odporcu zaviazal na úhradu žalovanej sumy, spolu s úrokom z omeškania a uložil mu povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Platobný rozkaz sa právnemu predchodcovi odporcu nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Súd následne prostredníctvom Obchodného registra SR zistil, že spoločnosť AUTO KOMPAKT, s.r.o., po podaní návrhu na začatie konania zanikla a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť I electro, s.r.o., IČO: 47 151 935, so sídlom Medvedzie129/4, 027 44 Tvrdošín. S touto spoločnosťou teda súd ďalej konal ako s odporcom v zmysle ustanovenia § 107 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. Súd doručoval platobný rozkaz aj spoločnosti I electro, s.r.o. ako odporcovi, nepodarilo sa ho však doručiť do vlastných rúk.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Pojednávanie sa účastníci nezúčastnili, navrhovateľ svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané fikciou podľa § 48 ods. 2 OSP. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Súd na pojednávaní uznesením zrušil platobný rozkaz a vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: potvrdenie o poistení zodpovednosti č. 3491212179, európsky záznam o dopravnej nehode č.l. 6, oznámenie o škodovej udalosti č.l. 7, uplatnenie nároku na náhradu škody č.l. 9, kalkulácia opravy č.l. 11, kontrolný list č.l. 12, kalkulácia opravy č.l. 13, oznámenie o poistnom plnení č.l. 14, doklad o plnení č.l. 16, návrh na uplatnenie regresnej pohľadávky č.l. 17, výpis inkasného účtu poistnej zmluvy č.l. 18, výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia č.l. 19, doručienka od odporcu, výpisy z Obchodného registra SR č.l. 27 - 45.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav tak, ako ho tvrdil navrhovateľ.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 788 ods. 1 OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 789 ods. 2 OZ osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. výška náhrady poistného plnenia alebo jej časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok podľa odseku 1 alebo 2, nesmie presiahnuť úhrn poistných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poistnej udalosti.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Účelom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel je ochrana poškodených dopravnými nehodami tým, že prevádzkovateľ vozidla má zo zákona povinnosť uzatvoriť poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu, ktorú by mohol spôsobiť, čo

v podstate zaručí poškodenému, že škoda mu bude uhradená aj bez ohľadu na solventnosť a prípadnú pasivitu škodcu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca odporcu bol držiteľom motorového vozidla, ktorého vodič zapríčinil dňa 10.4.2013 dopravnú nehodu a spôsobil ňou škodu, za ktorú právny predchodca odporcu zodpovedal. V čase nehody mal právny predchodca odporcu s navrhovateľom uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol poškodenému poistné plnenie v sume 330,-EUR. Keďže v čase vzniku škody, bol právny predchodca odporcu v omeškaní so zaplatením poistného, vznikol navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na náhradu časti poistného plnenia vyplateného navrhovateľom poškodenému. Navrhovateľ stanovil výšku tejto náhrady na sumu 99,-EUR a listom zo dňa 2.1.2014 vyzval právneho predchodcu odporcu na uhradenie tejto sumy do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola právnemu predchodcovi odporcu doručená dňa 17.1.2014, lehota na uhradenie plnenia teda uplynula dňa 1.2.2014. Odporca túto sumu neuhradil a preto sa od nasledujúceho dňa, t.j. od 2.2.2014 dostal do omeškania. Od toho dňa má preto navrhovateľ nárok na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 2.2.2014 bola vo výške 0,25 %. Zákonný úrok z omeškania vypočítaný na základe tohto údaj a citovaného ustanovenia je teda 8,25 % ročne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti posúdil súd návrh navrhovateľa ako dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal v konaní plný úspech, súd v súlade s citovaným ustanovením zaviazal odporcu na náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré vznikli navrhovateľovi. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 18,30 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v 3 vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.