

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/157/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115206543
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115206543.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom vo veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti odporkyni E. K., L.. XX. XX. XXXX, P.Ý. G. T. XXXX/X, XXX XX J. J., Š. M. D. O., P. Č. L. L. C. X. M. P. Š., D. P. M. D. J. J., o zaplatenie sumy 112,49 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 112,49 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 112,49 eura od 10. 05. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 59,98 eura za zastúpenie advokátom, zástupcovi navrhovateľa, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 01. 04. 2015 domáhal od odporkyne voči odporkyni zaplatenia sumy 112,49 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení poskytol a sprístupnil právny predchodca navrhovateľa odporkyni verejné elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telekomunikačnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa odporkyňa zaviala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporkyni riadne a včas poskytol a sprístupnil, odporkyňa mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Na základe uvedeného žiadal navrhovateľ priznať istinu vo výške 112,49 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 10. 05. 2012 do zaplatenia, náhradu nákladov vynaložených na úhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12C/157/2015-21 zo dňa 13. 05. 2015, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporkyne zrušený uznesením č.k. 12C/157/2015-60 zo dňa 10. 05. 2016. Nakoľko sa súdu v konaní pobyť odporkyne zistiť nepodarilo, uznesením č.k.: 12C/157/2015-63 zo dňa 10. 05. 2016 jej bola na zastupovanie v konaní ustanovená opatrovníčka, ktorej bol návrh spolu s prílohami doručený do vlastných rúk dňa 13. 05. 2016, k podanému návrhu sa nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), v znení účinnom do 01.02. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 112,49 eura, ide podľa § 200ea OSP o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 08. 06. 2016 do 14. 06. 2016.

Z listín predložených navrhovateľom súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa sa zmluvou o pripojení zaviazal poskytnúť odporkyni telekomunikačné služby, za ktoré sa odporkyňa zaviazala zaplatiť dohodnutú odplatu.

Za poskytnuté služby vystavil právny predchodca navrhovateľa odporkyni faktúru, a to na sumu 115,99 eura s dátumom splatnosti do 09. 05. 2012. Z uvedenej faktúry si navrhovateľ v návrhu neuplatnil sumu 3,50 eura za upomienku.

Podľa nerozporovaných tvrdení navrhovateľa odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi za poskytnuté služby, za ktoré jej bola vystavená faktúra, a to vo výške 112,49 eura, na úhradu ktorých sa zaviazala v zmluve o poskytovaní verejných služieb. Nakoľko odporkyňa dlžnú sumu navrhovateľovi za poskytnuté služby neuhradila, zaviazal súd odporkyňu na uhradenie dlžnej sumy vo výške 112,49 eura.

Z dôvodu omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu vzniklo navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom do 01. 02. 2013, navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporkyni bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy úrok z omeškania v zákonom a nariadením stanovenej sadzbe 9,00 % od 10. 05. 2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry) až do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, vznikol mu podľa § 142 ods. 1 OSP nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnil vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 59,98 eura za zastúpenie advokátom. Z priznaných trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 33,20 eura (2 x 16,60 eura) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za dva vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podľa písm. c) písomné podanie návrhu na súd, náhrada hotových výdavkov predstavuje 16,78 eura (2 x 8,39 eura) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a daň z pridanej hodnoty predstavuje 10,00 eura (základ dane 49,98 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky. Súd preto podľa § 142 ods. 1 OSP zaviazal v konaní neúspešnú odporkyňu k náhrade trov

konania v konaní úspešnému navrhovateľovi vo výške 16,60 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 59,98 eura za trovy zastúpenia advokátom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.