

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13C/615/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214210678  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214210678.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: X. U., nar. X.X.XXXX, bytom L. Q.Č., H. XXX/XX, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Blažek s.r.o., so sídlom Pohraničná 4, Komárno proti žalovanej: M. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., S. XX/X, o zaplatenie 820,- eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Súd návrh žalovanej na prerušenie konania **z a m i e t a**.

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 820,- eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 820,- eur od 3.1.2014 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 177,78 eur ako aj náhradu iných trov konania vo výške 49,- eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet právneho zástupcu žalobcu.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 2.6.2014 domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie sumy 820,- eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 820,- eur od 3.1.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca návrh odôvodnil tým, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/98/2009 z 22.7.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.8.2009. Účastníkom konania bol ako manželom poskytnutý úver Štátnym fondom rozvoja bývania, ktorý spláca sám žalobca. Od januára 2013 do januára 2014 uhradil sumu 1640,- eur, z ktorej na žalovanú pripadá suma 820,- eur. Platby úveru predchádzajúcich období si žalobca uplatnil v konaniach vedených tunajším súdom pod sp. zn. 8C/4/2011 a sp.zn. 6C/97/2013.

Žalovaná napadla odporom platobný rozkaz č.k. 8Ro/223/2014-13 z 8.12.2014, ktorým súd návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel, a tak súd v súlade s § 174 ods. 2 O.s.p. nariadil vo veci pojednávanie.

Žalovaná podaním z 1.6.2016 navrhla prerušiť konanie z dôvodu, že pod sp. zn. 10C/32/2014 sa na tunajšom súde koná o jej návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, predmetom ktorého je aj spoločná pohľadávka. Podľa uvedeného návrhu žalovanej, prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu vo veci 13C/615/2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu ako aj s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 13C/3/2016, sp. zn. 10C/98/2009, sp. zn. 8C/4/2011 a sp. zn. 6C/97/2013.

Dôvod žalovanou navrhnutého prerušenia konania nie je takým dôvodom, s ktorým je spojené prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 O.s.p.. Pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet ( § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. ). Keďže v danom prípade o obdobnom predmete sporu iných období totožných účastníkov konania už bolo právoplatne rozhodnuté, súd návrh žalovanej na prerušenie konania zamietol, keď ňou označený dôvod prerušenia konania nepovažoval za tak významný, aby uvažoval o prerušení konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p..

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že platiť nevie. Býva v prenajatom byte v H., za ktorý platí nájomné. Má vo svojej starostlivosti 10 ročného syna. Úver, ktorý podľa nej ani nebol použitý na nehnuteľnosť, platiť nevie. Dom mohli predať, ale bývalý manžel si to rozmyslel.

Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaná v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva požaduje zaplatenie vyššej sumy ako polovica prípadnej kúpnej ceny z dôvodu, že hnuiteľné veci nadobudnuté počas trvania manželstva účastníkmi konania zostali po rozvode manželstva v užívaní žalobcu a žalovaná, ktorá nepodala návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov na ne nárok nemá.

Žalovaná potvrdila, že si nárokuje aj z hnuiteľných vecí, ktoré zostali v užívaní žalobcu.

Z podacích lístkov predložených žalobcom vyplýva, že tento v prospech Štátneho fondu rozvoja bývania (ŠFRB) poukázal v dňoch 2.1.2013 a 1.2.2013 sumy po 120,- eur, v dňoch 1.3.2013, 2.4.2013, 6.5.2013, 3.6.2013, 1.7.2013 a 1.8.2013 sumy po 125,- eur a v dňoch 2.9.2013, 1.10.2013, 4.11.2013, 2.12.2013 a 2.1.2014 sumy po 130,- eur. Úhrnom žalobca uhradil platbami za obdobie od 2.1.2013 až 2.1.2014 sumu vo výške 1640,- eur, pod variabilným symbolom XXXXXXXXXX.

Zo zmluvy o poskytnutí podpory medzi veriteľom ŠFRB a oboma účastníkmi konania ako dlžníkom, v znení Dodatku č. 2 z 21.7.2014 vyplýva, že účastníkom konania na základe zmluvy z 10.9.2008 bol poskytnutý úver vo výške 19916,35 eur, znížený Dodatkom č. 2 o 7936,62 eur. Čerpaný úver je splatný 300 splátkami, a to od augusta 2014 vo výške po 54,83 eur mesačne.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10C/98/2009-33 z 22.7.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť XX.X.XXXX, bolo manželstvo oboch účastníkov konania rozvedené.

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/136/2012-80 z 29.5.2013 v skutkovo totožnej veci ako je daná vec, bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 1362,04 eur s príslušenstvom titulom dlhu zo spoločnej pôžičky oboch účastníkov konania, z ktorej v období od januára 2009 do októbra 2011 uhradil žalobca sumu vo výške 2644,78 eur a na poistnom sumu vo výške 79,30 eur. Podľa odôvodnenia citovaného rozsudku, účastníkom konania uplynula lehota na vyporiadanie BSM, pričom účastníci si svoje zaniknuté BSM nevyporiadali ani dohodou a ani rozhodnutím súdu.

Rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 6C/97/2013-58 z 30.5.2014 v skutkovo totožnej veci ako je daná vec, bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 805,- eur s príslušenstvom titulom dlhu zo spoločného úveru ŠFRB oboch účastníkov konania, z ktorého v období od 11.11.2011 do 4.12.2012 uhradil žalobca sumu vo výške 1610,- eur.

Pod sp.zn. 13C/3/2016 sa na tunajšom súde koná o návrhu žalobcu v skutkovo totožnej veci ako je daná vec, avšak v súvislosti s úhradami žalobcu za obdobie od 3.2.2014 do 1.12.2015.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. Ako konštatoval Krajský súd v Nitre v rozsudku z 29.5.2013, účastníkom konania uplynula lehota na vyporiadanie BSM, pričom účastníci si svoje zaniknuté BSM nevyporiadali ani dohodou a ani rozhodnutím súdu. Medzi účastníkmi konania pritom nebolo sporné, že v súvislosti so zmluvou o poskytnutí podpory majú obaja spoločný záväzok voči ich spoločnému veriteľovi ŠFRB. Tento záväzok však podľa predložených listinných dôkazov plnil v období od 2.1.2013 do 2.1.2014 vrátane len žalobca, a to úhradami v celkovej výške 1640,- eur. V dôsledku uvedeného došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovanej podľa § 454 OZ, keď s poukazom na § 149 ods. 4 OZ a § 511 ods. 2 veta prvá OZ sú podiely na dlhu oboch účastníkov konania ako dlžníkov ŠFRB vo vzájomnom pomere rovnaké. S poukazom na ustanovenie

§ 456 OZ potom žalovanú zaťažuje povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie tomu, na úkor koho ho získala a žalobcovi s poukazom na § 511 ods. 3 OZ vzniklo oprávnenie požadovať náhradu od žalovanej, ako druhej dlžníčky ŠFRB v súvislosti so zmluvou o poskytnutí podpory. V danom prípade plnením žalobcu v období od 2.1.2013 do 2.1.2014 vo výške 1640,- eur spoločnému veriteľovi oboch účastníkov konania získala žalovaná na úkor žalobcu bezdôvodné obohatenie vo výške 820,- eur, teda polovicu z plnenia žalobcu, vzhľadom na rovnaký podiel oboch účastníkov konania na spoločnom dlhu. Keďže žalovaná až do vyhlásenia dokazovania za skončené netvrdila a nepreukázala, že by v žalovanom období aj ona plnila spoločnému veriteľovi sumu 1640,- eur, je povinná nahradiť žalobcovi predmet bezdôvodného obohatenia vo výške 820,- eur, teda to, čo mala platiť sama titulom rovnakého podielu na spoločnom dlhu oboch účastníkov konania. Uvedený záver súdu je súladný aj s rozhodnutím publikovaným pod R 22/1991.

V danom prípade si žalobca uplatnil nárok na 5,25% úrok z omeškania zo žalovanej sumy od 3.1.2014 do zaplatenia. Keďže žalobca v žalovanom období ostatnú úhradu vo výške 130,- eur realizoval dňa 2.1.2014, žalovaná bola nepochybne dňom 3.1.2014 v omeškaní s úhradou dlhu žalobcovi. Preto súd v súlade s § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. návrh žalobcu považoval za dôvodný aj v časti príslušenstva, keď k 3.1.2014 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,25%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Súd preto o úroku z omeškania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku

Súd s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. žalovanú ako neúspešného účastníka konania zaviazal aj na náhradu trov v konaní úspešného žalobcu, ktorá pozostáva z náhrady súdneho poplatku za návrh vo výške 49,- eur a náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 177,78 eur za 3 účelné úkony (prevzatie veci, podanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 14.6.2016) po 51,45 eur a režijný paušál 3 x 7,81 eur. Náhradu trov konania je žalovaná povinná zaplatiť podľa § 149 O.s.p. na účet právneho zástupcu žalobcu.

Lehotu na plnenie súd žalovanej určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

právneho predpisu.