

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315215930
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315215930.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. deti: L. obaja bytom G., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, deti rodičov: D. t.č. J. o zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi a zmenu umiestnenia mal. detí, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

Súd upravuje styk otca s mal deťmi L. a M. tak, že otec je oprávnený sa s mal. deťmi stretávať každý páry týždeň od piatku od 17.30 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod., každoročne od 1.7. od 9.00 hod. do 31.7. do 19.00 hod., každý páry rok od 23.12. od 17.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod., každý nepáry rok od 27.12. od 9.00 hod. do 31.12. do 18.00 hod., každý nepáry rok počas jarných prázdnin od pondelka od 9.00 hod. do piatku do 18.00 hod.

Rodičia sú navzájom oprávnení a povinní mal. deti si odovzdať a prevziať v stanovený čas, pred bytom matky.

Súd návrh otca o zverenie mal. detí L. do osobnej starostlivosti otca **z a m i e t a**.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 10P/341/2012 - 110 zo dňa 27.11.2012 v časti úpravy styku otca s mal. deťmi L. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí písomným návrhom doručeným súdu dňa 7.9.2015 žiadala, aby súd zmenil úpravu styku otca s mal. deťmi tak, že otec sa bude s deťmi stretávať každý páry týždeň od soboty 9.00 hod. do nedele 18.00 hod., s výnimkou 4. januárového týždňa 12P /213/2015

a jedného párneho týždňa počas obdobia od 1.7. do 31.8. toho ktorého roku, kde presný termín výnimky oznámi matka detí otcovi najneskôr 10. kalendárnych dní pred začiatkom tejto výnimky, telefonicky alebo SMS alebo iným vhodným spôsobom, ďalej každoročne od 27.7. od 9.00 hod. do 5.8. do 19.00 hod., každý páry rok od 27.12. od 9.00 hod. do 1.1. nasl. roka do 18.00 hod., každý nepáry rok od 26.12. od 9.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod., s tým, že otec je povinný aj v dobe, v ktorej je oprávnený s deťmi zabezpečiť účasť detí na kultúrnych, spoločenských a športových aktivitách detí a príprave - nácvikoch a tréningoch na tieto aktivity, ktorých sa deti zúčastňujú vo voľnom čase a matka je povinná oznámiť tieto aktivity otcovi najmenej tri kalendárne dni pred aktivitou telefonicky alebo SMS alebo mailovou správou, alebo iným vhodným spôsobom.

Na pojednávaní dňa 14.1.2016 po doručení matke návrhu otca na zmenu styku uviedla matka, že žiada, aby súd zmenil rozsah úpravy styku tak, že tento sa bude realizovať každý páry týždeň od soboty 9.00

hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod., s výnimkou 4. januárového týždňa, nakoľko v tomto čase sa pravidelne organizujú hody v obci L., kde chce, aby boli prítomné deti a stretli sa príbuznými. Z tohto dôvodu navrhla, aby bol styk upravený každý nepárny týždeň, s tým, že poznamenala, že nesúhlasí s protinávrhom otca o zmenu styku, teda tak, ako žiadal otec aby sa styk realizoval už od piatku ale aby zostal tento začiatok úpravy styku od soboty od 9.00 hod. tak, ako bolo v rozvodovom konaní upravené. Uviedla, že nesúhlasí, aby si otec preberal už v piatok, nakoľko nedokáže sa s deťmi pripraviť na vyučovanie, keď aj deti boli u otca, bol urobený pokus, aby si deti zobrali knihy, ale nebolo to v poriadku, preto si deti k otcovi učebnice neberú, pripravujú sa na vyučovanie už v piatok večer, takže by sa na vyučovanie s deťmi pripravovala ona už v piatok, predtým, ako si otec deti v sobotu prevezme. Zároveň uviedla, že navrhuje zmeniť styk počas prázdnin, keďže tento, ktorý bol upravený v rozvodovom konaní už nevyhovuje, lebo by nemohla ísť s deťmi na dovolenku. Otec má prakticky deti 14 dní po sebe, myslí si, že otec je vo výhode proti nej počas trvania letných prázdnin. Uviedla, že by aj bola ochotná pristúpiť na dohodu s otcom, avšak nesúhlasí, aby si otec deti brával už v piatok, nesúhlasila zároveň s úpravou styku, ako navrhol otec, t.j. počas letných prázdnin od 1.7. do 30.7. Podľa jej názoru to nie je vhodné, aby bol styk s otcom realizovaný počas celého mesiaca. Uviedla, že musí si svoje stanovisko zvážiť a rozmyslieť. Poznamenala, že čo sa týka návrhu otca, návrhu, aby sa styk realizoval každý páry rok, od 23.12. od 9.00 hod. do 1.1. nasl. roka do 18.00 hod., k tomuto sa nevedela vyjadriť, aj keď doznela, že otec má právo byť s deťmi aj počas Vianoc. Čo sa týka úpravy styku počas jarných prázdnin, uviedla, že tento zatiaľ nebol upravený, súhlasila však, aby tento styk počas tohto obdobia bol realizovaný každý nepárny rok, vždy od pondelka od 9.00 hod. do piatku do 18.00 hod., ako navrhol otec. Na tomto pojednávaní uviedla, že čo sa týka úpravy styku počas prázdnin a Vianoc, musí si svoje stanovisko rozmyslieť, prípadne ponechá rozhodnutie na úvahu súdu. Na pojednávaní dňa 19.4.2016 matka uviedla, že súhlasí, aby styk bol realizovaný v širšom rozsahu, hlavne počas letných prázdnin tak, že tento sa bude realizovať od 8.7. do 7.8., počas vianočných prázdnin, čo konzultovala aj s psychologičkou, žiadala, aby zostal styk otca s deťmi počas Vianoc tak, ako bolo upravené doteraz, zároveň súhlasila s úpravou styku počas jarných prázdnin tak, ako žiadal otec. Naďalej trvala na stanovisku, že nesúhlasí, aby sa styk realizoval od piatku, ale iba od soboty od 9.00 hod., pretože deti navštevujú dlhé roky krúžok folklórny súbor, každý piatok je nácvik, s tým, že tento, ako ďalej uviedla vo výpovedi je od 16.00 hod. do 17.00 hod. aj keď deti majú nácvik len do 17.00 hod, nesúhlasí, aby si otec násl. deti prevzal keďže po skončení krúžku sa musia deti učiť, keďže otec sa s deťmi na vyučovanie nepripravuje. Deti sa učia v piatok popoludní, v nedeľu si učivo s nimi zopakuje. Uviedla, že ona sa učí
12P /213/2015

s mal. L. a jej priateľ s mal. M.. doznela, že medzi otcom a mal. deťmi je veľmi dobrý vzťah, ďalej doznela, že nesúhlasila s vykonaním informatívneho pohovoru s deťmi z dôvodu, aby deti neboli stresované, z tohto dôvodu sa s deťmi podrobila psychologickému vyšetreniu.

Matka k návrhu otca o zmenu umiestnenia uviedla, že nesúhlasí so zverením mal. detí od osobnej starostlivosti otca, nakoľko riadne starostlivosť o deti zabezpečuje, nie je v záujme detí, aby sa menilo výchovné prostredie, nie je pravdou, že tak, ako uviedol otec, sú deti zanedbané. Na námietku otca, že mal. sa mala vyjadriť, že pri prezliekaní sa na ňu pozerá jej priateľ R. toto je vytrhnuté z kontextu. Dcéra je pomalšia, stalo sa, že ráno, keď odchádzala z domu sa prezliekala a tak ju skontroloval priateľ, či je už prezlečená, či môžu odísť z domu. Uviedla, že jej priateľ súkromie dcéry plne rešpektuje. Obe deti majú k jej priateľovi dobrý vzťah. Poprela tvrdenie otca, že by sa zhoršil prospech mal. L. Je len slabšia v matematike, nie je pravdou, že mal. by mala z tohto predmetu známku nedostatočnú. Poznamenala, že je ochotná s otcom komunikovať, avšak so zverením mal. detí do osobnej starostlivosti otca nesúhlasí, ďalej uviedla, že podľa jej názoru, deti inak hovoria, keď sú s otcom, vyjadria sa, čo chce počuť otec, keď sú s ňou, vyjadrenia sa tak, čo chce počuť ona. Otec uviedol, s poukazom na návrh matky o úpravu styku, že aj on žiada, aby bol zmenený styk s mal. deťmi, nakoľko došlo k zmene od posledného rozhodnutia a to s poukazom na vek detí, nakoľko mal. L. už navštevuje 5. ročník základnej školy a M. prvý ročník základnej školy. Od úpravy styku v rozvodovom konaní sa tento pravidelne realizuje, chodí pre deti v intervaloch určených súdom. Uviedol, že si myslí, že vzhľadom na skutočnosti, ktoré si preveril počas realizácie styku, keď zistil, že deti sú zanedbané, podľa jeho názoru je potrebné sa im viac venovať, preto žiadal, aby sa styk realizoval už od piatku od 17.00 hod. a to aj z dôvodu vzdialenosti miesta jeho terajšieho bydliska od miesta bydliska matky. Pre deti chodí až 200 km, takže z tohto dôvodu si chce deti preberať už v piatok. Uviedol, že styk sa realizuje dvakrát do mesiaca, cez víkendy, pred súdom prehlásil, že je ochotný sa s deťmi učiť, náležite ich pripraviť na vyučovanie, podľa jeho názoru nie je potrebné, aby sa deti učili už v piatok, matka má deťom pripraviť v piatok všetky učebnice a zošity,

ktoré sú potrebné na prípravu na pondelkové vyučovanie. Žiadal, aby styk bol upravený, resp. zmenený počas letných prázdnin, bolo by najvhodnejšie, aby styk bol upravený počas celého mesiaca, aby mohol deťom pripraviť náležitý program, ísť na dovolenku, matka by si zabezpečila program a dovolenku nasl. mesiaca. Žiadal, aby bol upravený styk s deťmi počas Vianoc, chcel by byť s deťmi každý druhý rok, nepárny rok, od 23.12. od 9.00 hod. kedy sú školské prázdniny a matke by deti odovzdal 1.1. nasl. roka o 18.00 hod. a takto zase páry rok, by počas tohto obdobia bola s deťmi zase matka. Uviedol, že je vhodné, venovať sa viac M., ktorý mal určité problémy v škole s dodržiavaním školského poriadku, o čom bol informovaný od triednej učiteľky. Uviedol, že matka nevedie deti k dostatočnej hygiene, deti sú nevychované, hygienicky sú zanedbané. Nemajú základné hygienické návyky, preto by sa mal s nimi stretávať v čo najširšom rozsahu, aby sa to mohlo zlepšiť. Uviedol, že spolu s matkou sa po celý rok 2015 podrobili terapii poradenstva Familiam, O.Z. Prešov. Z dôvodu, že matka starostlivosť o deti riadne nezabezpečuje, žiada, aby deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko keď matka môže, dá deti starým rodičom, alebo svojej sestre.

Uviedol, že dokáže starostlivosť o deti po každej stránke zabezpečiť, deti by chodili do školy do Bytče, čo majú cez cestu alebo do Žiliny. Otec uviedol, že na žiadosť matky sa deti podrobili psychologickému vyšetreniu, pričom psychologička mu pri rozhovore povedala, že musí hodiť ostrú reč s matkou, táto potvrdila, že má dobrý vzťah k deťom, zároveň sa ho
12P /213/2015

spýtala, či mu stačí styk v rozsahu, v akom sa realizuje a sama psychologička povedala, že by bolo vhodné, keby sa s deťmi stretával každý týždeň, na čo jej odpovedal, že to nie je možné z dôvodu vzdialenosti. Uviedol, že podľa jeho názoru by bolo vhodné, aby deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, polemické je emočné hľadisko, lebo obe deti majú radi matku, aj jeho. S matkou sa nemôže dohodnúť na rozšírení styku, ona rešpektuje striktné len časový horizont podľa súdu, styk nemôže predĺžiť ani o jednu minútu.

Kolízny opatrovník žiadal návrh na zmenu otca o zverenie mal. detí do jeho osobnej starostlivosti zamietnuť, s tým, že tento návrh nie je v záujme mal. detí. Zároveň kol. opatrovník navrhol aj s poukazom na psychologické vyšetrenie, aby bol zmenený rozsah styku otca s deťmi tak, že tento sa bude realizovať každý páry týždeň od piatku po ukončení mimoškolských aktivít detí do nedele toho istého týždňa tak, že otec sa bude s deťmi stretávať počas letných prázdnin celý mesiac, a to v mesiaci júl, alebo august, zároveň kol. opatrovník navrhol upraviť styk otca s deťmi aj počas jarných prázdnin a Vianoc.

Z vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový a právny stav :

Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P /341/2012 - 110 zo dňa 27.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2012, bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, na čas po rozvode boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné na deti spolu sumou 250 eur mesačne. Zároveň súd upravil v rozvodovom konaní styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený byť s mal. deťmi každý páry týždeň od soboty 9.00 hod. do nasl. nedele 18.00 hod., každoročne od 25.7. od 9.00 hod. do 7.8. do 19.00 hod., každý páry rok od 27.12. od 9.00 hod. do 1.1. nasl. roka do 18.00 hod., každý nepárny rok od 26.12. od 9.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod. V tomto čase mal. L. navštevovala 2 ročník základnej školy, mal. M. predškolské zariadenie. Mal. L. sa už v tomto čase venovala folklórnemu tancu, zároveň navštevovala základnú umeleckú školu. Už v tomto čase, ako vyplýva z výpovede oboch rodičov, bola medzi nimi nezhoda ohľadne rozsahu styku otca s mal. deťmi, už v rozvodovom konaní otec žiadal, aby styk bol upravený od piatku, s čím nesúhlasila matka, z dôvodu, že dcéra má nácvik v mieste bydliska.

Podľa § 26 Zákona o rodine Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že návrh matky ako aj návrh otca o zmenu styku bol podaný dôvodne. Od poslednej úpravy styku v rozvodovom konaní došlo k zmene na strane detí v tom, že obe mal. deti už navštevujú základnú školu. Styk sa pravidelne realizuje, avšak otec si deti preberá až v sobotu ráno o 9.00 hod., čo aj podľa názoru súdu je aj s poukazom na vzdialenosť od miesta bydliska otca nevhodné. Otec podľa vykonaného dokazovania má dobrý vzťah k mal. deťom, počas doteraz vykonávaného styku neboli zistené žiadne nedostatky v zanedbávaní starostlivosti o deti počas realizácie styku zo strany otca. Matka s návrhom otca, aby sa styk realizoval od piatku, nesúhlasila z toho dôvodu, že deti majú v uvedený deň krúžky, pričom sama vo svojej výpovedi uviedla, že tieto

končia o 17.00 hod. Následne však matka uviedla, že krúžky končia až o 18.00 hod, čo považoval súd z jej strany za zavádzajúce. Otec si môže deti prevziať po skončení uvedených krúžkov o 17.30 hod., s tým, že matka pripraví deťom aj školské pomôcky, učebnice, zošity,
12P /213/2015

aby sa deti mohli pripraviť riadne na pondelňajšie vyučovanie, nakoľko zatiaľ ani zo správy zo školy, ktorú navštevujú deti, nebolo preukázané, že študijný prospech detí je nedostatočný, deti nie sú pripravované na vyučovanie. Matka zatiaľ počas celého obdobia takto nepostupovala, t.j. nedala otcovi náležitú možnosť, aby otec sa s deťmi mohol pripravovať na pondelkový vyučovací proces. V prvom rade sa na výchove detí aj v tomto smere má podieľať otec mal. detí a nie priateľ matky, ktorý, ako matka uviedla, že sa učí s mal. M.. Tiež súd vyhodnotil ako účelové tvrdenie matky, že deti sa musia pripravovať na vyučovanie bezprostredne po skončení mimoškolských aktivít v piatok. Súd mal za to, že v prípade, že tento styk sa nerealizuje, určite deti sa neučia v piatok, ale až počas víkendu. Súd mal za to, že v záujme samotných mal. detí je, aby sa s otcom stretávali už od piatku, kedy budú v skorých večerných hodinách cestovať do miesta bydliska otca a od soboty rána môže otec deťom pripravovať program v kludnej pokojnej atmosfére a zároveň bude mať otec aj dostatočný časový priestor, aby sa mohol s deťmi učiť a aby aj počas tejto prípravy detí otec získal informácie o vedomostiach mal. detí, prípadne ich nedostatkoch, čo sa týka zvládania predpísaného učiva. Súd zároveň upravil styk otca s mal. deťmi aj počas letného obdobia, teda zmenil rozsah styku tak, že tento sa bude realizovať každoročne jeden mesiac v júli od 9.00 hod. do 31.7. do 19.00 hod., ktorý rozsah styku je v záujme jednak mal. detí, ako aj v záujme oboch rodičov. Obaja rodičia sú zamestnaní, takže jen nepochybné, že si musia naplánovať dovolenku, aby mohli s deťmi počas letných prázdnin sa aktívne deťom venovať, ísť s nimi na výlety, kultúrne podujatia a podobne. Takýto rozsah styku je vhodný aj s poukazom na vek detí, ktoré nie sú už takom útlom veku, že majú ešte prísny denný režim. Súd zároveň upravil styk otca aj počas vianočných sviatkov a to každý párny rok od 23.12. od 17.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod., a každý nepárny rok od 27.12. od 9.00 hod. do 31.12. do 18.00 hod. Súd mal za to, že nielen matka, ale takisto aj otec, ktorý má rovnocenné právo ako matka sa s deťmi stretávať aj počas štedrého večera, nakoľko skutočnosť, že deti by mali byť každý rok počas štedrého večera výlučne s matkou, je podľa názoru súdu pre otca diskriminačné.

S poukazom na zhodu rodičov ohľadne úpravy styku počas jarných prázdnin, ktorý rozsah styku zatiaľ upravený nebol, súd upravil styk otca s mal. deťmi aj počas jarných prázdnin tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Otec v predmetnom konaní sa domáhal zmeny umiestnenia mal. detí, žiadal, aby deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. Súd pri rozhodovaní aj o zmene umiestnenia preferuje predovšetkým záujem mal. detí. Zo strany školy, ktorú mal. navštevujú, ani zo strany kolízneho opatrovníka neboli súdu signalizované žiadne vážnejšie nedostatky, ktoré by preukazovali, že matka starostlivosť o mal. deti zanedbáva. Berúc do úvahy skutočnosť, že mal. Ondrej bude končiť len I. ročník základnej školy, mal. L. je žiačkou 5. ročníka základnej školy, je pre deti absolútne nevhodné, aby dochádzalo jednak k zmene výchovného prostredia a zmene školy, ktorú deti navštevujú, nakoľko v prvom rade musí súd brať do úvahy stabilné výchovné prostredie, riadne dodržiavanie povinnej školskej dochádzky.

S poukazom na vykonané dokazovanie, ako už bolo uvedené, mal. deti riadne dodržiavajú vyučovací proces, neboli súdu signalizované žiadne nedostatky, ako bolo prezentované školou, matka so školou aktívne spolupracuje. Z uvedených dôvodov teda súd návrh otca na zmenu umiestnenia, nakoľko nebola preukázaná výrazná zmena pomerov odôvodňujúca zverenie mal. detí obdobnej starostlivosti otca, v tejto časti súd návrh zamietol.

12P /213/2015

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a / O.s.p.

Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 10P/341/2012 - 110 zo dňa 27.11.2012 a to len v časti úpravy styku otca s mal. deťmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)

Právo na podanie odvolania nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania výslovne vzdali.