

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Cob/173/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116204694  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Ondrišová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1116204694.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa Slovenská živnostenská komora, so sídlom Dolné Rudiny 3, Žilina, IČO: 36 145 581, zast. Advokátska kancelária JUDr. Róbert Hronček, s.r.o., Národná 10, Žilina, proti odporcovi Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, o nariadenie predbežného opatrenia a o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 28Cb/34/2016-110 z 1.4.2016, jednohlasne takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 28Cb/34/2016-110 z 1.4.2016 potvrdzuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť, aby sa zdržal konania, ktorým by umožnil G.. U. F., A.. XX.X.XXXX alebo akejkoľvek inej osobe splnomocnenej G.. U. F. akýmkoľvek spôsobom disponovať s akýmkoľvek účtom navrhovateľa vedeným odporcom, a to v celom rozsahu, bez výnimiek, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd prvého stupňa v odôvodnení poukázal na ustanovenie § 75 ods. 1 a 6, § 76 ods. 1, 3, 4 a ďalej uviedol, že súd má za to, že je potrebné v tomto konaní brať na zreteľ, že ide o povinnosť uloženú odporcovi - osobe, u ktorej sú na zmluvnom základe vedené bankové účty pre navrhovateľa. Uviedol, že podľa rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky predbežné opatrenie musí mať vždy vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej, teda jednou z podmienok na vydanie predbežného opatrenia na návrh účastníka je aj vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je alebo má byť predmetom konania vo veci samej. Poukázal na to, že v merite veci sa navrhovateľ mieni domáhať splnenia povinnosti a konštatoval, že súd má pochybnosť o právnom titule danej žaloby, nakoľko podľa ustanovenia § 80b O.s.p. pri žalobách o splnenie povinnosti je nutné, aby išlo o povinnosť, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva. Súd z predložených dôkazov nezistil, že by k takémuto konaniu zo strany odporcu došlo, najmä nie po právoplatnosti predbežného opatrenia, ktoré nariadil Okresný súd vo Zvolene v konaní sp. zn. 17C/442/2015-113 zo dňa 14.01.2016, právoplatné 08.02.2016, ktorým G.. F. nariadil aj zdržanie sa akejkoľvek dispozície s finančnými prostriedkami navrhovateľa ako v hotovosti, tak aj uloženými na bankových účtoch. Z uvedeného je zrejmé, že vo vzťahu k odporcovi G.. F. nie je oprávnený konať. Akýkoľvek úkon voči odporcovi ako banke vedúcej účty pre navrhovateľa vykonaný G.. F. je absolútne neplatný, nakoľko nerešpektuje rozhodnutie súdu, a teda má vadu, ktorú nie je možné konvalidovať. Uviedol, že na základe uvedeného súd skúmal, či došlo k úkonu G.. F. vo vzťahu k odporcovi ohľadne disponovania s účtami navrhovateľa aj po vydaní uvedeného predbežného opatrenia a dospel k zisteniu, že komunikácia s odporcom ohľadne konania G.. F. bola len v čase pred vydaním predbežného opatrenia. Z tohto súd usúdil, že nie je osvedčená naliehavosť zásahu a nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Z predložených dôkazov je osvedčené, že G.. F. konal u odporcu 19.11.2015, a listami z 24.11.2015 a

18.12.2015 samotný odporca vyzval G.. F. na doplnenie dokladov. Od nariadenia vyššie uvedeného predbežného opatrenia nebolo osvedčené, že by bol vykonaný úkon G.. F. vo vzťahu k odporcovi, ktorý, by konal proti záujmom navrhovateľa.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ navrhujúc ho zmeniť a návrhu vyhovieť. Poukázal na to, že zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Uviedol, že nevyhnutným predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie jeho potrebnosti, naliehavosti a primeranosti. Poukázal na to, že vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy. Poukázal na to, že návrh na vydanie predbežného opatrenia obsahuje široký výpočet konkrétnych úkonov, ktoré vykonal G.. U. F. ako „predseda“ SŽK, aj keď v tom čase nebol ani len radovým členom SŽK, tzn. že v znení zákona ako aj Štatútu SŽK nemohol byť ani jej predsedom a uviedol, že naďalej trvá hrozba, že G.. U. F. bude konať ako „predseda“ SŽK aj do budúcnosti, čím môže byť spôsobená ujma najmä na majetku ako aj iných právach navrhovateľa. Poukázal aj na ďalšie návrhy na nariadenie predbežných opatrení, ktoré bol navrhovateľ nútený podať, a to v súvislosti s doručovaním poštových zásielok prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., ako aj udelením generálneho plnomocenstva U.. G.. F. X. G.. U. F., pričom súdy jeho návrhu vyhovelí, a to Okresný súd Malacky uznesením sp. zn. 10Cb/35/2016 zo dňa 18.3.2016 a Okresný súd Banská Bystrica sp. zn. 8C/76/2016 zo dňa 18.3.2016. Poukázal na to, že v oboch uvedených prípadoch súdy konštatovali osvedčenie bezprostredne hroziacej ujmy ako aj naliehavosť dočasnej úpravy. Opätovne poukázal na to, že G.. U. F. sa pokúsil získať prístup k týmto účtom a finančným prostriedkom, ktoré sú na nich uložené a svojím konaním naďalej predstavuje bezprostrednú hrozbu ujmy na právach a majetku navrhovateľa.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne, keď súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav a vec posúdil správne aj po právnej stránke.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil so závermi súdu prvého stupňa, a to z dôvodov uvedených v napadnutom rozhodnutí, ktoré vzhľadom na zásadu hospodárnosti nepovažuje za potrebné opakovať, a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom odvolateľa, že nevyhnutným predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie jeho potrebnosti, naliehavosti a primeranosti. Samotný navrhovateľ poukázal vo svojom návrhu na uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 17C 442/2015-113 zo 14.1.2016, ktorým Okresný súd Zvolen nariadil predbežné opatrenie, ktorým okrem iného uložil odporcovi G.. U. F., aby sa zdržal akejkoľvek dispozície s finančnými prostriedkami navrhovateľa, t.j. Slovenskej živnostenskej komory ako v hotovosti, tak aj uloženými na bankových účtoch. So zreteľom na uvedené uznesenie sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že za účelom dočasnej ochrany práv a právom chránených záujmov navrhovateľa nie je potrebné nariaďovať ešte aj predbežné opatrenie navrhnuté v tomto konaní, ktorým by súd zakázal Všeobecnej úverovej banke, a.s. umožniť G.. U. F., A.. XX.X.XXXX alebo akejkoľvek inej osobe splnomocnenej G.. U. F. akýmkoľvek spôsobom disponovať s akýmkoľvek účtom navrhovateľa vedeným odporcom, a to v celom rozsahu bez výnimiek. Zákaz nakladania s finančnými prostriedkami navrhovateľa bol G.. U. F. uložený už uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 17C 442/2015-113 zo 14.1.2016. Navyše odvolací súd považoval navrhnuté predbežné opatrenie aj za neurčité, keď navrhovateľ neidentifikoval jednotlivé účty vedené v peňažnom ústave s peňažnými prostriedkami, na ktorých mal súd odporcovi zakázať nakladať.

So zreteľom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odporca bol v odvolacom konaní úspešný, mal by preto podľa §§ 224 ods. 1 a 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu jeho trov. Nakoľko mu v tomto konaní trovy nevznikli, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.