

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/145/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615206210  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5615206210.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej, JUDr. Romana Tichého, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408 proti žalovanému: K. C., nar. XX. X. XXXX, bytom Q. K., X. K. XX, v konaní o zaplatenie 1 346,24 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 8C/248/2015-30 zo dňa 14. 10. 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 1 346,24 eur spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne z istiny 1 346,24 eur od 12. 4. 2013 do zaplatenia, nahradiť žalobcovi trovy konania 80,50 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci uzatvorili zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla LAND ROVER DEFENDER ev. č. LM 771 BV zo dňa 7. 3. 2012. Povinnosťou poisteného v zmysle § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je povinnosť písomne oznámiť poisťiteľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní od jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky. Žalovaný túto povinnosť nesplnil. Urobil tak poškodený. Tým žalovaný založil nárok žalobcu ako poisťiteľa na náhradu poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. g/, na podklade čoho súd uložil žalovanému zaplatiť 1 346,24 eur, predstavujúce poistné plnenie preukázateľne uhradené žalobcom poškodenému. Ďalší dôvod uvádzaný žalobcom v zmysle § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z. o omeškaní žalovaného s platením poistného okresný súd neuznal s tým, že dohoda o platení poistného v splátkach je dohodou o predĺžení lehoty na zaplatenie poistného. Aj lehota pre zánik poistenia by začala plynúť až od nezaplatenia celého ročného poistného, nie od dňa nezaplatenia niektorej z predchádzajúcich troch splátok. Pokiaľ sa nezaplatí niektorá splátka, poisťiteľovi vzniká právo na úrok. Vzhľadom na to, že sa žalovaný s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, priznal okresný súd žalobcovi i uplatnený úrok z omeškania.

O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. s prihliadnutím na účelnosť žalobcom vynaložených trov.

Proti rozsudku okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie žalovaný. Poukazoval, že v zmysle ust. § 12 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. nie je povinnosťou poisťovateľa v prípade porušenia povinnosti poisťníkom požadovať od neho celú náhradu poistného, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, aj vzhľadom k tomu, že z dvoch žalobcom uvádzaných

porušení povinnosti poistníka žalovaný porušil len jednu, a to neohlásenie poistnej udalosti. Zastal názor, že uplatňovaná sankcia za nesplnenie tejto povinnosti vo výške 1 346,24 eur je vzhľadom na všetky okolnosti prípadu a následky porušenia povinností príliš tvrdým postihom. Uviedol, že poistnú udalosť žalobcovi nahlásil. S odstupom času však už nie je schopný túto skutočnosť preukázať. Na druhej strane, pokiaľ by si uvedenú povinnosť nesplnil, tak jej nesplnením žiadnej zo zainteresovaných strán škoda nevznikla. Poškodenému bola škoda uhradená a porušenie tejto povinnosti nespôsobilo vznik žiadneho následku, ktorý by inak nebol vznikol za predpokladu včasného ohlásenia škodovej udalosti. So zreteľom na uvedené s poukazom na ust. § 3 ods. 1 OZ žiadal, aby súd požadovanú sankciu primerane znížil na 300,- eur, ktorá podľa jeho názoru zodpovedá okolnostiam prípadu a zároveň bude pre neho nepochybne dostatočnou výstrahou, aby si v budúcnosti riadne plnil všetky povinnosti, ktoré mu zo zmluvného vzťahu so žalobcom vznikajú.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného žiadal rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť. Uviedol, že zo znenia § 12 ods. 1 zákona o PZP vyplýva, že poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak sú splnené podmienky uvedené pod písm. a/ až h/. Toto ustanovenie nikde explicitne neuvádza, že právo určiť výšku náhrady poistného plnenia má súd, nestanovuje ani to, že takáto náhrada má byť primeraná, ani to, že by súd mal pri domnelom oprávnení určovať výšku požadovanej náhrady, zohľadňovať okolnosti, pre ktoré nedošlo k plneniu povinnosti žalovaného, či kritériá ako následky spôsobené omeškaním žalovaného a dobu omeškania prípadne počet porušených povinností stanovených zákonom. Jediným, kto je oprávnený určiť výšku náhrady poistného plnenia, resp. jeho časti, je nositeľ subjektívneho práva na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, t.j. poisťovateľ. Vo vzťahu k priznaniu nároku žalobcu je irelevantné, koľko povinností žalovaný v zmysle § 12 ods. 1 porušil. Žalobca sa nestotožnil s odôvodnením súdu v časti, kde dospel k záveru, že žalovaný v omeškaní s platením poistného nebol. Ustanovenie § 12 ods. 1 písm. f/ zákona o PZP má za úlohu docieľiť riadnu platobnú disciplínu poistníkov, aby nikdy nedochádzalo k situácii, keď poisťovňa v čase poistnej udalosti poskytuje poistné krytie bez náležitého plnenia povinností poistníka platiť poistné. Pre tento účel je irelevantné, či poistník má dohodnuté splácanie v splátkach alebo v celosti za poistné obdobie, pretože podstatné je, aby v čase poistnej udalosti bolo uhradené poistné, aby poisťovňa v tomto čase poskytovala poistné krytie za protihodnotu. V prípade, že je dohodnuté platenie poistného v splátkach, má poisťovňa technicky vzaté uhradené poistné krytie za splátkové obdobie, t.z. že v prípade neuhradenia splátky poistného v dohodnutom termíne splatnosti poskytuje poisťovňa poistné krytie bez peňažnej protihodnoty až do zániku poistenia pre jeho nezaplatenie do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného (mesiac od poslednej splátky v poistnom období). Výklad, ktorý podal súd, smeruje proti účelu ust. § 12 ods. 1 písm. f/ zákona vzhľadom na to, že pri takomto výklade je dosiahnutie účelu zamýšľaného zákonodarcom nemožné. Právny názor vyslovený okresným súdom vedie k neodôvodňovanému zvýhodneniu platobne nedisciplinovaných poistníkov, ktorí majú dohodnuté platenie poistného v splátkach, pričom ust. § 12 ods. 1 písm. f/ v žiadnom prípade nemá na mysli zaplatenie celého poistného, tak ako to vníma § 9 ods. 4 PZP, nakoľko v opačnom prípade by takáto povinnosť nahradit' vyplatené poistné plnenie ako sankcia reálne hrozila vždy len jediný mesiac, a to od splatnosti celého poistenia, až kým by poistenie podľa § 9 ods. 4 nezaniklo. Účelom tohto zákonného ustanovenia je totiž nútiť poistníka k platobnej disciplíne hrozbou tejto sankcie v prípade omeškania s platením, bez uvedenia viazanosti na splatnosť poistného za celé poistné obdobie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu ako správny, podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, pokiaľ návrhu navrhovateľa vyhovel, a to i napriek tomu, že odvolací súd sa nestotožnil so záverom vysloveným zo strany okresného súdu o tom, že v čase poistnej udalosti žalovaný v omeškaní s platením poistného nebol.

K námietkam uvedeným zo strany žalovaného v podanom odvolaní a k požiadavke výšku nároku žalobcu posúdiť i s ohľadom na ust. § 3 ods. 1 OZ odvolací súd považoval za potrebné poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 257/2009 zo dňa 14. marca 2011, v ktorom najvyšší súd uviedol, že účelom ust. § 12 ods. 2 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z.z. nie je len to, aby poistený nahradil poistiteľovi

celkom alebo sčasti poistné plnenie poskytnuté za poisteného poškodenému. Uvedené ustanovenie má zároveň viesť poisteného (poistených) k riadnemu plneniu povinností vyplývajúcich z právneho vzťahu poistenia vrátane oznamovacej povinnosti. Náhrada, na ktorú má v takomto prípade poisťovateľ právo, vyjadruje aj určitý majetkový postih poisteného za to, že nesplnil svoju povinnosť uloženú v § 10 ods. 1 zákona. V tomto zmysle je uplatnenie práva poistiteľa na náhradu poistného plnenia podľa § 12 ods. 2 písm. g/ zákona opodstatnené a nepriečiace sa dobrým mravom aj v prípade, že poisťovateľ získal postačujúce údaje potrebné pre poskytnutie poistného plnenia z oznámenia poškodeného alebo zo záznamu o vyšetrení dopravnej nehody, teda aj v prípade, že nesplnenie oznamovacej povinnosti poisteným nevedlo k podstatnejšiemu sťaženiu činnosti poisťovateľa pri poskytovaní poistného plnenia poškodenému.

Naviac, odvolací súd sa nestotožnil s konštatáciou okresného súdu o tom, že ak sa nezaplatí niektorá splátka, poisťovateľovi vzniká právo iba na úrok z omeškania z uvedenej splátky a nie i v zmysle § 12 ods. 1 písm. f/ zákona o PZP.

I podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné odlišovať znenie ust. § 12 ods. 1 písm. f/ zákona o PZP od ust. § 9. ods. 4 ako i účel jednotlivých ustanovení. Je podľa neho irelevantné, či poistník mal dohodnuté splácanie v splátkach alebo v celosti za poistné obdobie, nakoľko podstatným je v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. f/ zákona, aby v čase poistnej udalosti bolo uhradené poistné a aby poisťovňa v tomto čase poskytovala poistné krytie za protihodnotu. Ust. § 9 ods. 4 zákona výslovne hovorí o nezaplatení do jedného mesiaca od splatnosti poistného, t.j. celého poistného, teda do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poslednej splátky poistného za poistné obdobie.

Uvedený odlišný názor odvolacieho súdu však nemá dopad na právne posúdenie veci zo strany okresného súdu, v nadväznosti na čo odvolací súd rozhodnutie okresného súdu ako správne, podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného si však náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil. Ani z obsahu spisu nebolo zistené, že by mu účelne vynaložené výdavky v súvislosti s odvolaním žalovaného vznikli. V nadväznosti na to odvolací súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e j e .**