

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/329/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614213195  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614213195.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Profi Credit Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v zast. JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, P. O. BOX 41, proti odporkyni R. T., nar. XX.XX.XXXX, XX. I. XXX/X, M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľa, o.z., Šafárikovo námestie 7, Bratislava IČO: 42 362 962, v zast. JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, AK Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 94,33 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu navrhovateľom v lehote na podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu v Lučenci zo dňa 30.06.2015, č. k. 7C/114/2014-64, takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu navrhovateľa, rozsudok Okresného súdu v Lučenci zo dňa 30.06.2015, č. k. 7C/114/2014-64 zrušuje a konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne Všeobecná ochrana práv spotrebiteľa, o.z., Šafárikovo nám. 7, Bratislava na trovách konania 49,82 Eur, do 3 dní na účet právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta, AK Bratislava, Dobrovičova 13.

Navrhovateľovi povinnosť nahradiť odporkyni náhradu trov konania neukladá.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa o zaplatenie 94,33 Eur s príslušenstvom zamietol a náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že nárok navrhovateľovi nebolo možné z dôvodu premlčania priznať. Pri náhrade trov konania vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal.

V lehote na podanie odvolania proti rozsudku okresného súdu navrhovateľ písomným podaním zo dňa 20.08.2015 vzal podaný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie vo veci zastaviť.

V zmysle ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu možno účinne uskutočniť v priebehu lehoty na podanie odvolania, prípadne i po jej uplynutí, ak aspoň jednému z účastníkov plynie ešte odvolacia lehota, prípadne v priebehu odvolacieho konania, avšak najneskôr do rozhodnutia odvolacieho súdu.

Ak dôjde k späťvzatiu návrhu na začatie konania až po vynesení rozhodnutia prvostupňovým súdom, môže o ňom rozhodnúť jedine odvolací súd. Na to, aby späťvzatie návrhu pred odvolacím súdom bolo účinné, musí ho odvolací súd pripustiť. Odvolací súd späťvzatie návrhu nepripustí, ak druhý účastník

s takýmto späťvzatím nesúhlasí. Súd si za týmto účelom musí vždy vyžiadať vyjadrenie druhého účastníka.

V zmysle ust. § 208 O.s.p. okresný súd dôsledne postupoval a po späťvzatí návrhu navrhovateľom vyzval odporkyňa aj vedľajšieho účastníka na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím návrhu.

Súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania bol daný, preto krajský súd späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

V zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Je nesporné, že v danej veci zastavenie konania zavinil navrhovateľ, pretože vzal späť návrh na začatie konania bez uvedenia dôvodu. V takomto prípade z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporkyňa a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania podľa ust. § 146 ods. 2, vety prvej O.s.p.

Odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila. Náhradu trov konania uplatnil len vedľajší účastník vystupujúci na strane odporkyne. V zmysle ust. § 146 ods. 2, vety prvej O.s.p. priznal krajský súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 Eur. 1x režijný paušál 8,04 Eur a 1x 8,58 Eur. V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznal krajský súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov len za úkon prípravy a prevzatie zastúpenia a za vyjadrenie súhlasu so späťvzatím návrhu na začatie konania, ktoré sa dotýkalo veci samej. Pri určení odmeny za 1 úkon právnej pomoci vychádzal krajský súd z hodnoty predmetu sporu, ktorá bola 94,33 Eur. V takomto prípade je hodnota 1 úkonu právnej pomoci podľa §10 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. 16,60 Eur. Z hodnoty 94,33 Eur vychádzal krajský súd z dôvodu, že len táto suma zostala predmetom konania vo veci samej po tom, čo navrhovateľ vzal čiastočne návrh na začatie konania späť, avšak z dôvodu pre správanie sa odporkyne, ktorá svoju pohľadávku čiastočne vo vzťahu k navrhovateľovi začala plniť, pričom do vstupu vedľajšieho účastníka do konania tak zaplatila sumu, o ktorú navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť. Právny zástupca vedľajšieho účastníka tak mohol dôvodne poskytnúť právnu pomoc len v uvedených dvoch právnych úkonoch, ktoré sa týkali hodnoty 94,33 Eur s príslušenstvom, ktorá zostala predmetom konania.

Odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.