

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5C/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514211946
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514211946.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, pred samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou, v právnej veci žalobcu: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Y. W. U., R. XXXX/X, proti žalovanému: U. S. L. L. L..C..I., IČO: XX XXX XXX, so sídlom v F., U. XX, zastúpený R. X. Š., advokátkou so sídlom v F., U. X, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu na určenie neplatnosti právnych úkonov v celom rozsudku **z a m i e t a**.

II. Žalobca je p o v i n ý uhradiť náhradu trov konania vo výške 433,27 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu žalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal, aby súd právny úkon žalovaného označený zo dňa 06.05.2010 ako Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru podľa Zmluvy o autokredite č. XXXXXX určil, že je neplatným právnym úkonom. Ďalej sa domáhal, aby súd právny úkon žalovaného zo dňa 06.05.2010, označený ako Oznámenie o uplatnení zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva č. XXXXXX na základe Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XXXXXX zo dňa 10.02.2010 určil, že je neplatným právnym úkonom. Návrh odôvodnil, že medzi žalobcom a žalovaným ide o záväzkovo-právny vzťah, presnejšie súkromno-právny vzťah, ktorého právna úprava je komplexne zakotvená v Občianskom zákonníku a v Obchodnom zákonníku a patrí do oblasti súkromného práva a Zmluva o AK bez ohľadu na to, ako je označená, je v skutočnosti zmluvou o spotrebiteľskom úvere. V danom prípade ide o typovú zmluvu na predtlačenom formulári, ktorého obsah žalobca ako spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť, zmeniť, resp. doplniť. Spotrebiteľ v prípade takýchto zmlúv môže len zmluvu ako celok odmietnuť alebo sa podrobiť všetkým ustanoveniam zmluvy, vrátane obchodných podmienok. Poukázal na Uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 08.04.2014 sp. zn. 3R/272/2008, definíciu spotrebiteľa upravuje Občiansky zákonník, ktorý je predpisom všeobecným a zákon o spotrebiteľoch je vo vzťahu k všeobecnej úprave, predpisom špeciálnym. Zároveň poukázal, že podľa § 53 ods. 1 v spojení s ods. 2 Občianskeho zákonníka uvádza, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zároveň poukázal na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Poukázal, vzhľadom na uvedené, že je zrejmé, že žalovaný vôbec nebol oprávnený pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a jeho úkon označený ako Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru podľa Zmluvy o autokredite č. XXXXXX, je neplatným právnym úkonom a v nadväznosti na to aj na právny úkon žalovaného zo dňa 06.05.2010, označený ako Oznámenie o uplatnení zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, pričom ide o neplatnosť absolútnu bez ohľadu na to, že takýto právny úkon žalovaného sa ani nikdy nedostal do sféry dispozície žalobcu. Poukázal, že absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva bez ďalšieho priamo zo zákona a hľadá sa naň, ako keby nebol urobený. Táto neplatnosť nemôže byť zhojená dodatočným schválením a

nemôže sa konvalidovať ani dodatočným odpadnutím dôvodu neplatnosti. Absolútne neplatný právny úkon nepôsobí právne následky, ani v prípade, keď na jeho základe už bolo kladne rozhodnuté o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Pre právnu neplatnosť právneho úkonu je charakteristické, že pôsobí extunc, nastáva priamo zo zákona a nie je potrebné, aby bola deklarovaná súdnym alebo iným rozhodnutím, prihliada sa na ňu aj bez námietky z úradnej povinnosti (exoffo), nemožno ju žiadnym spôsobom napraviť, nie je časovo obmedzená a zakladá nároky z bezdôvodného obohatenia. Žalobca v návrhu ďalej poukázal na ust. § 80 písm. c) O. s. p., pričom návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Určovacia žaloba podľa uvedeného paragrafu je preventívneho charakteru a má miesto jednak tam, kde jej pomocou možno eliminovať stav ohrozenia práva, či neistoty v právnom vzťahu a k odpovedajúcej náprave nemožno dospieť inak, jednak v prípadoch, v ktorých určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu riešeného právneho vzťahu, takže jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravy, ktorá odvráti prípadné budúce spory medzi účastníkmi. Z uvedeného možno teda uzavrieť, že naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť, nezáleží na tom, ako táto neistota vznikla. Naliehavý právny záujem žalobca opiera o skutočnosť, že nie je iným spôsobom než rozhodnutím vo veci možné odstránenie existujúceho sporného stavu, vykonanie ochrany žalobcových práv a oprávnených záujmov a odstránenie právnej neistoty.

V závere žalobca uviedol, že žalovaný sa odmieta dohodnúť so žalobcom a určenie výroku súdu o určení neplatnosti tohto právneho úkonu žalovaného umožní dosiahnuť vyriešenie sporných vzťahov medzi účastníkmi a prípadne aj odvrátiť spory, ktoré by zo spomenutých právnych úkonov mohli medzi účastníkmi vzniknúť v budúcnosti.

Podanému žalobnému návrhu sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že procesným predpokladom úspešnosti žaloby o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, je existencia naliehavého právneho záujmu v zmysle § 80 písm. c) O. s. p. v platnom znení. Podľa výkladu ustálenej súdnej praxe, je naliehavý právny záujem daný najmä tam, kde by bez požadovaného určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo by sa jeho postavenie stalo neistým. Z uplatňovaného právneho nároku žalobcu je však nesporné, že existencia naliehavého právneho záujmu absentuje.

Žalovaný zároveň poukázal, že žalobca - Prehlásenie žalobcu, tvrdí, že listiny: Zmluvu o autokredite č. XXXXXX splátkový kalendár a Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XXXXXX, nikdy nepodpísal. Pri opise skutkového stavu žalobca uvádza, že o predmetnom záväzkovo-právnom vzťahu, ktorý mal uzavrieť so žalovaným, sa dozvedel až v priebehu trestného konania, vedeného na ORTZ v NMnV pod číslom ČVS: ORP-414/OEK-NM-2011, ktoré bolo začaté na podklade trestného oznámenia zo dňa 19.08.2011. Následne ako uviedol žalobca, sa prostredníctvom trestného konania dozvedel aj o listinách, ktoré mu žalovaný doručoval - Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru a Oznámenie o uplatnení zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva č. XXXXXX, ktoré mu nikdy neboli doručené. K uvedenému žalobcom, ktorý argumentuje neprijateľnými podmienkami spotrebiteľskej zmluvy, ktorú ako sám uvádza, že nikdy so žalovaným nepodpísal, uvádzajú, že žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 10.02.2010 Zmluvu o autokredite č. XXXXXX so žalobcom ako podnikateľom, podnikajúcim pod obchodným menom R. Y., IČO : XXX XXX XXX, miesto podnikania : Č. XXXX/XX, W. Y. W. U., zapísaný v Živnostenskom registri Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, pod číslom živnosti reg. XXX-XXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie účelového úveru žalobcovi vo výške 7.700,- Eur, za účelom financovania časti kúpnej ceny za motorové vozidlo zn. Y., U. : U., s dĺžkou splátkového obdobia 36 mesiacov. Poukázali, že v predmetnom záväzkovom vzťahu žalobca nevystupoval v zmluvnom vzťahu ako FO - spotrebiteľ, ale ako FO - podnikateľ pričom sám žalobca ako FO - nepodnikateľ, previedol na seba ako podnikateľa motorové vozidlo Kúpnu zmluvou zo dňa 10.02.2010. Tvrdenia žalobcu, že nikdy nepodpísal žiadne zmluvy, sú nepravdivé, nakoľko žalobca podpísal všetky vyššie uvedené listiny (Zmluva o autokredite č. XXXXXX, splátkový kalendár, ako aj Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XXXXXX). Nakoľko žalobca neuhrádzal splátky riadne a včas, bolo mu žalovaným zaslané dňa 06.05.2010 Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru podľa Zmluvy o autokredite a uplatnenie zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, pričom pohľadávka veriteľa - žalobcu po vzájomnom započítaní pohľadávok bola vo výške 8.242,85 Eur. Dňa 10.07.2012 bol vydaný Zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 15.11.2012. Žalobca podal námietky proti Zmenkovému platobnému rozkazu, avšak súd Uznesením zo dňa 02.10.2012 odmietol a Zmenkový platobný rozkaz sa stal právoplatným a vykonateľným exekučným titulom.

V závere zároveň žalovaný poukázal na skutočnosť, že voči žalobcovi bola vznesená žaloba za zločin sprenevery na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom a je voči nemu vedené trestné stíhanie pod číslom konania 1T/94/2013.

Súd sa oboznámil s návrhom, výpisom z obchodného registra žalovaného výpisom zo živnostenského registra žalobcu, Zmluvou o autokredite č. XXXXXX zo dňa 10.02.2010, Splátkovým kalendárom k zmluve o autokredite č. XXXXXX zo dňa 10.02.2010, Oznámením o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 06.05.2010, Oznámením o uplatnení zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva č. XXXXXX zo dňa 06.05.2010, s obsahom spisu 1T/94/2013, so Znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa 23.04.2013, ako i ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný uzatvoril so žalobcom ako podnikateľským subjektom, podnikajúcim pod obchodným menom: R. Y., IČO: XX XXX XXX, s miestom podnikania Č. XXXX/XX, W. Y. W. U., zapísaný v živnostenskom registri Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom pod č. živnostenského registra XXX-XXXX, Zmluvu o autokredite č. XXXXXX dňa 10.02.2010, ktorej predmetom bolo poskytnutie účelového úveru žalobcovi vo výške 7.700,- Eur za účelom financovania časti kúpnej zmluvy za motorové vozidlo Y. U. O. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, s dĺžkou splatného obdobia 36 mesiacov. Pretože žalobca si túto povinnosť neplnil, žalovaný zaslal výzvu: Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 06.05.2010 v zmysle podmienok vyplývajúcich z uzatvorenej Zmluvy o autokredite a uplatnenie si zabezpečovacieho práva prevodu vlastníckeho práva, pričom v tom čase bola výška pohľadávky 8.242,85 Eur, ktorú si žalovaný vymáhal prostredníctvom zabezpečovacieho inštitútu - blanko zmenky, čím blanko zmenka v súlade s dohodou o vylňovacom práve nadobudla účinnosť riadnej a platnej zmenky, nakoľko si ju žalovaný uplatnil v občiansko-súdnom konaní. Dňa 10.07.2012 bol vydaný Zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V pod číslom konania 3Zm/393/2012, ktorý nadobudol účinnosť 15.11.2012 uzatvorenou zmluvou.

Žalobca vo výpovedi uviedol, že trvá na tom, že žiadnu Zmluvu o autokredite so žalovaným neuzatvoril - nepodpísal, že auto mal prealisingované cez Č. N. a na tunajšom súde prebieha konanie v trestnej veci podvodu a sprenevery.

Právny zástupca žalovaného uviedol vo výpovedi, že trestné podanie bolo zo strany žalovaného, ale má vedomosť o tom, že v danom konaní bol ustanovený súdny znalec z odboru grafológ. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu priloženia trestné spisu k ďalšiemu pojednávaniu.

Na vytýčený termín pojednávania sa žalobca nedostavil, vykázané doručenie mal dňa 30.05.2016, nepožiadal o odročenie pojednávania, neúčast' neospravedlnil, preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Určovací návrh podľa § 80 písm. c/ O.s.p. citovaného ustanovenia, podľa ktorého návrhom na začatie konania (žalobou) možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, má spravidla preventívny charakter a jeho účelom je poskytnúť ochranu práva navrhovateľa skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petít - čoho sa navrhovateľ v konaní domáha a súvisí s vyriešením otázky, či s návrhom s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti navrhovateľovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Pri rozhodovaní o existencii naliehavého právneho záujmu musí súd posúdiť, či podaný určovací návrh je procesne prípustným nástrojom ochrany práva navrhovateľa, a či snáď o takomto rozhodnutí o určovacom návrhu nebude musieť aj tak nasledovať iné konanie.

Určovací návrh nie je spravidla opodstatnený najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky k posúdeniu či tu je alebo nie je právny vzťah alebo právo.

Ak žalobca neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samotný a prvoradý dôvod pre zamietnutie návrhu. V prípade, že súd dospeje k záveru, že ten ktorý určovací návrh nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva, zamietne návrh bez toho, aby sa zaoberal meritom veci.

Žalobca sa podaným návrhom domáhal určenia neplatnosti právneho úkonu označeného ako Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru podľa Zmluvy o autokredite č. XXXXXX a neplatnosť právneho úkonu označeného ako Oznámenie o uplatnení zabezpečovacieho práva prevodu vlastníckeho práva č. XXXXXX na základe Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XXXXXX zo dňa 10.02.2010.

Predpokladom úspešnosti žaloby o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie, po procesnej stránke spočívajúce v tom, že účastníci majú vecnú legitímáciu a že na požadovanom určení je naliehavý záujem. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení vyjadruje spôsob právnej ochrany, ktorej sa má dostať súdnym rozhodnutím tomu, kto má v konaní o určení o určovacej žalobe vecnú legitímáciu.

Kto je účastníkom konania vymedzuje právo procesné o podmienok, za ktorých sa niekto stáva účastníkom konania, je potrebné rozlišovať takzvanú vecnú legitímáciu, ktorou sa rozumie stav vyplývajúci výlučne z hmotného práva, podľa ktorého účastník je subjektom práva /povinnosti/, ktoré je predmetom konania. V dvojstranných právnych vzťahov (v sporových konaniach) ide o vecnú legitímáciu aktívnu - na strane žalobcu a pasívnu - na strane žalovaného. Nedostatok vecnej legitímácie aktívnej alebo pasívnej znamená, že niekto o kom sa tvrdí, že je nositeľom hmotnej povinnosti jej nositeľ nie je, respektíve žalobca nepreukáže v konaní, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá je predmetom súdneho sporu a je označovaný, spravidla nie je daný ak stav právnej neistoty alebo ohrozenia práva môže byť vyriešený len určením vlastníckeho práva žalobcu, pre ktorého posúdenie platnosti uvedených oznámení je len otázkou predbežnou. Ak je možné žalovať na určenie vlastníckeho práva, nie je daný naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti právnych úkonov ak platnosť, o ktorej má byť rozhodnuté na základe žaloby na určenie má povahu otázky predbežnej vo vzťahu k inej právnej otázke. V prípade, že by bolo určené, že právne úkony sú neplatné tak, ako sa žalobca domáha, je na mieste žaloba na určenie vlastníckeho práva podľa § 80 písm. c) O. s. p., od 01.07.2016 § 137 písmeno c) d) C. s. p..

Žalovaný je vlastníkom motorového vozidla, ktoré užíva žalobca pre vlastnú potrebu napriek tomu, že žalovaný vyzval dňa 06.05.2010 na vrátenie motorového vozidla Y. žalovanému, na ktoré žalobca nereagoval.

Naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva je daný tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa, alebo kde by sa bez tohto určenia stalo jeho postavenie neistým. Ak navrhuje žalobca určenie neplatnosti právneho úkonu: Oznámenia o predčasnej splatnosti úveru v zmysle Zmluvy o autokredite a neplatnosti právneho úkonu: Oznámenia o uplatnení zabezpečovacieho opráva prevodu vlastníckeho práva v zmysle Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva alebo inom práva, ktoré sa zapisuje do registra / dopravný inšpektorát/, je na požadovanom určení vždy naliehavý právny záujem ak má súdne rozhodnutie byť zaznamenané do príslušného registra.

Naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti právnych úkonov: Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru podľa Zmluvy o autokredite a Oznámenia o uplatnení zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva v zmysle Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, spravidla nie je daný ak stav právnej neistoty, alebo ohrozenie práva môže byť vyriešený len určením vlastníckeho práva žalobcu, pre ktorého je posúdenie platnosti právnych úkonov len otázkou predbežnou. Ak je možno priamo žalovať na určenie samotného práva, nie je daný naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti ak platnosť, o ktorej má byť rozhodnuté na základe žaloby na určenie, má povahu otázky predbežnej vo vzťahu k inej právnej otázke. V prípade, že by bolo návrhu vyhovené, je na mieste žaloba o určenie vlastníckeho práva podľa § 80 písm. c) O. s. p., od 01.07.2016 § 137 písmeno c) d) C. s. p..

Vo vzťahu v určovacej žalobe, žalobca neosvedčil naliehavý právny záujem na jej určení, ide o prvoradý dôvod pre zamietnutie žaloby. Nakoľko v danom prípade by išlo o zásah do vlastníckeho práva žalovaného, žalobca vo vzťahu k určovacej žalobe neosvedčil naliehaný právny záujem na jej určení, ktorý je podmienkou úspešnosti žaloby o určenie, pričom musí byť naliehavý právny záujem v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže dosiahnuť odstránenie právnej neistoty a ochranu práv a oprávnených záujmov práve navrhovaným určením. Žalobca nemal na podaní takéhoto návrhu naliehaný právny záujem, pretože i v prípade vyhovenia tomuto určovaciemu návrhu by nedošlo k zmene vlastníckeho práva v prospech žalobcu. Žalobca sa domáha určenia neplatnosti právnych úkonov: Oznámenia o predčasnej splatnosti úveru podľa Zmluvy o autokredite č. XXXXXX a Oznámenia o uplatnení zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva č. XXXXXX na základe Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XXXXXX zo dňa 10.02.2010 k motorovému vozidlu, ktorého vlastníkom je žalovaný. Muselo by nasledovať iné konanie, v ktorom by došlo k zmene vlastníckeho práva k motorovému vozidlu.

Súd pri posudzovaní existencie naliehavého právneho záujmu žalobcu na určenie neplatnosti dvoch vzájomne súvisiacich oznámení vzal najmä v úvahu, či rozhodnutím o takomto návrhu by sa odstránila neistota v postavení žalobcu. Podľa názoru súdu, by vyhobením návrhu žalobcu sa neodstráni stav

objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi, pretože na základe rozhodnutia o platnosti, respektíve neplatnosti právnych úkonov, nemohlo by dôjsť k zápisu vlastníckeho práva /motorového vozidla /.

S poukazom na uvedené - nepreukázanie naliehavého právneho záujmu na určenie neplatnosti právnych úkonov, je nadbytočné v rozpore s hospodárnosťou konania sa zaoberať hmotnoprávnou stránkou veci. Súd napriek uvedenému v danom konaní skúmal aj uvedené žalobcom, ktorý popieral podpis na zmluve a z obsahu trestného spisu zistil, že ustanovený súdny znalec jednoznačne v škále päť stupníc uviedol, že stupeň hodnotenia je 1 „jednoznačnosť vlastnoručného podpisu žalobcu“.

Súd v danom konaní neposudzoval záväzkový vzťah účastníkov v zmysle zákona o spotrebiteľoch s poukazom na preukázané, že v danom právnom vzťahu vystupoval navrhovateľ ako podnikateľský subjekt, podnikajúci pod obchodným menom: R. Y., IČO: XX XXX XXX, s miestom podnikania V W. Y. W. U., Č.E. XXXX/XX, zapísaný v živnostenskom registri pod číslom XXX-XXXX. Podnikateľskú činnosť ukončil ku dňu 24.08.2013.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k právnenému názoru, že žalobca neosvedčil naliehavý právny záujem na jej určení. Ide o prvoradý dôvod pre zamietnutie žaloby. Nakoľko v danom prípade by išlo o zásah do vlastníckeho práva žalovaného, žalobca vo vzťahu k určovacej žalobe neosvedčil naliehavý právny záujem na jej určení, ktorý je podmienkou úspešnosti žaloby o určenie, pričom musí byť naliehavý právny záujem v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže dosiahnuť odstránenie právnej neistoty a ochranu práv a oprávnených záujmov práve navrhovaným riešením. Žalobca nemal na podanom návrhu naliehavý právny záujem, pretože v prípade vyhovenia návrhu tomuto určovaciemu návrhu by nedošlo k zmene vlastníckeho práva /motorové vozidlo/ v prospech žalobcu, preto by muselo nasledovať ďalšie konanie o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu. V danom prípade nebolo potrebné skúmať podaný návrh z hľadiska meritu veci, pretože určovací návrh nebol podaný dôvodne a z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal žalovanému náhradu trov konania nutných na úspešné bránenie práva, ktoré spočívali v zaplatení súdneho poplatku vo výške 433,27 Eur, pozostávajúce z:

za prevzatie a prípravu veci (PU á 64,53 Eur) + režijný paušál 8,39 Eur (13.05.2015).....	72,92 Eur
účasť na pojednávaní (PU á 64,53 Eur) + režijný paušál 8,39 Eur (11.05.2015).....	72,92 Eur
náhrada za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 11.05.2015 - Bratislava - Nové Mesto nad Váhom - Bratislava (5 polhodín á 13,98 Eur)	69,90 Eur,
vyjadrenie k výzve súdu (PU á 64,53 Eur) + režijný paušál 8,39 Eur (08.06.2015)	72,92 Eur
účasť na pojednávaní (PU á 64,53 Eur) + režijný paušál 8,58 Eur (13.06.2016)...	73,11 Eur
náhrada za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 13.06.2016 - Bratislava - Nové Mesto nad Váhom - Bratislava (5 polhodín á 14,30 Eur).....	71,50 Eur
Trovy konania spolu.....	433,27 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku , odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 42 ods.3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.