

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/312/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315223149  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315223149.4

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: W., nar. X.X.XXXX a X., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom u otca, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov - matky: V. A., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXXX/XX, Š. a otca: W. A., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom Ž. Č.. XX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.

### odôvodnenie:

Matka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.10.2015, domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.

Návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 10.5.2016 a doplnený dňa 7.6.2016, sa otec domáhal, aby súd predbežne zveril maloleté deti do jeho starostlivosti, zaviazal matku na platenie výživného na každé dieťa vo výške po 40,- Eur mesačne a upravil styk matky s maloletými deťmi v rozsahu uvedenom v doplnení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že po jeho prepustení z väzby mu matka dňa 22.4.2016 odovzdala maloleté deti a od tohto obdobia zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti sám za pomoci starej matky maloletých detí zo strany otca, u ktorej bývajú. Poukázal na skutočnosť, že matka prestala maloleté deti navštevovať, pričom sa stará iba o svoju novonarodenú dcéru a aktuálneho priateľa. Otec ďalej uviedol, že matka neprispieva na výživu maloletých detí, nepracuje a z finančných prostriedkov poskytnutých štátom na maloleté deti uhrádza vlastné potreby.

Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia, jeho prílohami a s obsahom spisu, nahliadol do spisu 16P/316/2015 a 10P/11/2016 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloleté deti A. pochádzajú z manželstva rodičov. Na tunajšom súde sa okrem tohto konania o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým na čas do rozvodu manželstva, vedie aj konanie pod sp. zn. 16P/316/2015 o návrhu otca na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, v ktorom bol vytýčený termín pojednávania na 15.11.2016 a konanie pod sp. zn. 10P/11/2016 o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, v priebehu ktorého tunajší súd uznesením zo dňa 30.5.2016, č.k. 10P/11/2016-17 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca na platenie výživného v zákonom minimálnom rozsahu na obe maloleté deti a vo zvyšnej časti návrh matky zamietol.

Podľa § 74 ods.1 a 2 veta prvá O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9, veta prvá O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje,
- i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
- j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,
- k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej

ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou, ústavnými zákonmi. Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Súd sa po oboznámení s návrhom otca maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia, so spisovým materiálom, ktorý je obsahom predmetného konania a s obsahom spisov 16P/316/2015 a 10P/11/2016 nemal za dostatočne osvedčené, že v danom prípade je dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, a teda zverenia maloletých detí do starostlivosti otca, zaviazania matky na platenie výživného na obe maloleté deti a úpravy styku matky s maloletými deťmi. Otec vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli súdu známe v čase rozhodovania o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia. S tvrdeniami otca sa už súd vysporiadal skôr, a to v uznesení zo dňa 30.5.2016, č.k. 10P/11/2016-17, ktorým nariadil predbežné opatrenie a uložil otcovi povinnosť odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca na platenie výživného v zákonom minimálnom rozsahu na obe maloleté deti a vo zvyšnej časti návrh matky zamietol. Dôvodom nariadenia predmetného predbežného opatrenia pritom bol záujem na výchove a zdravom sociálnom, fyzickom a psychickom vývine maloletých detí, ktorých rodičia sa nevedeli dohodnúť o otázke zverenia maloletých detí. Otec tvrdil, že matka mu odovzdala maloleté deti do starostlivosti, a to bezprostredne potom, čo bol prepustený z väzby a od vtedy sa o maloleté deti nezaujímal a neprispievala na ich výživu. Naproti tomu matka tvrdila, že otec bez jej súhlasu vzal maloleté deti a odmietol ich vrátiť matke. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia obrátil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ktorý spolupracuje s rodinou a na základe týmto úradom oznámených skutočností, tvrdení rodičov a ďalších listinných dôkazov, uznesením zo dňa 30.5.2016, č.k. 10P/11/2016-17, nariadil predbežné opatrenie vo vyššie vymedzenom znení. S poukazom na tieto skutočnosti, súd sa nestotožnil s návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia a návrh zamietol.

Súd zároveň poznamenáva, že všetky otcom tvrdené skutočnosti bude súd skúmať a dokazovať v konaní vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd. Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.