

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/367/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115235088  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115235088.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Vladimírom Kozáčikom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Žiliny, s.r.o., so sídlom Kvačalova 2, Žilina, IČO : 36 007 099, právne zastúpený HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 690/6, Žilina, IČO : 47 249 722, proti odporcovi: E. U., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom E. XX/X, W., štátny občan SR, o zaplatenie 65,65 eur, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 65,65 eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 07.12.2015 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie istiny 65,65 eur a trov konania z dôvodu, že odporca sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom dňa 09.01.2015 na linke č. 7.

Zo strany tunajšieho súdu bolo návrhu v celom rozsahu vyhovie vydaním platobného rozkazu č.k. 14C/367/2015-7 zo dňa 17.12.2015. Vzhľadom k tomu, že sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho samostatným uznesením pri aplikácii ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil uznesením č.k. 14C/367/2015-16 zo dňa 18.04.2016.

Uznesením č.k. 14C/367/2015-17 zo dňa 18.04.2016 rozhodol súd o ukladaní písomností pre odporcu uložením v súdnom spise s poukazom na ust. § 48 ods. 4 O.s.p.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o drobný spor po poučení účastníkov podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 14.06.2016, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 31.05.2016.

Súd na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov a skutočností známych súdu z jeho rozhodovacej činnosti v zmysle ust. § 121 O.s.p. zistil nasledovný skutkový stav, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

Odporca cestoval bez platného cestovného lístka dňa 09.01.2015 na linke č. 7. Keď na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platný cestovný lístok bolo spísané hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. V čase tejto prepravy bola sadzba základného cestovného bez zliav a príplatkov 0,65 eur.

Podľa Mestského prepravného poriadku v Žiline, cestujúci na vyzvanie oprávneného pracovníka je povinný kedykoľvek počas prepravy alebo v okamihu vystúpenia z vozidla predložiť na nahliadnutie cestovný lístok, prípadne preukážku na zľavu cestovného.

Podľa Mestského prepravného poriadku v Žiline cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa toho času platnej Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Žiline, predstavovalo základné cestovné bez príplatkov a zliav sumu 0,65 eur.

Vyššie uvedené mal súd preukázané z Mestského prepravného poriadku a Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Žiline, ktoré sú súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. Práva a povinnosti obidvoch účastníkov predmetného zmluvného vzťahu, t. j. dopravcu a cestujúceho, v podmienkach mestskej hromadnej dopravy v Žiline subsidiárne upravujú pre električkovú dopravu príslušné ustanovenia zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach.

Podľa ust. § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ust. § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na o dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na o dráhach, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

Podľa ust. § 16 ods. 7 písm. c) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na o dráhach, podrobnosti o právach a povinnostiach cestujúcich upraví dopravca v medziach tohto zákona a predpisu podľa odseku 5 (práva a povinnosti dopravcov a cestujúcich v železničnej doprave upravuje osobitný predpis. Výnimky z ustanovení tohto predpisu pre vnútroštátnu dopravu udeľuje ministerstvo na žiadosť dopravcu) v prepravnom poriadku.

V rámci vykonaného dokazovania mal súd z pripojeného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, vystaveného navrhovateľom dňa 09.01.2015 pod č. 1580051, za preukázané, že odporca dňa 09.01.2015 o 17,24 hod. cestoval linkou č. 7 vozom č. 241, Mestskej hromadnej dopravy v Žiline bez platného cestovného lístka, čo bolo zistené pri jeho kontrole počas cestovania revízorom navrhovateľa. Povinnosť zaplatiť cestovné vzniká odporcovi použitím služieb dopravného prostriedku navrhovateľa. S poukazom na vyššie cit. zákonné ustanovenia vznikla teda odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi základné cestovné bez príplatkov a zliav v sume 0,65 eur a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, t.j. v sume 65,-eur, teda spolu sumu 65,65 eur, preto súd rozhodol tak, že zaviazal odporcu na zaplatenie cestovného a úhrady spolu 65,65 eur.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pretože navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, má právo na náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Vzhľadom na to, že súd žalobnému návrhu o zaplatenie sumy 65,65 eur vyhovel, navrhovateľ bol úspešným účastníkom v konaní o zaplatenie sumy 65,65 eur a má právo na náhradu trov konania voči neúspešnému účastníkovi t.j. odporcovi. Súd v danej veci nezistil žiadne dôvody osobitného zreteľa v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p., pre ktoré by navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi nepriznal náhradu trov konania voči odporcovi.

Navrhovateľ si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil v návrhu na začatie konania náhradu trov konania - náhradu súdneho poplatku za návrh na začatie konania a náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby : prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žalobného návrhu v sume spolu 59,98 eur.

V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd preskúmal navrhovateľom uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal mu titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania sumu 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 59,98 eur, pozostávajúcu :

1. za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia v sume 16,60 eur podľa 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) cit. vyhl. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,39 eur + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky,
2. za úkon právnej služby - podanie žaloby na súd v sume 16,60 eur podľa 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhl. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,39 eur + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedeného je odporca povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu v sume 76,48 eur (súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 eur) a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 O.s.p., ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.