

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612201816
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3612201816.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a.s., Bratislava, Košická 56, IČO: 35 838 825, zastúpeného zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti odporkyni v 1. rade O. O., D.. XX.XX.XXXX, N. A., O. P. XXX/XX v konaní zastúpenej opatrovníkom P. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza a odporkyni v 2. rade O. W., D.. XX.XX.XXXX, R.. XX.XX.XXXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO:42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Chorvátsky Grob, Josipa Andriča 1, o zaplatenie sumy 5 322,93 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti proti odporkyni v 2. rade zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá vo vzťahu k odporkyni v 2. rade právo na náhradu trov konania.

III. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 1 445,90 €, úroku vo výške 12,10 % p.a. z istiny 4 877,96 € od 22.12.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % p.a. z istiny 1 000,93 € a ostatného uplatneného úroku z omeškania, okrem úroku z omeškania uplatneného v písomnom podaní navrhovateľa zo dňa 02.06.2016, doručenom súdu dňa 08.06.2016, z a s t a v u j e.

IV. Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a.

V. Súd odporkyni v 1. rade náhradu trov konania nepriznáva.

VI. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyň Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom v Skalici, Petrovská 10, IČO: 42 264 154 náhradu trov konania v sume 397,63 € pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Súd vracia navrhovateľovi preplatok súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 79,80 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému platby súdnych poplatkov Slovenská pošta, a.s.

odôvodnenie:

(1) Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha proti odporcom zaplatenia sumy 5 322,93 € spolu s úrokom vo výške 12,10% p.a. z istiny 4 877,96 € od 22.12.2010 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. z istiny 4 877,96 € od 22.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že pohľadávku proti odporcom nadobudol od veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s.,

Bratislava Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010. Postúpenie bolo odporcom oznámené listom zo dňa 28.12.2010. Jeho právny predchodca a odporca v 1. rade uzatvorili dňa 13.05.2005 Zmluvu o splátkovom úvere číslo 0262788766, na základe ktorej jeho právny predchodca poskytol odporcovi v 1. rade úver vo výške 3 319,39 € pri úrokovej sadzbe 12,10% p.a. Odporca v 1. rade sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vždy ku 20. dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 20.06.2005. Na zabezpečenie návratnosti záväzku zo zmluvy o úvere právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom v 2. rade dohodu o ručení zo dňa 13.05.2005. Podmienky čerpania úveru, spôsob, výška, termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti boli dojednané v Zmluve o úvere. Odporovia v 1. a 2. rade svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere neplnili a poskytnutý úver nesplácali, preto jeho právny predchodca postúpil pohľadávku vzniknutú zo Zmluvy na neho, ktorý ju prostredníctvom spoločnosti, s ktorou spolupracuje na riešení pohľadávok s dlžníkmi na mimosúdnej úrovni Platíť sa oplatí s.r.o. zosplatnil listom "Výzva na zaplatenie" zo dňa 17.2.2011, kde uviedol, že záväzok odporcov sa stal splatným. Po postúpení predmetnej pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na neho nebola na úhradu záväzku vzniknutého na základe Zmluvy o úvere poukázaná žiadna platba. Pri vyčíslení pohľadávky sa preto pridrižiava vyčíslenia pohľadávky poskytnutého pri postúpení pohľadávky pôvodným vlastníkom pohľadávky, t.j. Slovenskou sporiteľňou, a.s. Jeho pohľadávka nebola ku dňu podania návrhu uhradená v celom rozsahu, preto pristúpil k vymáhaniu pohľadávky cestou súdu.

(2) Súd vo veci vydal proti odporkyni v 1. rade pod sp. zn. 21Ro/148/2012 dňa 28.06.2012 platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť doručenia odporkyni v 1. rade zrušil.

(3) Dňa 10.10.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu. Vedľajší účastník písomným podaním doručeným súdu dňa 11.07.2014 (č.l. 166) vzniesol námietku premlčania, pretože navrhovateľ v predmetnom konaní vymáha právo na zaplatenie pohľadávky po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

(4) Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 20.04.2012 vzal návrh späť voči odporkyni v 2. rade a v tej časti navrhol konanie zastaviť, a to z dôvodu úmrtia odporkyne v 2. rade, pričom dedičské konanie voči nej bolo na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1D/137/2009 právoplatne skončené.

(5) Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 08.06.2016 vzal návrh späť voči odporkyni v 1. rade v časti o zaplatenie istiny 1 445,90 €, úroku vo výške 12,10 % p.a. z istiny 4 877,96 € od 22.12.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % p.a. z istiny 1 000,93 € a ostatného uplatneného úroku z omeškania, okrem úroku z omeškania uplatneného v písomnom podaní navrhovateľa zo dňa 02.06.2016, doručenom súdu dňa 08.06.2016.

(6) Podľa § 96 ods. 1, ods. 3 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

(7) Keďže navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal čiastočne návrh späť, súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 OSP konanie zastavil v časti voči odporkyni v 2. rade a voči odporkyni v 1. rade vo výroku špecifikovanej časti návrhu.

(8) Z dôvodu dlhodobo neznámeho pobytu odporkyne v 1. rade ako aj skutočnosti, že súdu sa nepodarilo zistiť z rodinného prostredia odporkyne osobu, ktorá by súhlasila s ustanovením za opatrovníka odporkyni v 1. rade súd ustanovil uznesením č.k. 5C/3/2013-201 z 01.03.2016 odporkyni opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Prievidza.

(9) Súd vykonal dokazovanie v neprítomnosti účastníkov a ich zástupcov podľa § 101 ods. 2 OSP, oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu, plnomocenstva, oznámenia o postúpení pohľadávky, výzvy na zaplatenie, zmluvy o splátkovom úvere, dohody o ručení, zmluvy o postúpení pohľadávok, vyjadrenia navrhovateľa, výpisu z úverového účtu, Všeobecných obchodných podmienok, sadzobníka poplatkov, vyjadrenia navrhovateľa a vedľajšieho účastníka a zistil, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská

sporiteľňa, a.s. a odporca v 1. rade uzavreli dňa 13.05.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0262788766, na podklade ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi v 1. rade úver v sume 100 000,- Sk (3 319,39 €) splatný v mesačných splátkach k 20. dňu v mesiaci po 1600,- Sk (53,11 €). Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.06.2005 a konečná splatnosť úveru na 20.04.2014. Úroková sadzba bola dohodnutá na 12,10% p.a. Za poskytnutie úveru bol dojednaný poplatok v sume 2000,- Sk (66,39 €). Poplatok za správu úveru bol dohodnutý na 50 Sk (1,66 €) mesačne. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s.

(10) Právny predchodca navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 postúpil pohľadávku zo zmluvy o úvere proti odporcovi v 1. rade ako postupca na navrhovateľa ako postupníka. Postúpenie pohľadávky oznámil odporcovi listom zo dňa 28.12.2010, ktorý bol odporcovi zaslaný na kontaktnú adresu. Navrhovateľ splnomocnil vymáhaním pohľadávky spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o., ktorá v písomnej výzve na zaplatenie zo dňa 17.02.2011 vyhlásila záväzok odporcu v 1. rade za splatný a vyzvala ho na zaplatenie sumy 5 483,41 €.

(11) Z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 21.02.2013 vyplýva, že k navýšeniu istiny na sumu 4877,96 € došlo z toho dôvodu, že v rámci istiny sú zahrnuté aj skapitalizované riadne úroky a poplatky. K istine boli pripočítané poplatky za správu úveru a za upomienky v celkovej sume 156,98 € (z toho poplatky za správu úveru 133,75 € a poplatky za upomienky 23,24 €) a riadne úroky vo výške 2 676,08 €. Čistá istina bez úrokov a poplatkov predstavuje sumu 2044,90 €. Odporkyňa v 1. rade uhradila spolu 24 splátok v celkovej výške 1 397,05-€, naposledy dňa 12.12.2007 vo výške 4,88-€. Úroky z omeškania 444,97 € boli vypočítané za obdobie od 21.06.2005 do 21.12.2010 z omeškaných dlžných splátok úveru, pričom do 14.1.2009 boli počítané v sadzbe 26,4% p.a. a od 15.1.2009 v sadzbe 8% p.a. Úroková sadzba pre úrok z omeškania bola určená v súlade s bodom 7 v čl. II I Zmluvy o úvere.

(12) Odporkyňa uhradila na úver naposledy splátku dňa 12.12.2007 vo výške 147,-Sk (4,88-€) ako vyplýva z predloženého výpisu z účtu. Do omeškania sa dostala už 21.06.2005, kedy uhradila riadnu splátku len vo výške 38,-Sk (1,26-€).

(13) Podľa bodu 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok bol veriteľ oprávnený v prípade omeškania dlžníka so splatením jednej splátky alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a dlžník je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú veriteľ určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

(14) Vedľajší účastník vzniesol v konaní námietku premlčania žalovaného nároku v podaní doručenom dňa 11.07.2014.

(15) Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 2.11.2006 Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

(16) Podľa § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

(17) Podľa § 4 ods. 1, 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský

úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

(18) Podľa § 52 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(19) Podľa § 52 Občianskeho zákonníka účinného znení ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(20) Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

(21) Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(22) Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(23) Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) v znení účinnom od 1. 5. 2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

(24) Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

(25) Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

(26) Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že dňa 25.11.2010 došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou v 1. rade k uzavretiu zmluvy o úvere. Predmetná zmluva má taktiež charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca navrhovateľa zmluvu uzatváral v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporca je v nej identifikovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ menom a priezviskom, bydliskom a rodným číslom, zo zmluvy nevyplýva a navrhovateľ v konaní ani netvrdil, že by bola zmluva uzatváraná zo strany odporkyne v 1. rade na účely výkonu jej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku

pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy, ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany. V prípade vyhodnotenia zmluvou založeného právneho vzťahu ako spotrebiteľského je irelevantné, podľa akého právneho predpisu bola zmluva uzavretá alebo napríklad to, či si účastníci zvolili režim Obchodného zákonníka. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa na daný právny vzťah použije prednostne to ustanovenie Občianskeho zákonníka, ktoré je pre spotrebiteľa výhodnejšie oproti úprave v inom právnom predpise a v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka neplatnými sú také dojednania v spotrebiteľských zmluvách, ktoré obchádzajú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách výhodnejšie pre spotrebiteľa. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014). Na základe uvedeného sa súd nestotožňuje s argumentáciou navrhovateľa v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 08.06.2016. Skutočnosť, že navrhovateľ následne nadobudol pohľadávku nemení spotrebiteľský charakter zmluvy.

(27) Súd pri aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka na posudzovaný právny vzťah vychádzal aj z toho, že Únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov (čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ, predtým čl. 153 Zmluvy o Európskych spoločenstvách). To znamená, že každý členský štát musí vytvoriť najvyššiu možnú mieru opatrení na zabezpečenie hospodárskych záujmov spotrebiteľov, vrátane opatrení legislatívnych. Súdny dvor v rozsudku vo veci Simmenthal vyslovil, že vnútroštátny súd, ktorý v rámci svojej právomoci aplikuje ustanovenia práva Spoločenstva, je povinný zabezpečiť plný účinok týchto noriem a v prípade potreby z vlastnej úradnej moci neuplatní každé vnútroštátne ustanovenie, hoci by išlo o neskoršie ustanovenie, ktoré je v rozpore s právom Spoločenstva, bez toho, aby musel najprv žiadať alebo čakať na jeho zrušenie legislatívnou cestou alebo iným ústavným postupom. V súlade s právom spoločenstva je aplikovať na právne vzťahy týkajúce sa spotrebiteľov tie ustanovenia právneho poriadku členského štátu, ktoré poskytujú spotrebiteľovi najširšiu možnú mieru ochrany, čo je v posudzovanej veci Občiansky zákonník (tie ustanovenia, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie, vrátane ustanovení o premlčaní) na úkor Obchodného zákonníka. Len taký výklad je v súlade s účelom ustanovenia čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ (zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov). Nie je možné stotožniť sa so závermi rozhodnutí, na ktoré poukazuje navrhovateľ vo svojom podaní, že inštitút premlčania nesmeruje k ochrane spotrebiteľa, preto sa nemá prednostne aplikovať premlčanie podľa občianskeho práva, ale má sa aplikovať premlčanie podľa práva obchodného. Tu súd poukazuje na ustanovenie § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa, v ktorom zákonodarca zaviedol povinnosť prihliadať ex offa na premlčanie v spotrebiteľských právnych vzťahoch. Tým zákonodarca povýšil inštitút premlčania na jeden z inštitútov slúžiacich na ochranu spotrebiteľa.

(28) Premlčanie nároku navrhovateľa namielol vedľajší účastník na strane odporkyne v 1. rade. Súd však poukazuje aj na vyššie citované ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka a je potrebné ho aplikovať prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní. Keďže navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. povinný z úradnej povinnosti skúmať, či nedošlo k premlčaniu uplatneného nároku, a teda prihliadnuť na premlčanie ex offa, teda aj bez toho, aby sa žalovaný premlčania dovoľával v zmysle Občianskeho zákonníka. Predmetné ustanovenie bolo zavedené s účinnosťou od 1.5.2014. Niet pochyb, že citované ustanovenie má procesnoprávny charakter a keďže zákon, ktorým bolo zavedené, neobsahuje osobitné prechodné ustanovenie, ktoré by účinky posúvalo na veci rozhodované po účinnosti predmetnej právnej úpravy, je potrebné ho aplikovať na všetky súdené veci v čase rozhodovania.

(29) Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Účelom premlčania je tak jednak stimulovať subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv,

jednak zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadom svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov.

(30) Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi zmluvnými stranami zmluvy o úvere zo dňa 13.05.2005 bola uzavretá aj dohoda, v zmysle ktorej mohol navrhovateľ pre nezaplatenie niektorej zo splátok včas a v plnej výške vyhlásiť predčasnú splatnosť celého dlhu a žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Napokon aj navrhovateľ odstúpil od zmluvy o úvere a zosplatnil záväzok spolu s príslušenstvom, čo oznámil odporkyni v oznámení zo dňa 17.02.2011. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd ďalej za preukázané, že odporkyňa v 1. rade právneho predchodcovi navrhovateľa neuhradila včas a riadne splátku splatnú už 20.06.2005, pričom od tohto času bola v omeškaní so splátkami, naposledy zaplatila časť splátky v sume 147,-Sk (4,88,-€) dňa 12.12.2007. Vzhľadom na uvedené, vychádzajúc z ustanovenia § 101, § 103 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, má súd za to, že premlčacia doba ohľadom celého dlhu začala plynúť najneskôr 21.12.2007, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti prvej nesplnenej splátky, pre ktorú mohol právny predchodca navrhovateľa vyhlásiť predčasnú splatnosť celého dlhu. Začiatok plynutia premlčacej doby zákon stanovuje objektívne, t. j. odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, nezávisí teda od subjektívnych okolností, teda od toho, či oprávnený subjekt vedel alebo nevedel o svojom práve. Keďže premlčacia doba uplynula 21.12.2010 a návrh na začatie konania bol doručený súdu až 10.04.2012, súd dospel k záveru, že celý nárok navrhovateľa je premlčaný, a preto návrh zamietol.

(31) Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

(32) Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

(33) Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. Orgány uvedené v § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160701>>, ktoré a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona7) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160701>> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona7) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160701>> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

(34) V prebiehajúcom konaní došlo pred prvým pojednávaním k čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania. Navrhovateľ z pôvodne uplatneného nároku zaplatil súdny poplatok vo výške 319,-€, keď základom pre výpočet súdneho poplatku bola suma 5322,93-€. Následne po čiastočnom späťvzatií bol navrhovateľ povinný zaplatiť súdny poplatok zo sumy 3877,03-€, z čoho predstavuje súdny poplatok sumu 232,50-€. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok krátený o sumu 6,70-€ a 232,50-€ (319-€ - 6,70-€ - 232,50-€), t. j. 79,80-€ prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s..

(35) Vo vzťahu k odporkyni v 1. rade, ktorá bola v konaní úspešná súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 1 OSP, táto si trovy konania neuplatnila preto jej súd trovy konania nepriznal.

(36) Vo vzťahu k odporkyni v 2. rade súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1. písm. c) OSP nezistiac dôvod na iný postup.

(37) Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ustanovenia § 93 ods. 4 OSP. Vstupom do konania mu vznikajú i práva a povinnosti súvisiace s náhradou trov konania upravenou v ustanovení § 142 a nasledujúcich OSP. To znamená, že v prípade úspechu v spore mu môže byť priznaná náhrada trov konania a v prípade neúspechu môže byť zase zaviazaný na náhradu trov konania. Vedľajší účastník si v konaní uplatnil trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 397,63-€.

(38) Náhrada trov konania vedľajšieho účastníka bola vyčíslená nasledovne:

- 1. úkon - prevzatie a príprava zastúpenia 2012 , 2. úkon písomné podanie na súd (návrh 2014) - podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, ,§ 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 2x 190,89 € + 7,81 € + 1x 8,04 €. Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne v 1. rade , ktorý uplatnil v konaní námietku premlčania, teda úkony vedľajšieho účastníka boli účelnými.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.