

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010229
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616010229.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou v trestnej veci proti obvinenému F. V. na verejnom zasadnutí dňa 13. júna 2016 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Obvinený:

F. V. R. O. N. Č. Z. K., nar. XX. X. XXXX M. W., trvale bytom R. Q., W.
B. XXX, t. č. Ústav na výkon trestu Ružomberok,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1./

v presne nezistenom čase v mesiaci máj 2015 na rodinnom dome č. XXX na ulici B., v obci R. Q., okres R. V., ktorý užíva jeho sestra L. V., neoprávnene nainštaloval z hlavného prívodu elektrickým káblom 4 x 25 mm AYKY do elektrickej inštalácie cez poistky 3x63A elektrické pripojenie, čím umožnil neoprávnený odber elektrickej energie L. V.Z., ktorou boli napájané elektrospotrebiče - chladnička s mrazničkou, rýchlouvarná kanvica, elektrický bojler, práčka, mikrovlnka, 2 elektrické konvektory a 10 ks osvetlení do 2. 2. 2016, čím spôsobil škodu spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., Ulica republiky 5, Žilina, IČO: 36442151 vo výške 1.849,33 eura,

v bode 2./

v presne nezistenom čase v roku 2015 na rodinnom dome č. XXX, W. B. v obci R. Q., okres R. V. neoprávnene nainštaloval z hlavného prívodu elektrický kábel 4x4 mm CYKY do elektrickej inštalácie cez poistky 3x63A a istič 3x16A, čím umožnil neoprávnený odber elektrickej energie mimo meracieho zariadenia s napojením elektrospotrebičov, a to chladničky s mrazničkou, televízora, satelitu, 10 ks osvetlenia, elektrického sporáku, mikrovlnky a rýchlouvarnej kanvice, čím spôsobil škodu spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Ulica republiky 5, Žilina, IČO: 36442151 vo výške 1.037,63 eura,

v bode 3./

dňa 7. 1. 2016 o 14.12 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Citroen Berlingo, ev. č. LM 860 AR po uliciach Starojánskej a Kúpeľnej v obci Liptovský Ján, okres Liptovský Mikuláš a po odbočení na ulicu Pod stráňou bol pri penzióne Sant Johan zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ Žilina, pri ktorej bolo zistené, že jazdu vykonával napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Liptovskom Mikuláši sp. zn. ORPZ-LM-ODI2-P-130/2014 zo dňa 10. 6. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 1. 7. 2014, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 20 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o priestupku,

t e d a

v bode 1./ a 2./

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a spôsobil ním väčšiu škodu,

v bode 3./

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1./ a 2./

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 3./

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ň ý trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona súd z a r a d ň u j e obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/62/2014 zo dňa 28. 11. 2014, doručený obvinenému dňa 26. 1. 2014, právoplatný dňom 7. 4. 2016, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 1, 2 § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace a podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zrušené ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému u k l a d á povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., Ulica republiky 5, Žilina, IČO: 36442151 vo výške 2.886,96 eura.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., Ulica republiky 5, Žilina, IČO: 36442151 so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podala dňa 3. 6. 2016 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 2. 6. 2016 v konaní pod č. 2Pv 94/16/5505-18 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. 6. 2016 na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, obvinený uviedol: áno.

4. Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

7. Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.

8. Na otázku samosudkyne obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

9. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10. Na otázku samosudkyne obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený F. V. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutkov sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere na šesť mesiacov až tri roky, v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky.

Dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody, keďže stíhanej úmyselnej trestnej činnosti sa obvinený dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a jeho výmera pri prevahe priťažujúcich okolností, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj dohodnutá výmera trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, sú zákonné a primerané povahe a okolnostiam spáchania skutku. Z hľadiska naplnenia účelu trestu z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, a tiež potrebu ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti, ich súd považuje za postačujúce na prevýchovu a dovŕšenie nápravy páchatela.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.