

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/126/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214206405
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6214206405.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a. s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, v zastúpení advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, proti odporkyni V. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX S. G., o zaplatenie 778,10 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 31.10.2014, č. k. 10C/186/2014-26, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu 139,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% zo sumy 60,59 Eur za obdobie od 18.08.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,50% zo sumy 24,81 Eur za obdobie od 18.09.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,50% zo sumy 26,95 Eur za obdobie od 18.10.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 26,95 Eur za obdobie od 18.11.2011 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol a odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že návrh navrhovateľa bol len čiastočne dôvodný, a to v časti týkajúcej sa úhrady neuhradených pohľadávok za telekomunikačné služby v celkovej sume 139,30 Eur, a preto na uvedenú sumu s príslušenstvom okresný súd odporkyňu zaviazal. Za nedôvodný považoval návrh navrhovateľa v časti uplatnených zmluvných pokút z dôvodu, že v ich prípade bolo potrebné vychádzať z toho, že ide o neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné, a preto v tejto časti návrh nepovažoval za dôvodný. Pri náhrade trov konania vychádzal z ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak účastník mal vo veci len čiastočný úspech, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. V odvolaní namietal rozsudok okresného súdu len vo výroku, ktorým nepriznal navrhovateľovi zmluvnú pokutu a náhradu trov konania. V napadnutej časti nepovažoval rozsudok okresného súdu za správny, a to z dôvodu, že odporkyňa vstúpila s právnym predchodcom navrhovateľa do právneho vzťahu na základe jej slobodného rozhodnutia, účastníci zmluvného vzťahu sa dohodli v prípade porušenia zmluvných podmienok na zmluvnej pokute a pokiaľ odporkyňa porušila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, tak má navrhovateľ, ktorému pohľadávka bola postúpená, nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Tieto dojednania preto nepovažoval za neprijateľnú podmienku v zmluve, pričom poukázal na to, že zmluvné pokuty, ktoré boli

dohodnuté medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, boli aj primerané. Žiadal preto podanému odvolaniu vyhovieť a priznať aj náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

Na odvolanie navrhovateľa sa odporkyňa nevyjadрила.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a tento v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. v napadnutom rozsahu potvrdil ako vecne správny.

Z obsahu podaného odvolania navrhovateľa vyplýva, že tento ním napáda rozsudok okresného súdu len vo výroku, ktorým vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol, teda v časti pokiaľ nepriznal navrhovateľovi okresný súd uplatnené zmluvné pokuty, ako aj vo výroku o trovách konania.

Vo výroku, ktorým odporkyňa bola uložená povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu so výške 139,30 Eur s príslušenstvom, rozsudok okresného súdu podaným odvolaním napadnutý nebol. V tomto výroku rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť, a preto ho krajský súd nepreskúmaval.

Na základe podaného odvolania preto krajský súd preskúmaval rozsudok okresného súdu len vo výroku, ktorým bol návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvných pokút zamietnutý, ako aj vo výroku o trovách prvostupňového konania.

V zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania navrhovateľa dospel krajský súd k záveru, že okresný súd v časti dotýkajúcej sa napadnutého výroku rozsudku okresného súdu v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s § 132 O.s.p. a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil podľa ust. § 157 ods. 2 O.s.p. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu, ktoré sa dotýkali napadnutej časti výroku rozsudku okresného súdu, sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

Je nesporné, že Občiansky zákonník v ust. § 544 a nasl. upravuje pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu. Je nesporné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou došlo k dojednaniu zmluvnej pokuty za porušenie povinností.

Tak ako správne konštatuje okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia, zmluvná pokuta by mala byť uzatvorená takým spôsobom, aby rovnakým spôsobom zabezpečovala dodržanie zmluvnej povinnosti. Ak však bola zmluvná pokuta dohodnutá len v prípade nesplnenia povinností odporkyne, pričom pre prípad porušenia povinností právneho predchodcu navrhovateľa nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech odporkyne, pričom išlo o formulárové zmluvy, kde v zmluvných podmienkach nerozlišujú závažnosť porušenia jednotlivých zmluvných povinností a z toho hľadiska možnosť posúdenia aj primeranosti zmluvnej pokuty v prípade porušenia konkrétnej povinnosti, tak v takom prípade okresný súd správne vyhodnotil, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorú v súlade s ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka treba považovať za neplatnú.

Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že svoj právny záver vyplývajúci zo zisteného skutkového stavu okresný súd správne vyhodnotil, pričom námietky uvádzané v podanom odvolaní zo strany navrhovateľa ničím nespochybnili správnosť záveru okresného súdu v danej veci ohľadom napadnutého výroku, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvných pokút.

Odvolanie navrhovateľa nepovažoval krajský súd za dôvodné, a preto rozsudok okresného súdu v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal. Odporkyňa v odvolacom konaní úspech mala. Trovy odvolacieho konania jej však nevznikli, a preto si ani žiadne podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila. V zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. by odporkyňa patrila náhrada trov odvolacieho konania, avšak vzhľadom

na to, že náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnila, tak krajský súd jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.