

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816202517
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816202517.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloletého: S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom B. práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: V. O., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/XX, X. pod I., zast. Z. Jozefom Námešným, advokátom so sídlom Prievidza, Nábr. Sv. Cyrila 47 a otca: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. I. XX/XX, O. I., zast. JUDr. Jaroslavom Hujíkom, advokátom so sídlom Prievidza, Hviezdoslavova 3, o návrhu matky o zverenie maloletého dieťaťa do jej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca, takto

rozhodol:

Maloleté dieťa S. O., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorej oprávnením i povinnosťou je maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec dieťaťa Z. S., nar. XX.XX.XXXX je povinný počnúc dňom 20.11.2015 platiť na výživu maloletého dieťaťa S. O., výživné vo výške 200,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok z titulu určenia výživného na mal. S. za obdobie od 20.11.2015 do 30.6.2016 spolu vo výške 1073,26 eur je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa v splátkach po 30,- eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

odôvodnenie:

Matka dieťaťa sa podaným návrhom doručeným súdu 29.2.2016 domáhala zverenia maloletého S. O., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti zo strany otca, počnúc dňom narodenia dieťaťa, mesačne sumou 300,- eur. Návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa neboli zosobášení, otcovstvo bolo uznané súhlasným vyhlásením pred matrikou. S otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, pričom keďže sa na úprave rodičovských práv nedohodli, žiadala návrhu vyhovieť. Uviedla, že otec dieťaťa pracuje v Anglicku, ona žije sama s maloletým v prenajatom byte. Uviedla, že otec dieťaťa je na výživu maloletého ochotný prispievať sumou 50,- eur, ktorú sumu považuje za neprimerane nízku. Uviedla, že keď s otcom dieťaťa pracovali v Anglicku, zarábali 825,44 libier, čo predstavuje 1056,- eur mesačne v čistom. Poukázala na skutočnosť, že ona je poberateľkou iba rodičovského príspevku od 1.11.2015 v sume 203,20 eur, pričom s maloletým má výdavky 60,- eur za plienky, 9,- eur vlhčené utierky, 40,- eur kozmetika a pracie prostriedky, 10,- eur cestovné k lekárovi, 70,-eur oblečenie. Ďalej hradí náklady v súvislosti s bývaním a stravou a preto s poukazom na všetko uvedené navrhla podanému návrhu vyhovieť. V priebehu konania matka dieťaťa uviedla, že po narodení maloletého otec na výživu maloletého prispel 8x sumou 50,- eur, pričom v priebehu konania bol súdom na ňu zo strany otca dieťaťa určený príspevok na výživu nevydatej matky v sume 50,- eur, ktorý príspevok

jej otec dieťaťa platí. Bola ochotná dohodnúť sa na sume výživného v sume 200,- eur mesačne, počnúc dňom narodenia dieťaťa.

Otec dieťaťa v priebehu konania súhlasil so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky, nesúhlasil s navrhovanou výškou vyživovacej povinnosti vo výške 300,-eur mesačne. Uviedol, že od marca 2015 jeho priemerný zárobok predstavoval v prepočte 1056,- eur, z čoho za ubytovanie hradí 384,- eur mesačne, príspevok na dopravu 128,-eur mesačne, výdavky za telefón 30,- eur mesačne, strava 384,- eur mesačne. V tej súvislosti uviedol, že je ochotný prispievať na výživu maloletého najviac v sume 70,- eur mesačne, pričom súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, len v prítomnosti jeho zástupcu s poukazom na skutočnosť, že pracuje v zahraničí v Anglicku. V súvislosti s komunikáciou s matkou dieťaťa prostredníctvom facebooku z 9.9.2015, v ktorej uviedol, že je ochotný dávať na výživu maloletého a na výživu matky spolu sumu 250,- eur s tým, že pokiaľ bude maloleté dieťa ešte niečo potrebovať, je ochotný jej ešte prispieť, otec maloletého vo vyjadrení prostredníctvom emailu na č.l. 81 spisu uviedol, že sumou 250,- eur, ktorú sľúbil matke dieťaťa v septembri 2015, nemôže prispievať, nakoľko zmenil pracovisko aj ubytovanie, za ktoré platil 50,- libier a teraz platí 80,- libier, taktiež sa mu zvýšili náklady na cestovanie, preto navrhol určiť vyživovacu povinnosť v sume 70, eur s tým, že keď príde na Slovensko, kúpi maloletému čo bude potrebovať v rámci možností. Zástupca otca dieťaťa v priebehu konania uviedol, že zo strany matky nebolo preukázané ani namietané, že by zo strany otca dieťaťa bolo v jeho schopnostiach dosahovať vyšší príjem ako deklaroval vo vyjadrení, poukázal na výdavky otca dieťaťa a výživné navrhol stanoviť v takej výške, ako zodpovedá schopnostiam a možnostiam otca dieťaťa v súčasnosti, náhradu trov konania nežiadal priznať.

Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa sa po vykonanom dokazovaní k návrhu matky pripojila, maloletého navrhla zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca dieťaťa zaviazat' platením výživného v sume 200,- eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 11/2016, pripojeným spisom tun. súdu 10C 377/2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z rodného listu maloletého dieťaťa z 23.11.2015 súd zistil, že otcom maloletého S. O., nar. XX.XX.XXXX je Z. S., nar. XX.XX.XXXX. Zo zhodných vyjadrení účastníkov súd zistil, že rodičia maloletého sa na úprave rodičovských práv nedohodli, pričom nežijú v spoločnej domácnosti. V priebehu konania matka dieťaťa uviedla, že výživné žiada určiť spätne od narodenia dieťaťa, pričom návrh podala až vo februári 2016 z dôvodu, že nárok na výživné si uplatnila už spolu s návrhom na výživu nevydatej matky ešte pred narodením dieťaťa, pričom následne bola poučená, že je potrebné podať samostatný návrh, pričom otec dieťaťa jej prostredníctvom komunikácie na facebooku sľuboval, že bude prispievať na jej výživu a výživu dieťaťa sumou 250,- eur čo nesplnil, preto následne podala predmetný návrh. Uviedla, že s maloletým S. býva v dvojizbovom byte, kde mesačne hradí nájomné + inkasné poplatky vrátane internetu 201,- eur mesačne. Poberá len rodičovský príspevok 203,- eur mesačne a bude poberateľkou prídavku na dieťa 23,- eur mesačne. Iné príjmy nemá, bude jej vyplatené pôrodné, ktoré by mala dostať vo výške 800,- eur. Uviedla, že ona má problémy so štítnou žľazou, chrbticou, vypadávajú jej vlasy, na základe čoho sú u nej výdavky na zdr. starostlivosť v priemere 30,- eur mesačne. Čo sa týka maloletého S., jeho zdr. stav nie je celkom dobrý, má problémy s ekzémom, mal reakciu i z očkovania, v súvislosti s čím mala zvýšené výdavky 30,- eur na benzín, keď išla s ním do nemocnice. Výdavky na zdr. starostlivosť sú u neho v priemere 20,- eur mesačne, výdavky na plienky a vlhčené utierky 70,- eur mesačne, na kozmetiku a pracie prostriedky 40,- eur mesačne, výdavky na oblečenie maloletého približne 30,- eur mesačne. Matka dieťaťa potvrdila, že pred narodením dieťaťa jej otec dieťaťa prispel na výbavičku vrátane kočíka sumou 400,- eur, po narodení maloletého prispieva na výživu maloletého sumou 50,- eur mesačne a na jej výživu sumou 50,-eur mesačne. K výdavkom otca dieťaťa uviedla, že i ona žila v Anglicku, a to v období marec až júl 2015, v tom čase platili za ubytovanie za osobu 40,- libier na týždeň, z titulu cestovného môže mať otec výdavky maximálne 40 - 50 libier mesačne, výdavky za telefón okolo 20,- eur, výdavky na stravu maximálne do 60,- libier za týždeň. Bývanie bolo v strednom štandarde, nejednalo sa o najlacnejšie ubytovanie. Potvrdila, že maloletého navštevujú starí rodičia zo strany otca dieťaťa, ktorí vždy donesú nejaký prací prostriedok a veci na oblečenie pre maloletého v hodnote približne 20,- eur. Z nájomnej zmluvy z 31.8.2015 mal súd preukázané, že matka dieťaťa platí nájomné za užívanie dvojizbového bytu s príslušenstvom vo výške 94,14 eur mesačne, zálohy za služby poskytované s užívaním bytu vo výške 68,- eur mesačne. S účinnosťou od 1.11.2015 je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 eur, čo mal súd preukázané z oznámenia od ÚPSVaR Prievidza z 18.1.2016.

Z čestného vyhlásenia K. L. z XX.X.XXXX /č.l. 23 spisu/ mal súd preukázané, že otec dieťaťa ako nájomník bytu prispieva sumou 70,- libier týždenne za ubytovanie. Z potvrdenia o zamestnaní /č.l. 28 spisu, preklad na č.l. 29 spisu/ z 28.1.2016 mal súd preukázané, že otec dieťaťa je zamestnaný prostredníctvom spoločnosti PRO-FORCE Limited - pracovnej agentúry, pričom od 11.3.2015 pracuje v spoločnosti Pro- Force Recruitment, kde zarába 6,70 libier v hrubom za hodinu pri priemernej pracovnej dobe 38,5 hodín týždenne. Z čestného vyhlásenia /č.l. 30 spisu/ spolunájomcov S. G., Z. X., Y. I. súd zistil, že mesačné náklady na stravu vo I. G. sa pohybujú vo výške 300,- libier mesačne, mesačné náklady na cestovné 100,- libier mesačne.

Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov z 30.3.2016 súd zistil, že prešetrením rodinných pomerov v domácnosti matky kolízny opatrovník dieťaťa zistil, že starostlivosť o maloletého nie je zanedbávaná, má u matky vytvorené priaznivé podmienky pre jeho ďalší zdravý psychický a fyzický vývin.

Z rozsudku OS Prievdza 10C 337/2015-67 z 26.4.2016 súd zistil, že v uvedenom konaní bol otec dieťaťa zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky najdlhšie po dobu 2 rokov od 1.3.2015 mesačne sumou 50,- eur s tým, že nedoplatok za obdobie od 1.3.2015 do 26.4.2016 v sume 400,- eur súd povolil otcovi dieťaťa zaplatiť v splátkach po 20,- eur mesačne, spolu s bežným výživným. V prevyšujúcej časti bol návrh matky zamietnutý, rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Z vyjadrenia otca v tom konaní súd zistil, že v uvedenom konaní otec dieťaťa uviedol príjmy a výdavky zhodne ako uviedol v tomto konaní. Uviedol, že od sídla zamestnávateľa býva 10 minút cesty autom, cestuje do zamestnania autom alebo autobusom, cestovné náklady predstavujú 4,- libry. Na Slovensko dochádza dva- trikrát do roka. Z pripojeného spisu 10C 337/2015 ďalej súd zistil, že návrh o určenie príspevku na výživu nevydatej matky a na výživu dieťaťa doručila tun. súdu matka dieťaťa 23.10.2015. V tom čase žiadala určiť výživné ešte na nenarodené dieťa v sume 300,-eur mesačne.

Z písomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého dieťaťa z 9.9.2015 /č.l. 72 spisu/ súd zistil, že matka dieťaťa požadovala v uvedenom období od otca dieťaťa na jej výživu i výživu maloletého 400,- eur mesačne. Otec dieťaťa uviedol, že je ochotný na ich výživu dávať 250,- eur mesačne s tým, že ak bude maloletý niečo potrebovať, tak je ochotný ešte prispieť.

Podľa § 36 ods.1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1,2,3 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods.1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh matky o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu je dôvodný, keďže sa rodičia maloletého dieťaťa na úprave týchto práv nedohodli. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že matka maloletého sa o maloletého riadne stará, v domácnosti má vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, preto súd s prihliadnutím na návrhy oboch rodičov, kol. opatrovníka a i s prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky.

Sporná medzi účastníkmi bola otázka výšky vyživovacej povinnosti otca na maloletého S.. V tej súvislosti súd udáva, že súd v danom prípade určil vyživovaciu povinnosť otca spätne s účinnosťou od narodenia dieťaťa napriek tomu, že matka podala predmetný návrh až vo februári 2016, a to s poukazom na skutočnosť, že už v predchádzajúcom konaní 10C 337/2015 sa domáhala určenia vyživovacej povinnosti otca na vtedy ešte nenarodené maloleté dieťa, na ktorom návrhu v tom konaní netrvala,

príčom maloletý sa následne narodil 20.11.2015 a podľa názoru súdu je prirodzené, že matka dieťaťa po pôrode potrebovala nejaký čas na zotavenie a podanie návrhu v predmetnej veci, pričom i čakala, či si otec vyživovaciu povinnosť nezačne plniť dobrovoľne, keďže sa v komunikácii prostredníctvom facebooku z 9.9.2015 vyjadril, že je ochotný platiť na jej výživu i výživu dieťaťa spolu sumou 250,- eur mesačne, čo následne neučinil, preto podala predmetný návrh, ktoré skutočnosti súd považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 77 ods. 1 veta tretia Zákona o rodine. Čo sa týka výšky vyživovacej povinnosti otca, v tej súvislosti súd udáva, že za primeranú sumu výživného súd v danom prípade považoval sumu 200,-eur mesačne, a to s prihliadnutím na celkové výdavky maloletého, o ktorých matka dieťaťa doložila i listinné dôkazy, a to vo výške 20,- eur mesačne na zdr. starostlivosť, výdavky na plienky a vlhčené utierky 70,- eur mesačne, na kozmetiku a pracie prostriedky 40,- eur mesačne, výdavky na oblečenie približne 30,- eur mesačne pričom súd vzal do úvahy i alikvótnu časť výdavkov na bývanie na maloletého ako i na zabezpečenie stravy. V tej súvislosti súd vzal do úvahy tiež, že matka dieťaťa je poberateľkou len rodičovského príspevku vo výške 203,20 eur mesačne, prídavku na dieťa a príspevku na výživu nevydatej matky vo výške 50,- eur, pričom len náklady na bývanie hradí vo výške 201,-eur mesačne. Matka dieťaťa nie je schopná dosahovať vyšší príjem z dôvodu osobnej starostlivosti o dieťa. S prihliadnutím na uvedené, i na výdavky maloletého, ako i na písomné vyjadrenie otca dieťaťa, ktoré uviedol prostredníctvom facebookovej komunikácie v septembri 2015, kedy bol zamestnaný u toho istého zamestnávateľa ako v súčasnosti /viď potvrdenie od zamestnávateľa, z ktorého vyplýva, že je zamestnaný od 1.3.2015/, v ktorom písomnom vyjadrení otec dieťaťa potvrdil, že je v jeho schopnostiach platiť spolu na výživu matky i dieťaťa sumou 250,- eur mesačne a okrem toho prispievať na nákupy dieťaťa i vyššou sumou, súd považoval tvrdenia otca dieťaťa o výdavkoch, ktoré prezentoval v tomto konaní za účelové a čiastočne nadhodnotené, a to najmä v súvislosti s nákladmi na zabezpečenie stravy, cestovného do zamestnania i s bývaním, i s prihliadnutím na vyjadrenia matky, ktoré uviedla o možných výdavkoch, ktoré dosahuje otec dieťaťa, a ktoré mala i ona v období, kedy žila s otcom dieťaťa v Anglicku. Preto na základe vyššie uvedeného súd určil vyživovaciu povinnosť otca dieťaťa počnúc dňom narodenia dieťaťa, t.j. od 20.11.2015 mesačne sumou 200,- eur s tým, že výživné je povinný platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred. V prevyšujúcej časti potrieb je tieto povinná hradiť matka dieťaťa zo svojho príjmu, ktorá si plní vyživovaciu povinnosť i výkonom osobnej starostlivosti o dieťa.

Nedoplatok z titulu určenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého S. za obdobie od 20.11.2015 do 30.6.2016 spolu vo výške 1073,26 eur /výživné za 11 dní v novembri 2015 predstavuje 73,26 eur /11 dní x 6,66 eur// plus 7 x 200,- eur výživné za obdobie december 2015 až jún 2016, čo predstavuje spolu 1473,26 eur mínus 400,-eur /zaplatené výživné zo strany otca 8 x 50,- eur/, ktorý nedoplatok s prihliadnutím na celkovú výšku nedoplatku, súd povolil otcovi dieťaťa zaplatiť k rukám matky dieťaťa, v splátkach po 30,- eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok, a to v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.