

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816204960
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816204960.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o maloletú Ž. S., nar. XX.X.XXXX, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka V. S.Č., nar. X.X.XXXX, bytom Z., Q. D. XXXX/X, a otec X. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z., XX. U. XX/X, t.č. Ústav na výkon väzby Ilava, Mierové námestie 1, o zníženie výživného, takt

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Otec malol. dieťaťa sa podaným návrhom domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti voči dcére na sumu 30,- eur mesačne od 12.1.2016. Návrh zdôvodnil tým, že v súčasnosti sa nachádza v ÚVV Ilava, nemá finančné prostriedky. Chce sa však v ústave čo najskôr zamestnať a platiť tak, ako to len bude možné. Otec, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.5.2016, oznámil, že zatiaľ nebol zaradený do práce a aj pokiaľ by v rámci výkonu trestu bol pracovne zaradený, jeho príjem nebude postačujúci na to, aby mohol platiť na dcéru sumou 100,- eur mesačne. Pokiaľ by výška výživného bola nezmenená, bude mu iba narastať dlh na výživnom a po prepustení sa mu to bude ťažšie splácať. Uviedol, že pokiaľ bude môcť, bude na dieťa prispievať aj viac, ako mu bude určené.

Matka s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že malol. Ž. v súčasnosti navštevuje 2. ročník základnej školy, v súvislosti s čím jej vznikajú výdavky. Dieťa má aj zdravotné problémy - má ekzém a musí jej platiť rôzne masti a oleje. Dieťa v lete pôjde aj do tábora, za ktorý uhradila 30,- eur. Ona v súčasnosti býva s dcérou v byte spolu so svojou sestrou aj jej deťmi; ona platí za bývanie sumu 150,- eur. V súčasnosti je nezamestnaná, vykonáva aktivačnú činnosť. Zatiaľ poberá len dávku v hmotnej núdzi vo výške 42,- eur mesačne. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil, o dcéru sa nestaral. Z výkonu trestu jej zatiaľ poslal sumu 7,- eur.

Kolíznym opatrovníkom s návrhom nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť.

Otec dieťaťa súdu písomne oznámil, že súhlasí, aby sa konalo a rozhodlo aj v jeho neprítomnosti. Súd preto pojednával v neprítomnosti otca dieťaťa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu rodného listu malol. Ž., písomného vyjadrenia otca dieťaťa, rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.3.2016 č.k. 2T/155/2014-153, dokladov o výške príjmu matky dieťaťa, správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza, ODI OR PZ Prievidza, správy posledného zamestnávateľa otca dieťaťa, potvrdenia Základnej školy v Handlovej, dokladov o výške výdavkov matky dieťaťa, správy o šetrení pomerov v rodine malol. dieťaťa, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 10P/42/2008, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Výživné na malol. Ž. S. bolo otcovi naposledy upravované rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 7.7.2008 č.k. 5P/20/2008-17 na sumu 3.000,- Sk (99,58 eur) mesačne od 1.5.2008. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.7.2008. V tom čase bola matka dieťaťa na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok v sume 4.560,- Sk (151,36 eur) a PnD v sume 540,- Sk (17,92 eur), vyživovaciu povinnosť mala len k malol. Ž.. Otec dieťaťa v čase poslednej úpravy výživného vykonával prácu na základe dohody o vykonaní práce, podľa potvrdenia zamestnávateľa bol jeho príjem v sume 1.500,- Sk mesačne. Otec v konaní uviedol, že pracuje ako stavebný robotník a jeho príjem je cca 15.000,- až 20.000,- Sk (497,91 eur - 663,88 eur) mesačne. Vyživovaciu povinnosť mal tiež iba k malol. Ž.. V tom čase malol. Ž. mala 6 mesiacov.

V súčasnosti je otec od 12.1.2016 vo väzbe v ÚVV v Ilave. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.3.2016 č.k. 2T/155/2014-153 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b), c) Trestného zákona. Rozsudok v čase rozhodnutia súdu ešte nebol právoplatný z dôvodu podaného odvolania. Z rozsudku vyplýva, že otec dieťaťa sa vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti od 27.4.2012 do 3.8.2012 a od 28.2.2013 do 12.1.2016 tým, že od 27.4.2012 do 3.8.2012 bol nezamestnaný a nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, od 3.8.2012 do 27.2.2013 bol vo výkone trestu odňatia slobody, po prepustení na slobodu sa zaevidoval na úrade práce až dňa 28.3.2013, následne sa zamestnal 2.4.2013, avšak zamestnávateľ s ním skončil pracovný pomer na jeho žiadosť, dňa 13.10.2014 bol vyradený z evidencie úradu práce pre nespoluprácu, od marca 2013 do 12.1.2016 zaplatil matke dieťaťa výživné 240,- eur a na výživnom jej zostal dlhovať 3.444,30 eur a tohto konania sa dopustil, hoci bol rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 26.4.2012 č.k. 2To/112/2011-98 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, z výkonu ktorého bol prepustený dňa 27.2.2013. Naposledy otec pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti v období od 20.8.2015 do 16.11.2015. Zo správy zamestnávateľa otca bolo zistené, že za toto obdobie dosiahol čistý príjem 45,52 eur a k ukončeniu zamestnávania došlo po vzájomnej dohode strán vzhľadom k sezónnemu charakteru prác. Vyživovaciu povinnosť má otec stále iba k malol. Ž.. Zo správy ODI - OR PZ v Prievidzi vyplýva, že otec nie je vlastníkom motorového vozidla. V konaní bolo tiež zistené, že otec nevlastní žiadny nehnuteľný majetok.

Matka dieťaťa je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, od 1.4.2016 jej bola priznaná dávka v hmotnej núdzi v sume 41,90 eur mesačne. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny jej vypláca náhradné výživné - v mesiaci január 2016 v sume 59,58 eur, v mesiaci marec 2016 v sume 199,16 eur, v mesiaci apríl 2016 to bola suma 92,58 eur. Matka je tiež poberateľkou prídavku na dieťa v sume 23,52 eur. Žije s dieťaťom v 3-izbovom byte spolu so svojou sestrou a jej 2 malol. deťmi. Okrem malol. Ž. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Matka mesačne hradí polovičný poplatok za bývanie, pričom inkaso podľa predloženého dokladu je vo výške 307,36 eur mesačne (vrátane poplatku za elektriku, plyn, televíziu, koncesionárskeho poplatku). Ročne hradí poplatok za odvoz komunálneho odpadu v sume 40,- eur.

Malol. Ž.U. v súčasnosti navštevuje 2. ročník Základnej školy v Handlovej. Podľa potvrdenia školy jej vznikajú výdavky na zabezpečenie školských potrieb, učebných pomôcok (pracovné zošity), na úhradu poplatkov na ZRPŠ a školské akcie v sume 54,50 eur ročne. Stravovanie v školskej jedálni predstavuje sumu 37,62 eur. Z výpovede matky bolo zistené, že maloletá má ekzém, v súvislosti s čím jej musí zakupovať rôzne masti a oleje do vody, s čím sú spojené výdavky vo výške okolo 14,- až 15,- eur mesačne. Od 1.7.2016 sa dieťa zúčastní týždenného letného tábora, za čo matka uhradila sumu 30,- eur. Okrem toho má maloletá bežné výdavky na stravovanie, oblečenie, hygienické potreby a pod.. Z výpovede matky bolo zistené, že otec na výživu dieťaťa pred nástupom do výkonu trestu ničím neprispieval, v súčasnosti zaslal na výživu dcéry sumu 7,- eur.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Bolo preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca voči dieťaťu upravovaná ešte v roku 2008, t.j. pred 8 rokmi a od tej doby došlo k podstatnej zmene pomerov na strane dieťaťa. Malol. Ž. je žiačkou 2. ročníka základnej školy. Od poslednej úpravy výživného teda došlo k podstatnému nárastu nákladov na strane dieťaťa. K zmene pomerov došlo tiež na strane matky dieťaťa, ktorá je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, začala vykonávať aktivačnú činnosť. Jej príjem predstavuje len dávka v hmotnej núdzi. Bolo tiež preukázané, že otec dieťaťa je v súčasnosti vo väzbe, nie je pracovne zaradený. Zároveň však bolo zistené, že do tejto situácie sa otec dostal v dôsledku úmyselného konania, keď si neplnil vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, pričom už v minulosti bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy. Z rozhodnutia súdu vyplýva, že otec sa vyhýbal plneniu tejto povinnosti od 27.4.2012 do 3.8.2012 a od 28.2.2013 do 12.1.2016, po prepustení z výkonu trestu sa zaevidoval na úrade práce až s odstupom času a následne z evidencie bol vyradený pre nespokuprácu. Za týchto okolností súd nemôže prihliadať na to, že otec v súčasnosti nemá príjem, keďže tento stav si privodil vlastným úmyselným konaním. Výkon trestu, resp. väzba pre prečin zanedbania povinnej výživy nemôže ísť na ťarchu dieťaťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť a výživou je odkázané na svojich rodičov. Nie je možné otca dieťaťa zvýhodniť v podobe zníženia výživného za to, že si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu neplnil a tým páchal trestnú činnosť. Taktiež táto skutočnosť nemôže neprimerane zaťažovať matku dieťaťa, ktorá si po celý čas svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu riadne plní a zabezpečuje jeho potreby aj osobnou starostlivosťou. Súd teda zmenu pomerov na strane otca dieťaťa, ku ktorej došlo v dôsledku jeho trestného stíhania pre úmyselné konanie, keď sa opakovane vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti, nepovažuje za takú zmenu, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti. Na základe uvedených skutočností preto návrh otca v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..