

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/246/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115214975
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115214975.6

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne : T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, Y., pr. zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA VALO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Konštantínova 3, Prešov, proti žalovanému : J. Q., nar. X.X.XXXX, bytom A. XX, Y., pr. zast. JUDr. Jaroslav Fekete, advokát, so sídlom Záhradnícka 1, Prešov, v konaní o zaplatenie 13 163,47 eura, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

žalovanému sa zakazuje odpredať, darovať, previesť na tretiu osobu, zaťažiť alebo dať do nájmu inej osobe, resp. iným spôsobom scudzíť parcelu A. Č.. XXXXX/XXX o výmere XXX R.X, druh pozemku orná pôda, zapísaná na K. Č.. XXXXX k. úz. Y. a to až do právoplatného ukončenia súdneho konania vo veci samej,

o trovách konania na nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

odôvodnenie:

Dňa 27.5.2015 bol tunajšiemu súdu doručený žalobný návrh, ktorým žalobkyňa žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej 13 163,47 eura a nahradiť jej trovy konania, titulom nevrátenej pôžičky.

Dňa 6.6.2016 žalobkyňa podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že zaplatenia sumy 13 163,47 eura sa domáha titulom bezdôvodného obohatenia, nakoľko priamo na bankový účet žalovaného poukázala predmetnú sumu, ktorá mala byť použitá ako záloha na kúpu bytu v Anglicku v období, keď žalobkyňa so žalovaným žili ako druh a družka a plánovali spoločnú budúcnosť. Keďže sa žalobkyňa so žalovaným rozišla a došlo k ukončeniu ich vzájomného spoluzitia, požiadala ho o vrátenie horeuvedenej sumy, čo sa však do dňa podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia nestalo. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie vedené pod sp. zn. 9C/246/2015 nie je doposiaľ právoplatne skončené, má žalobkyňa obavu, že v prípade jej úspechu sa súdne rozhodnutie stane nevykonateľným z dôvodu nemajetnosti žalovaného. Žalobkyňa ďalej uviedla, že dôvodnosť jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je daná, nakoľko žalovaný okrem vyššie uvedenej nehnuteľnosti nevlastní žiadny iný hnutel'ny a nehnuteľný majetok na území Slovenskej republiky, keďže dlhodobo žije a podniká v Anglicku, a preto prípadný výkon rozhodnutia by bol ohrozený, nakoľko súdny exekútor nemá právo postihnúť majetok žalovaného nachádzajúci sa mimo územia Slovenskej republiky. Nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy vidí v tom, že podľa jej informácií žalovaný nemá na území Slovenskej republiky žiadny bankový účet a je tu vážna obava, že žalovaný prevedie vlastnícke právo k nehnuteľnosti na tretiu osobu tak, aby prípadným výkonom rozhodnutia nemohla byť postihnutá nehnuteľnosť žalovaného.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Citovanými zákonnými ustanoveniami sú stanovené podmienky prípustnosti, podmienky dôvodnosti nariadenia predbežného opatrenia, jeho obsah ako aj okamih, ktorý je pre rozhodnutie súdu rozhodujúci.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia musí obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Predbežné opatrenie je dôvodné nariadiť ak je danosť práva osvedčená a ak je osvedčené ohrozenie tohto práva, čo značí, že existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov v závislosti od konkrétnych okolností. Rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň ako pravdepodobné.

Na základe predloženého návrhu sa súd stotožnil s tvrdeniami žalobkyne a vyhovel tomuto návrhu v celom rozsahu, keďže má za to, že ochrana, ktorá bola žalobkyni predbežným opatrením poskytnutá, má len dočasný charakter, pričom súdu rozhodujúcemu o návrhu na predbežné opatrenie neprináleží skúmať podstatu sporu a ochranu je možné, pri splnení zákonných predpokladov, poskytnúť aj spochybnenému právu a nariadenie predbežného rozhodnutia nemožno považovať za prejudikovanie rozhodnutia. Vzhľadom na to, že sa súd stotožnil so skutkovými právnymi dôvodmi návrhu, ďalšie dôvody nie je povinný uvádzať v rozhodnutí. Toto predbežné opatrenie má účinnosť do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania vo veci návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej a to v súlade s § 145 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.