

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35Ek/92/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122207136
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122207136.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, proti povinnému č. 1: L. G., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX, XXX XX N., proti povinnému č. 2: W. G., D.. XX.XX.XXXX, Š. XXX, XXX XX Š. XXX, proti povinnému č. 3: F. U., D.. XX.XX.XXXX, D. XXX/XX, XXX XX Ž., o vymoženie 331,03 eur, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ľubomír Pekár, P.Pázmaňa 49/3, 927 01 Šaľa, IČO: 34 049 917, o námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora zo dňa 28.04.2022 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 13.01.2022, domáhal vymoženia pohľadávky vo výške 331,03 eur, na základe exekučného titulu - Trestný rozkaz č. k. 3T 52/2020 - 332 vydaný Okresným súdom Levice dňa 29.05.2020 (ďalej len "exekučný titul").

2. Poverením zo dňa 24.01.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára, so sídlom P.Pázmaňa 49/3, 927 01 Šaľa, IČO: 34 049 917, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 130EX 89/22.

3. Súdny exekútor vydal dňa 28.04.2022 Upovedomenie o zastavení exekúcie (ďalej len „upovedomenie o zastavení exekúcie“), ktorým zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), nakoľko z osobitného predpisu vyplýva, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie, a síce vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka - povinného č. 3 (v upovedomení o zastavení exekúcie označeného ako povinný 2/).

4. Dňa 05.05.2022 boli súdu doručené námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie. Oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie, keďže jeho pohľadávka je nedotknutou pohľadávkou podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), nakoľko ide o pohľadávku zo zodpovednosti za škodu na zdraví spôsobenú úmyselným konaním. Konkrétne daná pohľadávka vznikla v dôsledku ublíženia na zdraví poistencovi oprávneného O. Z. (ďalej len „poistenec“) povinnými, následkom čoho bola poistencovi poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorej náklady uhradil oprávnený. Na základe uvedených skutočností vznikla oprávnenému náhrada škody v súvislosti s poškodením zdravia poistenca oprávneného vo výške 331,03 eur. Zavinenie povinných bolo preukázané exekučným titulom, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.09.2020 u obvineného 1., dňa 09.10.2020 u obvineného 2. a dňa 28.07.2020 u obvineného 3. Na základe vyššie uvedených skutočností oprávnený žiada, aby súd upovedomenie o zastavení exekúcie zrušil.

5. Súdny exekútor uviedol, že upovedomenie o zastavení exekúcie si oprávnený prevzal dňa 30.04.2022 a námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie mu boli doručené dňa 02.05.2022, teda boli podané v zákonom stanovenej lehote do 15 dní od doručenia.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 166 ZKR každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkových kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 166a ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 167f ods. 1 ZKR na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

12. Súd preskúmal námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie a konštatoval, že upovedomenie o zastavení exekúcie bolo vydané dňa 28.04.2022 a bolo doručené oprávnenému podľa priloženej doručenky dňa 30.04.2022. Námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie boli doručené súdnemu exekútorovi dňa 02.05.2022, teda v zákonnej 15 - dňovej lehote.

13. Súd v prvom rade uvádza, že exekučným titulom bol oprávnenému priznaný nárok na sumu vo výške 331,03 eur. Keďže si oprávnený uplatnil v návrhu na vykonanie exekúcie nárok v súlade s exekučným titulom a návrh na vykonanie exekúcie neobsahoval žiadne vady, ktoré by bránili vo vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, súd poveril dňa 24.01.2022 vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára.

14. Dňa 28.04.2022 vydal súdny exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok povinného č. 3 (v upovedomení o zastavení exekúcie označeného ako povinný 2/).

15. Voči upovedomeniu o zastavení exekúcie podal oprávnený námietky, ktorými sa domáhal zrušenia upovedomenia o zastavení exekúcie s odôvodnením, že ním uplatnená pohľadávka v exekučnom konaní je vo vzťahu k oddĺženiu nedotknutou pohľadávkou podľa § 166c ods. 1 ZKR, keďže ide o uplatnenú náhradu škody spôsobenú úmyselným konaním povinného č. 3 (v upovedomení o zastavení exekúcie označeného ako povinný 2/).

16. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie) a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

XX. X. P. Z. D. Z.. R.. XXOdK/80/2022 zo dňa 20.04.2022, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. XX/XXXX dňa 27.04.2022, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: RiY. U., D.. XX.XX.XXXX, N. Ž., Č. O., D. Č.. XXX/XX, ktorému bol ustanovený správca: SKP, k. s., IČO: 44915691, so sídlom kancelárie: Nitra, Mostná č. 13. Uvedeným uznesením súd oddlžil dlžníka tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

18. Podľa § 166c ods. 1 ZKR oddlžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddlžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky zamestnancov dlžníka voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

19. V súvislosti s nárokom priznaným exekučným titulom, súd požiadal dňa 21.06.2022 o súčinnosť Okresný súd Levice, ktorý vydal exekučný titul, a to o uvedenie špecifikácie uplatneného nároku na náhradu škody oprávneného priznaného exekučným titulom. Dňa 04.07.2022 bola súdu doručená odpoveď, ktorou bolo súdu oznámené, že predmetný nárok oprávneného (v základnom konaní označeného ako poškodený) predstavuje súčet nároku na náhradu škody, cit.: „Dňa 06.03.2020 doručila poškodená v prípravnom konaní Okresnému riaditeľstvu PZ Leviciach, Odboru poriadkovej polície, k ČVS: ORP-378/LV-LV-2019, Uplatnenie nároku na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v adhéznom konaní č. RP 20090077 zo dňa 03.03.2020, ktorým si uplatnila náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku poškodenia zdravia poistencovi O. Z., nar. XX.XX.XXXX, nasledovne: ŠAS - Špecializovaná ambulatná starostlivosť ... 72,68 eur; LSPP - Lekárska služba prvej pomoci ... 8,29 eur; SVLZ - Spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky ... 93,31 eur; Doprava ... 42,84 eur; SPOLU: 217,12 eur. Dňa 06.03.2020 doručila poškodená v prípravnom konaní Okresnému riaditeľstvu PZ Leviciach, Odboru poriadkovej polície, k ČVS: ORP-378/LV-LV-2019, Uplatnenie nároku na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v adhéznom konaní č. RP 20090078 zo dňa 03.03.2020, ktorým si uplatnila náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku poškodenia zdravia poistenkyni N. S., nar. XX.XX.XXXX, nasledovne: ŠAS - Špecializovaná ambulatná starostlivosť ... 41,31 eur; LSPP - Lekárska služba prvej pomoci ... 36,75 eur; SVLZ - Spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky ... 24,03 eur; Lekárne, výdajne, optiky, distribútori ... 11,82 eur; SPOLU: 113,91 eur“.

20. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, skúma len tie náležitosti rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a povolenie exekúcie. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 3 M Cdo 11/2010 zo dňa 26. septembra 2011, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol: „V rámci tohto skúmania nie je exekučný súd oprávnený posudzovať vecnú správnosť (skutkové a právne závery) rozsudku všeobecného súdu, ani rozsudku rozhodcovského súdu. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Ani v prípade pasívneho správania účastníka v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný, nemôže exekučný súd naprávať prípadné chyby a nedostatky exekučného titulu. V súlade so zásadou rovnocennosti platí

vyššie uvedené bez ohľadu na to, či exekučným titulom je rozsudok, ktorý vydal všeobecný súd, alebo rozhodcovský súd.“

21. Súd po preskúmaní spisového materiálu mohol konštatovať, že vymáhaná pohľadávka, ktorá bola deklarovaná exekučným titulom nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté, ale patrí medzi pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze (§ 166a ods. 1 písm. a) ZKR). Oprávnený si uplatňuje nárok na náhradu škody, ktorý mu vznikol vyplatením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť svojmu poistencovi, ktorému bolo ublížené na zdraví trestným činom spáchaným povinnými. Tento nárok oprávneného je však regresným nárokom, t. j. hmotno-právny nárok oprávneného voči osobám zodpovedajúcim za vzniknuté náklady zavineného (protiprávneho) konania, a teda jeho nárok má charakter náhrady za poskytnuté plnenie, ktorý mu vyplýva z 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z.z.). Nárok na náhradu škody, ktorý vznikol poistencovi tak nemožno stotožňovať s regresným nárokom oprávneného na náhradu nákladov za vynaloženú zdravotnú starostlivosť, nakoľko ide o dva odlišné právne nároky. Postih oprávneného voči povinnému č. 3 (resp. povinným) má charakter náhrady za poskytnuté plnenie a nie nároku na náhradu škody, keďže ide o subrogačný postih proti tretej osobe, čo už je konštantne judikované súdmi Slovenskej republiky (napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/16/2020, 2 Cdo/343/2009, 7Cdo/162/2019zo dňa 27.11.2019. Súd má tak za to, že pohľadávka oprávneného nie je pohľadávkou vzniknutou zo zodpovednosti povinného č. 3 (resp. povinných) za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním, ale ide o pohľadávku priznanú oprávnenému na základe osobitného postihového nároku (sui generis).

22. Súd zároveň prihliadol aj na dátum vzniku predmetnej pohľadávky vo vzťahu k vyhlásenému konkurzu na majetok povinného č. 3 (v upovedomení o zastavení exekúcie označeného ako povinný 2/), ktorá vznikla v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZKR pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t. j. pred aprílom 2022) a môže byť uspokojená len v konkurze.

23. Súd v tomto bode poukazuje na § 166e ods. 2 ZKR, v zmysle ktorého oddĺžením sa pohľadávky, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v akom ho súd zbavil dlhov. V zmysle § 166f ZKR sa oddĺženie ako také stane neúčinné a neuspokojené pohľadávky sa obnovujú len v tom v prípade, že by oddĺženie bolo zrušené pre nepoctivý zámer. Súd v exekučnom konaní ilustráciou v Obchodnom vestníku mal za preukázané, že oddĺženie na majetok povinného ako dlžníka nebolo ku dňu vydania tohto uznesenia zrušené pre nepoctivý zámer, v dôsledku čoho oddĺženie naďalej trvá.

24. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora dospel k záveru, že námietky neboli podané dôvodne. Pohľadávka uplatnená v exekučnom konaní nepredstavuje pohľadávku nedotknutú oddĺžením v zmysle § 166c ods. 1 ZKR, preto súd s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.