

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 13P/29/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216201347  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216201347.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Móroczovou vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: Q. V., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede dieťa rodičov: matka - Ž. V., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XXXX/XA, Š. a otec - S. V., R.. XX.XX.XXXX, R. D. K. Š., zastúpený opatrovníkom: K.. N. N., zamestnanec Okresného súdu Galanta, o úprave styku otca s malol. dieťaťom takto

### rozhodol:

I. Súd styk otca s malol. Q. V., nar. XX.XX.XXXX upravuje nasledovne:

Otec, S. V., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci od 14.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti matky malol.

Matka je povinná malol. na styk pripraviť a v stanovený čas v mieste svojho bydliska maloletú odovzdať otcovi, ktorý je povinný maloletú vrátiť matke v určený čas v mieste jej bydliska.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.12.2014 č.k. 12P/69/2014 - 28, čo do úpravy styku otca s maloletou.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka malol. dňa 19.06.2015 podala na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci úpravy styku otca s malol. Svoj návrh odôvodnila s tým, že malol. jej bola zverená do osobnej starostlivosti bez úpravy styku otca s malol. Otec malol. bol odsúdený za prečin prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení. Vyslovila obavy, že by malol. mohol ublížiť. Súd ju vyzval, aby svoj návrh doplnila a upresnila, čo učinila 17.07.2015. Súd dňa 28.07.2015 nariadil predbežné opatrenie podľa ktorého dočasne upravil styk otca s malol. tak, že je oprávnený s ňou stretávať každý druhý pondelok od 14.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti matky. Uznesenie dňom 01.01.2016 nadobudlo právoplatnosť.

Súd uznesením zo dňa 26.01.2016 začal konanie o úprave styku otca s maloletou.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, vylúchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom spisu 12P/69/2014 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rodičia malol boli rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.12.2014 č.k. 12P/69/2014 - 28 rozvedení. Rozsudok dňom 19.01.2015 nadobudol právoplatnosť. Maloletá v zmysle uvedeného rozsudku na čas po rozvedení bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 50,- eur. Styk otca s malol. nebol upravený. Otec malol. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 25.05.2015 č.k. 3T/77/2015 - 120 bol odsúdený za prečin

prechovávaní detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov.

Otec malol. sa zdržiava na neznámom mieste. Posledná jeho známa adresa je Mesto Š.. Zásielky súdu však na uvedenej adrese neprebral. Súd šetril jeho pobyt prostredníctvom Registra obyvateľov SR, orgánov samosprávy, Zboru väzenskej a justičnej stráže a Sociálnej poisťovne s negatívnym výsledkom. Zisťoval aj okruh plnoletých príbuzných, pričom jeho rodičia zomreli, iní príbuzní neboli zistení, preto súd otcovi ustanovil opatrovníka, zamestnanca Okresného súdu Galanta, K.. N. N..

Súd na 13.06.2016 vo veci nariadi pojednávanie na ktoré sa nedostavil ustanovený opatrovník otca malol., ktorý doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Keďže riadne a včas predvolaný účastník sa na pojednávanie nedostavil, svoju účasť neospravedlnil a nežiadal ani odročiť pojednávanie, súd poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal v jeho neprítomnosti.

Matka na pojednávaní uviedla, že s otcom malol. sú rozvedení. Od rozvodu manželstva otec malol. sa zdržiava na neznámom mieste. Neplatil ani výživné, preto podala na neho trestné oznámenie. Dva mesiace už posielala výživné z Českej republiky, ale bližšia adresa nie je uvedená. Nemá vedomosti o tom, kde sa otec zdržiava. Je voči nemu začaté trestné konanie za neplatenie výživného. Polícia jej oznámila, že vypátrali jeho dve adresy v Prahe, zaslali mu predvolanie k výsluchu, ale ani na jednej adrese predvolanie polície neprevzal. Otec malol. od februára 2015 sa jej neozval ani telefonicky. V tom čase asi vykonával trest odňatia slobody. Ani po prepustení z výkonu trestu ju a ani maloletú nekontaktoval. Uviedla, že otec malol. bol odsúdený za detskú pornografiu, preto trvala na tom, aby styk otca bol upravený tak, že sa s ňou môže stretávať každú párnú sobotu v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. v jej prítomnosti.

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol, aby styk otca s malol. bol upravený tak, ako navrhla matka malol. s tým, že ÚPSVaR Dunajská Streda bude sledovať školu aj rodinu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Vykonaným dokazovaním v danom prípade súd má za preukázané, že rodičia malol. sú rozvedení. V rozsudku o rozvode na čas po rozvode styk otca s malol. nebol upravený. Otec malol. po rozvode bol

právoplatne odsúdený za prečin prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení, preto súd je toho názoru, že aspoň v minimálnom rozsahu je potrebné upraviť styk otca s malol., preto rozhodol tak, ako je to vo výroku rozsudku uvedené.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).