

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/36/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112204915  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1112204915.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: G. R., bytom D. XX, V., zastúpená JUDr. Alexandrom Krajňákom, advokátom, so sídlom Laborecká 58, Humenné, proti odporkyni: L. K., bytom U. XX/X, U. N., zastúpená spoločnosťou JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., IČO: 47232757, so sídlom Žilinská 14, Bratislava, za ktorú koná advokát JUDr. Milan Ficek, o zaplatenie 3.500,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh na začatie konania **z a m i e t a .**

Navrhovateľka je **p o v i n n á** zaplatiť odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia v sume 3.133,95 € k rukám jej právneho zástupcu: spoločnosti JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., IČO: 47232757, so sídlom Žilinská 14, Bratislava, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 14.2.2012, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 15.2.2012, domáha od odporkyne zaplatenia sumy 3.500,- € s príslušenstvom titulom nájomného za užívanie zariadenia fitness centra v T. na M. XXXX/XX; uplatnila si nárok na náhradu trov konania. Uviedla, že dňa 1.7.2010 uzatvorila s odporkyňou ako nájomkyňou zmluvu o prenájme, na základe ktorej jej prenechala do nájmu zariadenie fitness centra, ktoré sa nachádzalo v T. na M. XXXX/XX, špecifikované v prílohe č. 1 zmluvy. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 31.12.2010. Odo dňa 1.1.2011 došlo k obnoveniu zmluvy podľa § 676 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ alebo Občiansky zákonník) na dobu šesť mesiacov do 30.6.2011; odo dňa 1.7.2011 sa zmluva opäť obnovila do 31.12.2011. Nájomné za užívanie predmetu nájmu si dohodli v sume 400,- € a bolo splatné 30. dňom aktuálneho mesiaca. Odporkyňa užívala predmet nájmu do 30.9.2011. V septembri 2011 sa dohodli na zúžení predmetu nájmu o 10 spinningových bicyklov a nájomné sa znížilo na 300,- €; k zníženiu nájomného došlo bez písomného dodatku k zmluve o prenájme. Následne odporkyni dňa 2.12.2011 vyfakturovala nájomné za obdobie od 1.1.2011 do 30.9.2011 v sume 3.500,- € (faktúra č. 110007), ktoré bolo splatné dňa 9.12.2011. Odporkyňa však faktúru neprevzala v odbernej lehote, preto ju vyzvala listom zo dňa 27.1.2012 na úhradu dlžnej sumy 3.500,- €; ani túto výzvu odporkyňa neprevzala. Napriek opakovaným ústnym a písomným výzvam na úhradu nájomného, odporkyňa nájomné neuhradila. Pôvodne boli faktúry vystavené na 600,- € po predĺžení doby nájmu, no následne ich stornovala, pretože odporkyňa nesúhlasila s takým vysokým nájomným. Nájomné za žalované obdobie od 1.1.2011 do 30.9.2011 odporkyňa nezaplatila formou vystavených permanentiek pre navrhovateľku.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení navrhla návrh na začatie konania zamietnuť, uplatnila si nárok na náhradu trov konania. Návrh na začatie konania je podľa jej názoru v rozpore so skutkovým stavom. Navrhovateľka porušila čl. VII. ods. 3 zmluvy o prenájme zo dňa 1.7.2010, pretože bola povinná mesačne

fakturovať nájomné a doručiť faktúru odporkyni najneskôr 10 dní pred dňom splatnosti. Navrhovateľka najprv účtovala nájomné v sume 4.800,- € a až neskôr v sume 3.500,- €. Z uvedeného dôvodu považuje vyúčtovanie za účelové a právne nedôvodné. Odporkyňa ukončila nájomnú zmluvu ku dňu 31.12.2010 a viackrát vyzvala navrhovateľku, aby si prevzala zariadenie fitness centra, no navrhovateľka nereagovala. Navrhovateľka stornovala faktúry č. 110002 zo dňa 9.8.2010, č. 110005, č. 110004 zo dňa 7.9.2011 a č. 110006 a vystavila novú faktúru č. 110007 na sumu 3.500,- €, ktorá je predmetom tohto konania. Túto faktúru odmietla zaplatiť a navrhovateľke to aj písomne oznámila. Stornované faktúry ani novú faktúru č. 110007 neviduje v účtovníctve, pretože navrhovateľka nebola oprávnená faktúry vystaviť, ňou vystavené faktúry sú v rozpore s účtovnými predpismi, nie je možné na základe nich poskytnúť plnenie a nemožno ich zaúčtovať ako oprávnený náklad daňového subjektu. Navrhovateľka vedela, že byva v Chlmci, preto nevie, z akého dôvodu jej faktúry posielala do Bratislavy. Daňový úrad Banská Bystrica jej potvrdil, že faktúra vystavená navrhovateľkou nie je daňovým dokladom a nemohla by ju dať do účtovníctva. Z uvedeného dôvodu faktúru vrátila navrhovateľke. Namiesto dohody s navrhovateľkou ohľadom platenia nájomného jej prišla výzva zo súdu.

Navrhovateľka jej doposiaľ nepreplatila permanentky, ktoré boli vystavené na jej meno. Celú posilňovňu prevzala dňa 1.7.2010, navrhovateľka sa s pani R. podieľali na obnove fitnesscentra a projekt predstavovali ako úspešný, mali veľa klientov. Dohodla sa s navrhovateľkou, že si od nej prenajme stroje a od pána L. si prenajme priestory fitnesscentra. Navrhovateľka do 1.7.2010 vystavila množstvo permanentiek na svoje A. R., ktoré mali hodnotu od 3,32 € do 8,- € a používali sa aj po 1.7.2010. Zákazníci zaplatili navrhovateľke za vystavené permanentky a keď ich odcvičili u odporkyne, odporkyňa ich mohla započítať ako nájomné za prenajaté fitness zariadenie. Odporkyňa teda odporacovala niečo, za čo dostala peniaze navrhovateľka. Dohodli sa, že v máji 2014 vyúčtujú všetky permanentky, no navrhovateľka jej na stretnutí časť permanentiek zobrala. Navrhovateľka v marci 2011 vystavila nové permanentky spoločnostiam OLDRATI SLOVENSKO, s.r.o., Miflex SK s.r.o. a ďalším a posielala ich do fitnesscentra odporkyne; ľudia s permantnkami sa dožadovali cvičenia. Navrhovateľka jej pravidelne mesačne nevystavovala faktúry za nájom, pretože vedela, že ho nemusí platiť. Navrhovateľka mala v tom čase dlhy voči pánovi L., ktorý si uplatňoval aj záložné právo na fitness zariadenie navrhovateľky a predával ich.

Okresný súd Bratislava I ako súd vecne a miestne príslušný [(§ 9 ods. 1, § 84, § 85 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP)] rozhodol na pojednávaní dňa 13.6.2016 v prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľky a právneho zástupcu odporkyne a v neprítomnosti navrhovateľky a odporkyne podľa § 101 ods. 2 OSP. Navrhovateľka aj odporkyňa boli na pojednávanie riadne a včas predvolané, právny zástupca navrhovateľky ospravedlnil neúčasť navrhovateľky na pojednávaní a súhlasil, aby súd pojednával v jej neprítomnosti; odporkyňa svoju neúčasť neospravedlnila, ani nežiadala o odročenie pojednávania. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a výsluchom odporkyne na predchádzajúcich pojednávaniach, výsluchom svedkov B. C. M., D. M., B. Š. I. a C. R. prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu Humenné, vyjadrením Základnej organizácie Odborového zväzu justície v SR pri Okresnom súde Humenné zo dňa 19.11.2015, vyjadrením Okresného súdu Humenné zo dňa 30.11.2015, vyjadrením spoločnosti HALDY-PLUS, spol. s r.o. zo dňa 7.1.2016, vyjadrením OLDRATI SLOVENSKO s.r.o. zo dňa 15.1.2016, vyjadrením M.D.D. Technology s.r.o. (pôvodne MIFLEX SK, s.r.o.) zo dňa 15.1.2016, vyjadrením FIBERSTRUCT s.r.o. zo dňa 21.1.2016, listinnými dôkazmi: zmluva o prenájme zo dňa 1.7.2010 s prílohou č. 1, výpis zo živnostenského registra odporkyne, písomné potvrdenie o prevzatí a odovzdaní strojov zo dňa 30.9.2011, návrh navrhovateľky bez uvedenia dátumu adresovaný odporkyni na započítanie nájomného, prehlásenie navrhovateľky k permanentkám zo dňa 8.9.2011 s prílohou, faktúra č. 110007 zo dňa 2.12.2011, podacie lístky, posledná výzva na úhradu zo dňa 27.1.2012, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom č. 237458/2010 zo dňa 23.8.2010, vstupenky (permanentky) vystavené navrhovateľkou pre spoločnosti HALDY-PLUS spol. s r.o., Základnú organizáciu Odborového zväzu justície v SR pri Okresnom súde Humenné, pre Okresný súd Humenné, ZO odborov OZ CHÉMIA SR Dielenský výbor CHEMLON a.s., Oldrati Slovensko s.r.o., FIBERSTRUCT s.r.o., MIFLEX SK, s.r.o., zmluva o nájme nebytových priestorov zo dňa 30.6.2010. Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka ako prenajímateľ a odporkyňa ako nájomca uzatvorili dňa 1.7.2010 zmluvu o prenájme podľa § 663 a nasl. OZ. Predmetom nájmu bolo prenachanie zariadenia fitness centra v T. na M. XXXX/XX v budove, ktorú vlastní B.. G. N., a B.. H. L., podľa priloženého zoznamu do užívania odporkyni. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 31.12.2010. Ako odovzdanie

zariadenia fitness centra mala slúžiť príloha č. 1 "Zoznam zariadenia" a na nej uvedený dátum. V čl. VII. sa dohodli, že nájomné za užívanie predmetu nájmu bude v sume 400,- € so splatnosťou 30.dňa aktuálneho mesiaca; v prípade predĺženia doby nájmu sa malo nájomné zvýšiť na 600,- € mesačne. Cena za nájomné mala byť odporkyni účtovaná mesačne tak, že jej navrhovateľka vystaví faktúru a túto doručí najneskôr 10 dní pred dňom splatnosti nájomného. Zmena zmluvy mala byť možná len formou písomných dodatkov; práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré nie sú upravené zmluvou, sa budú spravovať ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Príloha č. 1 k zmluve o prenájme obsahuje zoznam prenajatého zariadenia, ktoré bolo špecifikované nasledovne:

- Multifunkčná veža kladky č. 30 - 1 ks,
- Tlaky - ramená v sede č. 26 - 1 ks
- Peckdeck - prsia č. 25A - 1 ks,
- Bicepsovú zdvihy v sede č. 28 - 1 ks,
- Tlaky - lavička č. 3E, 3D - 2 ks,
- Rotácie brucho č. 1 - 1 ks,
- Predkopávanie predné stehná č. 1 - 1 ks,
- Multifunkčná veža č. 16 - 1 ks,
- Tlaky v sede - prsia č.24 - 1 ks,
- Tlaky šikmé - prsia č.23 - 1 ks,
- Zanožovanie v kľaku č. 3 - 1 ks,
- Tricepsovú tlaky v sede č. 31 - 1 ks,
- Príťahy v sebe chrbát č. 15 - 1 ks,
- Zakopávanie v ľahu č. 3A - 1 ks,
- Chrbát v sede do oblúka č. 18 - 1 ks,
- Výpony v sede lýtky č. 6 - 1 ks,
- Unožovanie č. 7 - 1 ks,
- Prinožovanie č. 5 - 1 ks,
- Stroj na brucho č. 2 - 1 ks,
- Stroj izolovaný tlak č. 21 - 1 ks,
- Stroj na ramená č. 17 - 1 ks,
- Stroj č. 20 - 1 ks,
- Brucho stroj č. 1B - 1 ks,
- Stroj chrbát č. 14 - 1 ks,
- Polohovateľná lavička č. 3B - 1 ks,
- Rovná lavička č. 3C - 1 ks,
- Lavička na chrbát - 1 ks,
- Stojan na obojručky - 2 ks,
- Činky čierne 5kg - 35 kg - 26 ks,
- Činky farebné - 14 ks,
- Nadstavce - 5 ks,
- Orbitrek - 2 ks,
- Bežiaci pás T85 nefunkčný - 1 ks,
- Olympijská tyčka - 5 ks,
- Z tyč - 1 ks,
- Závažia - 46 ks,
- Upínacie sponky - 6 ks,
- Opasok - 2 ks,
- Koliesko na brucho - 1 ks,
- Spinery Startreg - 10 ks,
- Váha - 1 ks,
- Veža ozvučenie - 2 ks,
- Ventilátor - 1 ks,
- Aerobná podložka - 1 ks,
- Šatňa ženy skrinky - 1 ks,
- Fén a odkladacie skrinka - 7 ks,
- Šatňa muži skrinka - 1 ks, 1 ks (teda spolu 2 ks),
- Lavička - botník - 5 + 2 ks trojskrinky,
- Kuchynka + chladnička - 2 ks.

Zmluvu o prenájme aj prílohu č. 1 podpísali navrhovateľka aj odporkyňa, no na prílohe č. 1 absentuje dátum, od ktorého mala odporkyňa zariadenia prevziať, tak ako to vyžaduje čl. VI. zmluvy.

Navrhovateľka aj odporkyňa uviedli, že v septembri 2011 došlo k zúženiu predmetu nájmu o 10 spinningových strojov a navrhovateľka znížila nájomné zo 400,- € mesačne na 300,- €. Navrhovateľka tvrdí, že odporkyňa jej odovzdala spinningové stroje dňa 15.9.2011 (č.l. 15 súdneho spisu), no zároveň predložila prílohu č. 1 k zmluve o prenájme, z ktorej vyplýva, že odporkyňa mala spinningové stroje vrátiť až dňa 30.9.2011 (č.l. 11 súdneho spisu). K podstatnej zmene zmluvy o prenájme spočívajúcej v znížení nájomného však nespísali dodatok, tak ako sa na tom dohodli v zmluve o prenájme (čl. IX. ods. 1). Navrhovateľka netvrdila, žeby pre správanie odporkyne tento dodatok k zmluve o prenájme nemohli spísať. Netvrdila to ani odporkyňa voči navrhovateľke.

Navrhovateľka nefakturovala odporkyňu nájomné každý mesiac osobitne, tak ako sa dohodli v čl. VII. ods. 3 zmluvy o prenájme a jednotlivé mesačné faktúry nezasielala odporkyňu najneskôr 10 dní pred dňom splatnosti nájomného, teda najneskôr do 20.dňa aktuálneho mesiaca. Namiesto toho vystavila viaceré faktúry na bližšie neurčenú sumu, ktoré stornovala a vystavila faktúru č. 110007 zo dňa 2.12.2011, splatnú dňa 9.12.2011 na sumu 3.500,- €, v ktorej fakturovala prenájom fitness zariadenia za január 2011 až august 2011 v sume 3.200,- € (8 x 400,- €) a za september 2011 v sume 300,- €, teda spolu 3.500,- €. Faktúru doručovala na adresu odporkyne v R., M. XXXX/XX, z ktorej sa vrátila nedoručená s poznámkou pošty "adresát je neznámy". Navrhovateľka podala faktúru č. 110007 zo dňa 2.12.2011 na poštovú prepravu na pošte Humenné 3 až dňa 21.12.2011, teda 12 dní po lehote splatnosti, čím aj sama znemožnila jej prípadné zaplatenie v lehote splatnosti. Ako už bolo uvedené, faktúra sa mala dostať do dispozičnej sféry odporkyne najneskôr 20.dňa v mesiaci, čo sa nestalo. Navrhovateľka uviedla, že nemá doklady o doručení predchádzajúcich stornovaných faktúr, pretože ich posielala odporkyňu obyčajne.

Navrhovateľka dňa 27.1.2012 písomne vyzvala odporkyňu na úhradu faktúry č. 110007 zo dňa 2.12.2011. Vo výzve tvrdila, že faktúru odporkyňu zaslala aj na adresu jej trvalého bydliska, kde ju prevzala, no neuviedla, kde sa trvalé bydlisko odporkyne malo nachádzať, kedy jej na adresu trvalého bydliska faktúru zaslala a nepripojila o tom žiaden listinný dôkaz (podací lístok ani doručenkú), tak ako to urobila pri iných písomnostiach adresovaných odporkyňu a predložených súdu.

Nájomné za obdobie roka 2010 (júl až december) v sume 2.400,- € odporkyňa zaplatila započítaním za permanentky, ktoré navrhovateľka vystavila a predala svojim zákazníkom a títo zákazníci ich odvcíčili u odporkyne. Navrhovateľka nedala do svojho daňového priznania za rok 2010 (fyzická osoba prípadne živnostník) zaplatené nájomné za rok 2010 v sume 2.400,- €, pretože podľa jej názoru ho v ňom ani nemusela uvádzať. Fitness zariadenie (stroje) kupovala ako fyzická osoba na úver.

Navrhovateľka pôvodne prevádzkovala A. R. v T. na M. XXXX/XX ako chránenú dielňu (následne od 1.7.2010 dala fitness zariadenie do prenájmu odporkyňu) a jej syn prevádzkoval A. R. G.. Obaja vystavovali permanentky na A. R. H. T. K. H. G. - obe prevádzky boli vyznačené na jednej permanentke, pričom záujemca o cvičenie sa mohol rozhodnúť, či permanentku využije v T. alebo v G.. Žiadne inštrukcie obmedzujúce použitie permanentky len na jedno zariadenie navrhovateľka ani jej syn zákazníkovi nedávali. Permanentky dávali tlačiť vždy rok vopred, aby ušetrili náklady (permanentky na rok 2011 boli vytlačené už začiatkom roka 2010). Navrhovateľka vystavila nasledovné permanentky v celkovej sume 3.624,32 €, ktoré má odporkyňa k dispozícii po ich využití zákazníkmi v jej fitnesscentre:

- pre spoločnosť HALDY - PLUS, spol. s r.o.: 6 ks ? 8,50 € = 51,- € (podľa vyjadrenia spoločnosti bolo možné použiť permanentky vo fitnesscentre BALMA v Humennom aj v Michalovciach),
- pre spoločnosť BALMA: 6 ks ? 3,42 € = 20,52 €,
- pre Odbory OZ CHEMIA: 1 ks ? 3,32 € = 3,32 €,
- pre Okresný súd Humenné: 6 ks ? 3,42 € = 20,52 € (zo zmluvy o poskytovaní služieb s navrhovateľkou nevyplývalo, že Relaxcentrum BALMA je v Humennom aj v Michalovciach, vychádzali z toho, že je len v Humennom),
- pre Okresný súd Humenné: 9 ks ? 3,32 € = 29,88 €,
- pre Základnú organizáciu Odborového zväzu justície pri Okresnom súde Humenné: 6 ks ? 3,42 € = 20,52 €,
- pre spoločnosť OLDRATI SLOVENSKO, s.r.o.: 434 ks ? 3,32 € = 1.440,88 € (podľa vyjadrenia spoločnosti bolo možné použiť permanentky v Relaxcentre BALMA v Humennom aj v Michalovciach; nezisťovali, kedy zamestnanci permanentky využili),

- pre spoločnosť FIBERSTRUCT s.r.o.: 8 ks ? 5,- € = 40,- € (podľa vyjadrenia spoločnosti bolo možné použiť permanentky v Relaxcentre BALMA v Humennom aj v Michalovciach v roku 2011; nezisťovali, kedy zamestnanci permanentky využili),
- pre spoločnosť FIBERSTRUCT s.r.o.: 60 ks ? 33,- € = 1.980,- €,
- pre spoločnosť Nexis, s.r.o.: 4 ks ? 3,42 € = 13,68 €,
- pre spoločnosť MIFLEX SK s.r.o.: 36 ks bez uvedenia ceny (podľa vyjadrenia spoločnosti M.D.D. Technology s.r.o., ktorá mala pred zmenou obchodného mena názov MIFLEX SK s.r.o., bolo možné použiť permanentky v Relaxcentre BALMA v Humennom aj v Michalovciach; nezisťovali, kedy zamestnanci permanentky využili a navrhovateľka im neoznámila, žeby boli časovo obmedzené),
- pre G. Š.: 1 ks ? 4,- € = 4,- €.

Navrhovateľka nestiahla permanentky na rok 2011 z obehu, neoznámila svojim klientom (HALDY - PLUS, spol. s r.o., Odbory OZ CHEMIA, Okresný súd Humenné, Základná organizácia Odborového zväzu justície pri Okresnom súde Humenné, OLDRATI SLOVENSKO, s.r.o., FIBERSTRUCT s.r.o., Nexis, s.r.o., MIFLEX SK s.r.o. a ďalší) ukončenie platnosti permanentiek v A. R. v T. a G., neoznámila im, aby jej ich vrátili s tým, že im vráti peňažné prostriedky zaplatené za permanentky.

Svedkovia B.. C.Á. M., D. M., B.. Š. I. a C. R. uviedli, že fitnesscentrum na M. Z. XXXX/XX H. T. navštevovali aj v roku 2011. Fitness centrum spočiatku prevádzkovala navrhovateľka, ktorá ho v roku 2010 dala do prenájmu odporkyni. Svedkovia B.. C. M. a B.. Š. I. platili za vstupy vo fitness centre bartrom - úhradu za vstup platili jedlom v ich prevádzke Pizza Bowling partnerovi odporkyne K. E.. Svedok D. M. si kupoval permanentky od zamestnancov odporkyne. Svedkyňa C. R. neplatila za vstupy do fitnesscentra, pretože vtedajší partner odporkyne jej dlhoval peniaze; v tom čase chodila cvičiť aj dvakrát denne.

Podľa § 663 OZ nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 664 OZ prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvyklé užívanie, a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať.

Podľa § 671 ods. 1 OZ nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 674 OZ ak nájomca môže užívať prenajatú vec z dôvodov uvedených v § 673 iba obmedzene, má nájomca nárok na primeranú zľavu z nájomného. Prenajímateľ si však musí započítať náklady, ktoré ušetril, a cenu výhod, ktoré mal z toho, že nájomca užíval vec len obmedzene.

Podľa § 676 OZ nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak (ods. 1). Ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu (ods. 2).

Podľa § 580 OZ ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľkou a odporkyňou dňa 1.7.2010 vznikol záväzkový vzťah na základe zmluvy o prenájme uzatvorenej podľa § 663 a nasl. OZ. Predmetom nájmu bolo prenechanie zariadenia fitness centra v T. na M. XXXX/XX v budove, ktorú vlastní B.. G. N. a B.. H. L., podľa priloženého zoznamu do užívania odporkyni. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 31.12.2010. Ako odovzdanie zariadenia fitnesscentra odporkyni mala slúžiť príloha č. 1 "Zoznam zariadenia" a na nej uvedený dátum odovzdania. Príloha č. 1 k zmluve o prenájme obsahuje zoznam prenajatého zariadenia, ktoré bolo špecifikované nasledovne:

- Multifunkčná veža kladky č. 30 - 1 ks,
- Tlaky - ramená v sede č. 26 - 1 ks
- Peckdeck - prsia č. 25A - 1 ks,

- Bicepsovú zdvihy v sede č. 28 - 1 ks,
- Tlaky - lavička č. 3E, 3D - 2 ks,
- Rotácie brucho č. 1 - 1 ks,
- Predkopávanie predné stehná č. 1 - 1 ks,
- Multifunkčná veža č. 16 - 1 ks,
- Tlaky v sede - prsia č.24 - 1 ks,
- Tlaky šikmé - prsia č.23 - 1 ks,
- Zanožovanie v kľaku č. 3 - 1 ks,
- Tricepsovú tlaky v sede č. 31 - 1 ks,
- Príťahy v sebe chrbát č. 15 - 1 ks,
- Zakopávanie v ľahu č. 3A - 1 ks,
- Chrbát v sede do oblúka č. 18 - 1 ks,
- Výpony v sede lýtka č. 6 - 1 ks,
- Unožovanie č. 7 - 1 ks,
- Prinožovanie č. 5 - 1 ks,
- Stroj na brucho č. 2 - 1 ks,
- Stroj izolovaný tlak č. 21 - 1 ks,
- Stroj na ramená č. 17 - 1 ks,
- Stroj č. 20 - 1 ks,
- Brucho stroj č. 1B - 1 ks,
- Stroj chrbát č. 14 - 1 ks,
- Polohovateľná lavička č. 3B - 1 ks,
- Rovná lavička č. 3C - 1 ks,
- Lavička na chrbát - 1 ks,
- Stojan na obojručky - 2 ks,
- Činky čierne 5kg - 35 kg - 26 ks,
- Činky farebné - 14 ks,
- Nadstavce - 5 ks,
- Orbitrek - 2 ks,
- Bežiaci pás T85 nefunkčný - 1 ks,
- Olympijská tyčka - 5 ks,
- Z tyč - 1 ks,
- Závažia - 46 ks,
- Upínacie sponky - 6 ks,
- Opasok - 2 ks,
- Koliesko na brucho - 1 ks,
- Spinery Startreg - 10 ks,
- Váha - 1 ks,
- Veža ozvučenie - 2 ks,
- Ventilátor - 1 ks,
- Aerobná podložka - 1 ks,
- Šatňa ženy skrinky - 1 ks,
- Fén a odkladacie skrinka - 7 ks,
- Šatňa muži skrinka - 1 ks, 1 ks (teda spolu 2 ks),
- Lavička - botník - 5 + 2 ks trojskrinky,
- Kuchynka + chladnička - 2 ks.

Zmluvu o prenájme aj prílohu č. 1 podpísali navrhovateľka aj odporkyňa, no na prílohe č. 1 absentuje dátum, od ktorého mala odporkyňa fitness zariadenia prevziať, čo vyžaduje priamo čl. VI. zmluvy. Inými slovami, zo zmluvy o prenájme ani jej Prílohy č. 1 nevyplýva, kedy presne sa prenájom strojov začal, a teda nie je možné jednoznačne určiť začiatok doby nájmu a sumu nájomného. Obe zmluvné strany teda už pri podpise samotnej zmluvy a jej prílohy nedodrжали ustanovenia samotnej zmluvy zo dňa 1.7.2010.

Nájom sa predĺžil podľa § 676 ods. 2 OZ do 30.6.2011 a následne do 30.12.2011.

V čl. VII. zmluvy sa dohodli na mesačnom nájomnom za užívanie predmetu nájmu v sume 400,- € so splatnosťou 30.dňa aktuálneho mesiaca; v prípade predĺženia doby nájmu sa malo nájomné zvýšiť na 600,- € mesačne. Cena za nájomné mala byť odporkyňu účtovaná mesačne tak, že jej navrhovateľka vystaví faktúru a túto doručí najneskôr 10 dní pred dňom splatnosti nájomného. Nájomné

za každý mesiac teda malo byť účtované zvlášť, nie v jednej faktúre, ako to urobila navrhovateľka pri faktúre č. 110007 z 2.12.2011 na sumu 3.500,- €, a malo byť doručené odporkyni najneskôr 10 dní pred dňom splatnosti nájomného (teda do 20.dňa aktuálneho mesiaca), čo sa tiež nestalo. Navrhovateľka zaslala odporkyni fakútru č. 110007 zo dňa 2.12.2011 až 12 dní po lehote jej splatnosti. Z uvedeného dôvodu navrhovateľka porušila čl. VII. ods. 3 zmluvy. Aj keď toto porušenie zmluvy zo strany navrhovateľky nespôsobuje zánik povinnosti odporkyne platiť nájomné za fitness zariadenie, má vplyv na včasnosť zaplatenia nájomného odporkyňou. Ak navrhovateľka znemožnila riadne a včasné zaplatenie nájomného, odporkyňa by sa nedostala do omeškania (§ 520 OZ). Zníženie nájomného zo 600,- € na 400,- € po predĺžení nájmu písomne nedohodli, ani zníženie nájmu zo 400,- € na 300,- € po zúžení predmtu nájmu o 10 spinningových strojov.

Účelom nájmu bolo poskytovanie služieb v oblasti fitness a iných príbuzných činností prispievajúcich k zvýšeniu kondície a fyzickej zdatnosti (čl. II. zmluvy o prenájme). Toto ustanovenie zmluvy predpokladá, že zariadenie fitnesscentra bude funkčné, aby slúžilo účelu nájmu (§ 664 OZ). V prílohe č. 1 k zmluve sa však uvádza, že bežiaci pás T85 je nefunkčný. Vzniká potom otázka, či nefunkčný bežiaci pás mohol slúžiť na aktívne poskytovanie služieb v oblasti fitness a iných príbuzných činností prispievajúcich k zvýšeniu kondície a fyzickej zdatnosti (čl. II. zmluvy) a či za takýto nefunkčný stroj mala odporkyňa platiť nájomné, keďže bol reálne nevyužiteľný. Navrhovateľka ani odporkyňa netvrdili, žeby bol stroj neskôr opravený alebo vymenený za nový a žeby bol používaný na účel nájmu vymedzený v čl. II. zmluvy.

Predmet nájmu vyjadrený v čl. I. zmluvy o prenájme pojmovo nekorešponduje s prílohou k zmluve o prenájme. Do nájmu malo byť odporkyni prenechané užívanie zariadenia fitness centra, teda stroje na cvičenie (čl. I. zmluvy). V prílohe č. 1 k zmluve sa však ako stroj uvádza napríklad "Chrbát v sede do oblúka", "Tricepsový sval", čo však nie je stroj, ale časť ľudského tela.

Napriek týmto nedostatkom zmluvy o prenájme zo dňa 1.7.2010 súd skúmal, či odporkyňa bola oprávnená zaplatiť nájomné za užívanie fitness strojov za obdobie od 1.1.2011 do 30.9.2011 započítaním za permanentky, ktoré vystavila navrhovateľka, resp. jej syn na A. R. na M. Z. XXXX/XX H. T. a v G.. Obe tieto zariadenia boli uvedené na jednej permanentke, boli uvedené otváracie hodiny oboch zariadení, ani na jednej predloženej permanentke nebolo prečiarknuté niektoré z dvoch zariadení, na ktoré by sa permanentka nemala vzťahovať. Aj z vyjadrení klientov navrhovateľky vyplývalo, že na jednu permanentku mohli chodiť do fitnesscentra v T. aj v G..

Navrhovateľka dňa 8.9.2011 písomne prehlásila, že permanentky na spinning vydané TOBY FITNESS (názov prevádzky odporkyne) do dňa 28.9.2011 bude akceptovať; nebola však uvedená ich cena. Išlo o permanentky vystavené pre pani L. (č. permanentky 467, 5 vstupov), pre pani M. (č. permanentky 538, 10 vstupov), pre pani I. (č. permanentky 511, 10 vstupov), pre pani H. (č. permanentky 560, 9 vstupov), pre pani F. (č. permanentky 566, 1 vstup), pre pána G. (č. permanentky 557, 3 vstupy), pre pani G. (č. permanentky 445, 3 vstupy), pre pani I. (č. permanentky 585, 5 vstupov), pre pani M. (č. permanentky 547, 9 vstupov), pre pani G. (č. permanentky 512, 10 vstupov) a pre pani E. (č. permanentky 313, 8 vstupov).

Navrhovateľka v písomnom podaní zo dňa 2.11.2015 (č.l. 282 súdneho spisu) tvrdila, že tvrdenia odporkyne, že permanentky sa mali zarátať do nájmu, sú účelové a nezakladajú sa na pravde. Aj keď odporkyňa takéto požiadavky mala, navrhovateľka s nimi nikdy nesúhlasila. Toto tvrdenie však nezodpovedá vyjadreniu navrhovateľky na pojednávaní a listinným dôkazom predloženým v konaní, ktoré podpísala samotná navrhovateľka a nachádzajú sa na č.l. 272, 175 a 169 súdneho spisu. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 21.9.2015 (č.l. 169 súdneho spisu) uviedla, že súhlasila s platením nájomného započítaním za ňou vystavené permanentky, ktoré mohli jej zákazníci využiť vo fitness centre odporkyne. V rukou písanom liste bez uvedenia dátumu (č.l. 175 súdneho spisu) navrhovateľka navrhla odporkyni, aby nájomné dohodorili neskôr a aby prijímala jej vstupy do výšky ? ročného nájmu, t.j. 6 x 400,- € = 2.400,- €. Keď to bude naplnené alebo vyčerpané, odporkyňa mala zákazníkov odkázať na navrhovateľku. Navrhovateľka žiadnym relevantným dôkazom nepreukázala, že toto jej vyhlásenie sa vzťahuje len na nájomné za rok 2010 - jednoznačné preukázanie tejto skutočnosti navrhovateľku zaťažuje aj z toho dôvodu, že odporkyňa jej vyjadrenie spochybňuje a tvrdí, že nájomné mohla platiť započítaním aj v roku 2011. Navrhovateľka listom zo dňa 8.9.2011 akceptovala permanentky TOBY FITNESS (č.l. 272 - 273 súdneho spisu), ktoré sú bližšie popísané v predchádzajúcom odseku tohto odôvodnenia. Navrhovateľka si teda pri spôsobe platenia nájomného za užívanie fitness zariadenia

započítaním protirečí. Odporkyňa tvrdí, že mohla platiť nájomné započítaním aj v roku 2011 a preukázala to permanentkami vystavenými na A. R. v T. a G., ktoré má k dispozícii na základe toho, že zákazníci ich v jej fitnesscentre použili a cvičili za ne. Navrhovateľka na stretnutí s odporkyňou jej časť permanentiek zobrala, ktoré možno považovať za tie, ktoré už boli použité na započítanie nájomného. Odporkyňa však má stále k dispozícii permanentky vystavené navrhovateľkou v hodnote 3.624,32 € spôsobilé na započítanie; ide o permanentky, ktoré použili zákazníci navrhovateľky vo fitnesscentre odporkyne a cvičili za ne.

Navrhovateľka v písomnom podaní zo dňa 2.11.2015 (č.l. 282 súdneho spisu) tvrdí, že permanentky na rok 2011 už nevystavovala, pretože od 5.8.2010 mala zrušené postavenie chráneného pracoviska. Naproti tomu počas výsluchu na súde uviedla, že permanentky na rok 2011 dávala spolu so synom do tlače začiatkom roka 2010, aby ušetrili náklady. Opäť si navrhovateľka odporuje.

Skutočnosť, či fitness centrum bolo v období od 29.6.2011 do 2.7.2011 otvorené alebo zatvorené, je pre túto vec právne irelevantná, pretože nájomné bolo potrebné platiť aj v tomto období a nepredstavuje výluku z platenia nájomného.

Navrhovateľka vystavila permanentky svojim klientom, dostala za ne zaplatené, nestiahla permanentky v roku 2011 z obehu, neoznámila svojim klientom (HALDY - PLUS, spol. s r.o., Odbory OZ CHEMIA, Okresný súd Humenné, Základná organizácia Odborového zväzu justície pri Okresnom súde Humenné, OLDRATI SLOVENSKO, s.r.o., FIBERSTRUCT s.r.o., Nexis, s.r.o., MIFLEX SK s.r.o. a ďalší) ukončenie platnosti permanentiek v jej A. R. v T. (v ktorom ukončila prevádzku ku dňu 30.6.2010) alebo v A. R. v G. (ktoré prevádzkoval jej syn), neoznámila im, aby ich vrátili s tým, že im vráti peňažné prostriedky zaplatené za permanentky. Nestačilo za tejto situácie len odporkyni oznámiť, že nemá prijímať permanentky od klientov, ale bolo potrebné upovedomiť aj klientov, že nepoužité permanentky už nemajú používať v roku 2011. Cena permanentiek prijatých odporkyňou v roku 2011, ktoré vystavila navrhovateľka alebo jej syn, prevyšujú sumu 3.600,- €. Súd preto dospel k záveru, že odporkyňa bola oprávnená na základe dohody s navrhovateľkou zaplatiť nájomné za rok 2011 započítaním za permanentky vystavené navrhovateľkou, a teda jej záväzok voči navrhovateľke zanikol podľa § 580 OZ.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd dospel k záveru, že návrh na začatie konania nie je dôvodný, záväzok odporkyne voči navrhovateľke zanikol započítaním podľa § 580 OZ, preto súd návrh na začatie konania zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP a úspešnej odporkyni priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnej navrhovateľke. Pri výpočte náhrady trov právneho zastúpenia súd vychádzal z ustanovení § 10 ods. 1, § 14, § 15 písm. a/, § 18 ods. 3, § 20c vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška). Hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 3.500,- €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 131,13 €. Odporkyňa bola v období od 1.3.2012 do 14.10.2015 právne zastúpená advokátom JUDr. Ľubomírom Hudákom, a v období od 15.10.2015 do súčasnosti spoločnosťou JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o. Celková suma náhrady trov konania 3.133,95 € pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby:

1. právne zastúpenie JUDr. Ľubomírom Hudákom (trovy právneho zastúpenia v sume 2.852,56 €):
  - príprava a prevzatie veci dňa 1.3.2012 - 131,13 € (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013 v spojení s § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
  - písomné podanie na súd vo veci samej zo dňa 27.4.2012 - 131,13 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013 v spojení s § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
  - účasť na pojednávaní dňa 14.1.2015 - 131,13 € (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky),
  - účasť na pojednávaní dňa 25.2.2015 - 131,13 € (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky),
  - účasť na pojednávaní dňa 20.5.2015 - 131,13 € (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky),
  - účasť na pojednávaní dňa 21.9.2015 - 131,13 € (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky),
  - režíjny paušál v roku 2012 - 2 x 7,63 € = 15,26 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
  - režíjny paušál v roku 2015 - 4 x 8,39 € = 33,56 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
  - náhrada za stratu času stráveného cestou z Humenného do Bratislavy a späť na pojednávanie dňa 14.1.2015 (20 začatých polhodín ? 13,98 €) - 279,60 € (§ 17 ods. 1 vyhlášky),

- náhrada za stratu času strávaného cestou z Humenného do Bratislavy a späť na pojednávanie dňa 25.2.2015 (20 začatých polhodín ? 13,98 €) - 279,60 € (§ 17 ods. 1 vyhlášky),
- náhrada za stratu času strávaného cestou z Humenného do Bratislavy a späť na pojednávanie dňa 20.5.2015 (20 začatých polhodín ? 13,98 €) - 279,60 € (§ 17 ods. 1 vyhlášky),
- náhrada za stratu času strávaného cestou z Humenného do Bratislavy a späť na pojednávanie dňa 21.9.2015 (20 začatých polhodín ? 13,98 €) - 279,60 € (§ 17 ods. 1 vyhlášky),
- cestovné - pojednávanie dňa 14.1.2015 spotrebované na cestu z Humenného do Bratislavy a späť - 960 km (2 x 480 km); priemerná spotreba na 100 km je 4,5 litra; 1,16 € za jeden liter nafty; 960 km x 0,235 € - 225,60 € (§ 16 ods. 4 vyhlášky, zákon č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov),
- cestovné - pojednávanie dňa 25.2.2015 spotrebované na cestu z Humenného do Bratislavy a späť - 960 km (2 x 480 km); priemerná spotreba na 100 km je 4,5 litra; 1,16 € za jeden liter nafty; 960 km x 0,233 € - 223,68 € (§ 16 ods. 4 vyhlášky, zákon č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov),
- cestovné - pojednávanie dňa 20.5.2015 spotrebované na cestu z Humenného do Bratislavy a späť - 960 km (2 x 480 km); priemerná spotreba na 100 km je 4,5 litra; 1,16 € za jeden liter nafty; 960 km x 0,237 € - 227,52 € (§ 16 ods. 4 vyhlášky, zákon č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov),
- cestovné - pojednávanie dňa 21.9.2015 spotrebované na cestu z Humenného do Bratislavy a späť - 960 km (2 x 480 km); priemerná spotreba na 100 km je 4,5 litra; 1,16 € za jeden liter nafty; 960 km x 0,231 € - 221,76 € (§ 16 ods. 4 vyhlášky, zákon č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov);

2. právne zastúpenie spoločnosťou JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o. (trovy právneho zastúpenia v sume 281,39 €):

- účasť na pojednávaní dňa 9.11.2015 - 131,13 € (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky),
- účasť na pojednávaní dňa 13.6.2016 - 131,13 € (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2015: 1 x 8,39 € = 8,39 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2016: 1 x 8,58 € = 8,58 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- hotové výdavky spočívajúce vo vyhotovení fotokópií zo spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 11C/36/2012 dňa 1.6.2016 - 2,16 € (§ 237 OSP).

Platobným miestom pre náhradu trov konania odporkyne je jej posledný právny zástupca (§ 149 ods. 1 OSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.