

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11C/11/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615204806  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615204806.5

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľov: 1. X. R., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, Z. a Y. XXXX/X, XXX XX F. nad F., X.Mária U., rod.U., nar. X.X.XXXX, R. XX, XXX XX F., 3. X. U., rod. U., nar. XX.X.XXXX, DSS - H. sociálnych služieb, XXX XX A. T. č.4, zast. F., nar.XX.XX.XXXX, Z. a Y. XXXX/XX, XXX XX F. nad F., 4. R. T., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, J. XXXX/XX, XXX XX F. nad F., 5. U. Y., rod. Y., nar. X.XX.XXXX, L. W. XXXX/XX, XXX XX F. nad F., 6. E. Y., rod. T., nar.X.X.XXXX, M. cesta XX, XXX XX F. nad F., 7. J. Y., rod. Y., nar.XX.X.XXXX, XXX XX H.-U. č. XXX, 8. X. F., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, XXX XX Q., S. republika č. XX, 9. E. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Q., S. republika č. XXX, XX. M. W., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, XXX XX H. č. 4, 11. U. Y., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, V. XXXX/XX, XXX XX A. a 12. V. Y., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, Z. a Y. XXXX/XX, XXX XX F. nad F., proti odporcom: 1. H. Y., nar. 3. 1. XXXX, XXX XX H., U. XXX, zast. JUDr. Alojzom Baránikom, advokátom so sídlom Grösslingová 4, 811 09 Bratislava a 2. M. Y., nar. XX. 9. XXXX, XXX XX H. XXX, o zaplatenie sumy z podielu po dedičskom konaní s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Topoľčany č. k. 11C/11/2015 - 49 zo dňa 1.3.2016 a konanie z a s t a v u j e.
- II. Súd odporcovi v 1. rade v r a c i a súdny poplatok za podaný odpor vo výške 91,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, po právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Súd odporcovi v 2. rade v r a c i a súdny poplatok za podaný odpor vo výške 119,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, po právoplatnosti tohto uznesenia.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.5.2015 sa navrhovateľka v 1. rade X. R. domáhala, aby súd rozhodol, aby odporca v 1. rade H. Y. a odporca v 2. rade M. Y. vyplatil dedičstvo po zosnulej Y. Y., na základe uzatvorenej dohody dedičov o vysporiadaní dedičstva. Odporcovia v 1. a 2. rade sa zaviazali vyplatiť ustupujúcim dedičom ich zákonné podiely.

Na základe podaného návrhu súd vo veci dňa 1.3.2016 vydal platobný rozkaz č.k. 11C/11/2015 - 49, ktorým uložil odporcovi v 1. rade, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi v 1. rade sumu 183,15 eur, navrhovateľovi v 2. rade sumu 91,57 eur, navrhovateľovi v 3. rade sumu 91,57 eur, navrhovateľovi v 4. rade sumu 61,05 eur, navrhovateľovi v 5. rade sumu 61,05 eur, navrhovateľovi v 6. rade sumu 61,05 eur, navrhovateľovi v 7. rade sumu 183,15 eur, navrhovateľovi v 8. rade sumu 183,15 eur, navrhovateľovi v 9. rade sumu 183,15 eur, navrhovateľovi v 10. rade sumu 183,15 eur, navrhovateľovi v 11. rade sumu 183,15 eur, navrhovateľovi v 12. rade sumu 183,15 eur a odporcovi

v 2. rade uložil, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi v 1. rade sumu 233,41 eur, navrhovateľovi v 2. rade sumu 116,70 eur, navrhovateľovi v 3. rade sumu 116,70 eur, navrhovateľovi v 4. rade sumu 77,80 eur, navrhovateľovi v 5. rade sumu 77,80 eur, navrhovateľovi v 6. rade sumu 77,80 eur, navrhovateľovi v 7. rade sumu 233,41 eur, navrhovateľovi v 8. rade sumu 233,41 eur, navrhovateľovi v 9. rade sumu 233,41 eur, navrhovateľovi v 10. rade sumu 233,41 eur, navrhovateľovi v 11. rade sumu 233,41 eur, navrhovateľovi v 12. rade sumu 233,41 eur.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.4.2016 vzala navrhovateľka v 1. rade návrh v celom rozsahu späť s odôvodnením, že v priebehu súdneho konania odporcovia v 1. a 2. rade väčšiu časť dlžnej sumy navrhovateľom v 1. až 12. rade zaplatili a navrhovatelia v 1. až 12. rade netrvajú na pokračovaní konania, preto v zmysle §96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku berú návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadajú konanie zastaviť a rozhodnúť, že žiadnemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Podľa § 174 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa §11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa 11C/11/2015

návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 9 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Dňa 18.3.2016 podali na tunajší súd odporcovia v 1. a 2. rade odpor proti platobnému rozkazu.

Súd uznesením č.k. 11C/11/2015 - 69 zo dňa 12.4.2016 vyzval odporcu v 1. rade, aby zaplatil súdny poplatok za podaný odpor vo výške 98,50 eur, ktorý bol vyrubený zo sumy 1.648,34 eur. Uznesením č.k. 11C/11/2015 - 70 zo dňa 12.4.2016 súd vyzval aj odporcu v 2. rade, aby zaplatil súdny poplatok za podaný odpor vo výške 126,00 eur, ktorý bol vyrubený zo sumy 2.100,67 eur.

Dňa 22.4.2016 zaplatil odporca v 1. rade na účet Slovenskej pošty, a. s. súdny poplatok za podaný odpor vo výške 98,50 eur, na základe uznesenia č.k. 11C/11/2015 - 69 zo dňa 12.4.2016 a tiež odporca v 2. rade zaplatil na účet Slovenskej pošty, a. s. súdny poplatok za podaný odpor vo výške 126,00 eur, na základe uznesenia č.k. 11C/11/2015 - 70 zo dňa 12.4.2016.

Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené, súd vrátil odporcovi v 1. rade súdny poplatok za odpor zaplatený vo výške 98,50 eur, krátený v súlade s ustanovením §11 ods. 4 zák. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, teda odporcovi v 1. rade bude vrátený súdny poplatok vo výške 91,80 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. Súd vrátil zaplatený súdny poplatok za odpor vo výške 126,00 eur aj odporcovi v 2. rade, krátený v súlade s ustanovením §11 ods. 4 zák. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, teda odporcovi v 1. rade bude vrátený súdny poplatok vo výške 119,30 eur za podaný odpor, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.