

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 7C/182/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212224057  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1212224057.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľa: VENUS PROJECT Slovakia, s r.o., Limbová 451/3, Limbach, IČO: 31 342 841, proti odporcovi: D. M., U.. XX.XX.XXXX, R. G. XX, R., zastúpenému spoločnosťou Consilior Iuris s.r.o., Miletičova 23, Bratislava, o zaplatenie 24.001,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov právneho zastúpenia **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu 17.09.2012 sa pôvodný navrhovateľ (G.. B.. C. E.) domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie 24.001,60 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že navrhovateľ si podaním dňa 20.2.2012 uplatnil u notárky JUDr. Jany Boledičovej pohľadávku, ktorá mu vznikla voči poručiteľovi C.. D. M., bývalému SKP úpadcu LIVAK PLAST s.r.o. v konaní č.k. 8K 1/04 titulom zanedbania povinnosti dobrého hospodára a znehodnotenia jeho aktív vo forme vykonateľných pohľadávok poručiteľom, ktoré si navrhovateľ prihlásil do konkurzného konania v lehote stanovenej súdom. Poručiteľ predmetné pohľadávky čo do výšky 826.786,46 eur na prieskumnom pojednávaní dňa 12.3.2007 poprel, následne neuplatnil právo do jedného mesiaca od prieskumného pojednávaní podľa § 23 ods. 3, ods. 5, § 25 ZKV, pričom odignoroval poučenie konkurznou sudkyňou na prieskumnom pojednávaní. Vedel a musel vedieť, že pri zmeškaní lehoty určenej súdom sa pohľadávka prihlásená do konkurzného konania navrhovateľom považuje za nespornú. Jeho vinou sa vykonateľné a nesporné pohľadávky navrhovateľa nestali súčasťou konečnej správy. Poručiteľ zatajil konkurznému súdu, že neuplatnil právo na súde, zmanipuloval podklady pre rozvrhové uznesenie konkurzného súdu, ako aj pre konečnú správu, preto navrhovateľ nemohol po právoplatnom zrušení konkurzu - 16.9.2009 efektívne využiť právo mu priznané podľa § 45 ods. 2 ZVK resp. žalovať podľa § 66g ods. 1, ods. 2 ZVK v spojení s § 420 a nasl. OZ majetných konateľov úpadcu na náhradu škody, pretože vinou poručiteľa stratil postavenie konkurzného veriteľa. Z Osvedčenia o dedičstve č.k. 38D 733/2011, Dnot 1/2012 zo dňa 20.6.2012 je preukázané, že odporca nadobudol majetok v hodnote 24.001,60 eur. Listom zo dňa 28.10.2011 bol poručiteľ vyzvaný k náhrade škody v sume 212.936,61 eur s príslušenstvom.

Tunajší súd uznesením zo dňa 25.2.2016, č. k. 7C 182/2012 - 286, právoplatným dňa 14.4.2016, pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ a do konania na jeho miesto vstúpil navrhovateľ uvedený v záhlaví tohto rozsudku.

Odporca s návrhom nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť. Uviedol, že škoda na tom základe, na akom si ju uplatňuje navrhovateľ, ani vzniknúť nemohla, pretože správca konkurznej podstaty úpadcu LIVAK PLAST s.r.o. neporušil žiadnu povinnosť vyplývajúcu mu zo zák. č. 328/1991 Zb. Správca nepoprel vykonateľné pohľadávky konkurzného veriteľa - navrhovateľa, pretože platobné rozkazy Okresného súdu Bratislava III č. k. 42 Rob 35/04 - 13 a 42 Rob 3/04 - 10 nikdy nenadobudli právoplatnosť. Vzhľadom na to, že prihlásené pohľadávky neboli vykonateľné, správca konkurznej podstaty nemohol postupovať v zmysle zákonnej úpravy, neopomenul teda žiadne svoje povinnosti a postupoval v súlade so zákonom. Navrhovateľom uplatňovaný nárok na náhradu škody neobstojí ani z toho dôvodu, že neexistovala žiadna pohľadávka navrhovateľa, pretože nikdy neposkytol žiadne plnenie odôvodňujúce vznik nároku.

Súd vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa na pojednávanie dňa 13.06.2016 nedostavil, hoci bol riadne predvolaný. Navrhovateľ pred pojednávaním zaslal súdu ospravedlnenie a žiadal pojednávanie odročiť. Dôvodom malo byť absolvovanie záverečnej prípravy syna konateľa navrhovateľa pred odletom na majstrovstvá sveta v karate. Prílohou ospravedlnenia bol nominačný list syna konateľa navrhovateľa, z ktorého vyplýva, že MS WUKF sa konajú v dňoch 15.6.2016 až 20.6.2016 a odlet z Bratislavy je 15.6.2016. Z tohto dokladu však nevyplýva žiaden dôvod, pre ktorý by mal súd pojednávanie odročiť, nakoľko pojednávanie bolo nariadené na termín 13.6.2016 a navrhovateľ nijako nepreukázal akúkoľvek prekážku na strane konateľa navrhovateľa, ktorá by mu bránila zúčastniť sa pojednávania. Súd pritom navrhovateľovi neoznamoval, že jeho žiadosť o odročenie pojednávania neakceptuje, nakoľko žiadosť o odročenie doručil súdu veľmi krátko pred pojednávaním.

Pokiaľ navrhovateľ poukázal na chybu v predvolaní, tu súd uvádza, že je síce pravdou, že v predvolaní bol uvedený pôvodný navrhovateľ (konateľ súčasného navrhovateľa), avšak inak bola vec riadne označená uvedením spisovej značky, predmetu konania a odporcu, takže navrhovateľovi (ktorého konateľ bol pôvodný navrhovateľ) muselo byť zrejme o predvolanie v akej veci sa jedná, takže táto chyba v predvolaní nemohla byť prekážkou prejednania veci.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 2.1.2004 podal pôvodný navrhovateľ na Okresný súd Bratislava III proti spoločnosti LIVAK PLAST s.r.o. návrh, ktorým sa domáhal zaplata 50.000,- Sk s príslušenstvom a zmluvnej pokuty. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 42 Rob 3/04 (neskôr 28Cb 69/2006). Okresný súd Bratislava III vydal dňa 8.1.2004, pod č. k. 42 Rob 3/04 - 10 platobný rozkaz, ktorým návrhu vyhovel. Na platobnom rozkaze súd vyznačil právoplatnosť aj vykonateľnosť dňom 13.2.2004. Dňa 19.4.2006 podal odporca v predmetnom konaní odpor proti platobnému rozkazu. Uznesením zo dňa 9.10.2010, č. k. 28Cb 69/2006 - 103 Okresný súd Bratislava III konanie zastavil z dôvodu, že odporca bol dňa 27.5.2010 vymazaný z obchodného registra. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2010.

Dňa 15.1.2004 podal pôvodný navrhovateľ na Okresný súd Bratislava III proti spoločnosti LIVAK PLAST s.r.o. návrh, ktorým sa domáhal zaplata 500.000,- Sk s príslušenstvom a zmluvnej pokuty. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 42 Rob 35/04 (neskôr 27Cb 19/2006). Okresný súd Bratislava III vydal dňa 27.1.2004, pod č. k. 42 Rob 35/04 - 13 platobný rozkaz, ktorým návrhu vyhovel. Na platobnom rozkaze súd vyznačil právoplatnosť aj vykonateľnosť dňom 18.2.2004. Dňa 23.1.2006 podal odporca v predmetnom konaní odpor proti platobnému rozkazu. Uznesením zo dňa 7.9.2010, č. k. 27Cb 19/2006 - 118 Okresný súd Bratislava III konanie zastavil z dôvodu, že odporca bol dňa 27.5.2010 vymazaný z obchodného registra. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.1.2011.

Uznesením zo dňa 7.12.2004, č. k. 8K 1/2004 - 105 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu LIVAK PLAST s.r.o. Listami zo dňa 2.2.2005 si pôvodný navrhovateľ uplatnil do konkurzu pohľadávku na základe platobného rozkazu zo dňa 8.1.2004, č. k. 42 Rob 3/04 - 10 a platobného rozkazu zo dňa 27.1.2004, č. k. 42 Rob 35/04 - 13. Dňa 12.3.2007 sa uskutočnilo v predmetnom konkurznom konaní prieskumné pojednávanie. Súčasťou zápisnice z prieskumného pojednávania bol zoznam konkurzných pohľadávok zostavený správcou konkurznej podstaty. Pod por. č. 10/c bola uvedená pohľadávka pôvodného navrhovateľa prihlásená vo výške 533.844,- Sk na základe platobného rozkazu sp. zn. 42 Rob 3/04 - 10 popretá z dôvodu, že platobný rozkaz nikdy nebol doručený úpadcovi, úpadca pohľadávku neeviduje, podané trestné oznámenie a odpor proti platobnému rozkazu. Pod por. č. 10/e bola uvedená pohľadávka pôvodného navrhovateľa prihlásená vo výške 5.881.175,- Sk na základe

platobného rozkazu sp. zn. 42 Rob 35/04 - 13 popretá z dôvodu, že platobný rozkaz nikdy nebol doručený úpadcovi, pohľadávku neeviduje v účtovníctve, podané trestné oznámenie a dňa 23.1.2006 podaný odpor proti platobnému rozkazu.

Uznesením zo dňa 10.8.2009, č. k. 8K 1/2004 - 702, právoplatným dňa 16.9.2009, bol zrušený konkurz na majetok úpadcu LIVAK PLAST s.r.o.

Listom podaným na pošte dňa 28.10.2011 vyzval navrhovateľ C.. D. M. na náhradu škody vo výške 212.939,61 eur s príslušenstvom v lehote do 30.11.2011.

Listom zo dňa 19.2.2012 si navrhovateľ uplatnil pohľadávku v dedičskom konaní Dnot 1/2012, 38D 733/2011 po poručiteľovi C.. D. M.. Podľa Osvedčenia o dedičstve zo dňa 20.6.2012, č. k. 38D 733/2011, Dnot 1/2012, právoplatného dňa 20.6.2012, nadobudol odporca po poručiteľovi C.. D. M. dedičstvo v čistej hodnote 24.001,60 eur.

Dňa 15.2.2016 uzatvorili pôvodný navrhovateľ ako postupca a navrhovateľ uvedený v záhlaví tohto rozsudku ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky voči odporcovi v sume 24.001,60 eur s príslušenstvom uplatnenej v konaní sp. zn. 7C 182/2012.

Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní úč. ku dňu začatia konkurzného konania správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

Podľa § 23 ods. 3 cit. zák. kto popiera vykonateľnú pohľadávku, musí toto stanovisko uplatniť podľa povahy pohľadávky buď na súde, alebo na príslušnom správnom orgáne v lehote určenej súdom.

Podľa § 23 ods. 5 cit. zák. lehota podľa odsekov 2 až 4 nesmie byť kratšia ako jeden mesiac. Pri zmeškaní lehoty

- a) podľa odseku 2 nemožno na také pohľadávky prihliadať;
- b) podľa odseku 3 sa takéto pohľadávky budú v budúcnosti pokladať za nesporné;
- c) podľa odseku 4 platí zaradenie správcom.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení právnych predpisov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Navrhovateľ si v konaní uplatňoval náhradu škody voči odporcovi ako dedičovi po poručiteľovi C.. D. M., ktorý mu (pôvodnému navrhovateľovi) mal spôsobiť škodu ako správca konkurznej podstaty úpadcu LIVAK PLAST s.r.o., ktorý poprel na prieskumnom pojednávaní dňa 12.3.2007 pohľadávku navrhovateľa vo výške 826.786,46 eur no napriek tomu neuplatnil právo podľa § 23 ods. 3 zák. o konkurze a vyrovnaní, hoci ho o tom konkurzná sudkyňa poučila.

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je: 1. porušenie právnej povinnosti, 2. existencia škody, 3. príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a 4. zavinenie. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Dôkazné bremeno preukázať, že odporca porušil právnu povinnosť, zaťažovalo navrhovateľa.

Navrhovateľ videl porušenie právnej povinnosti správcu konkurznej podstaty predovšetkým v tom, že hoci navrhovateľ prihlásil do konkurzu vykonateľné pohľadávky a správca konkurznej podstaty ich na prieskumnom pojednávaní poprel, nepodal v stanovenej lehote na súd návrh v zmysle § 23 ods. 3 zák. o konkurze a vyrovnaní. Ako však vyplýva zo spisov Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 28Cb 69/2006 a 27Cb 19/2006, platobné rozkazy, na základe ktorých si navrhovateľ uplatnil do konkurzu svoje pohľadávky, nikdy nenadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť. Súd na nich síce vyznačil právoplatnosť a vykonateľnosť, avšak nesprávne, nakoľko tieto nikdy neboli riadne doručené odporcovi v predmetných konaniach. Odporca v týchto konaniach neskôr aj podal odpor proti platobným rozkazom, pričom súd v

oboch prípadoch ďalej v konaní pokračoval a napokon obe konania skončili zastavením z dôvodu, že odporca bol vymazaný z obchodného registra. Z uvedeného vyplýva, že pohľadávky, ktoré si navrhovateľ v konkurze uplatnil neboli vykonateľné, preto správca nemal dôvod postupovať podľa § 23 ods. 3 zák. o konkurze a vyrovnaní. Správca pritom tieto skutočnosti (teda, že platobné rozkazy neboli nikdy doručené odporcovi a tento podal proti nim odpor) uviedol ako dôvod popretia pohľadávok aj v zozname konkurzných pohľadávok, ktorý bol súčasťou zápisnice z prieskumného pojednávania.

Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na Stanovisko občianskoprávneho a obchodného kolégia Najvyššieho súdu ČR zo dňa 17.6.1998, Cpjn 19/98, tu musí súd uviesť, že toto rozhodnutie nie je pre posúdenie tejto veci právne významné. Z jeho obsahu vyplýva, že ak prebieha o prihlásenej pohľadávke konanie, ktoré nebolo do vyhlásenia konkurzu právoplatne skončené, a ktoré sa vyhlásením konkurzu neprerušuje, alebo v ktorom sa v súlade so zákonom pokračuje, prípadne ktoré bolo v súlade so zákonom začaté po vyhlásení konkurzu, je pre záver, či pohľadávka bola priznaná vykonateľným rozhodnutím, rozhodujúci stav v čase konania prieskumného pojednávania. Pre ostatné pohľadávky je pre záver, či boli priznané právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, rozhodný stav v čase vyhlásenia konkurzu. V danom prípade však pohľadávky uplatnené navrhovateľom v konkurznom konaní neboli priznané vykonateľným rozhodnutím súdu ani ku dňu vyhlásenia konkurzu, ani ku dňu konania prieskumného pojednávania. Na platobných rozkazoch síce bola formálne súdom vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť, avšak nesprávne, keď neboli splnené zákonné predpoklady na nadobudnutie právoplatnosti a vykonateľnosti týchto súdnych rozhodnutí. Vyššie citované stanovisko (NS ČR) nemá na mysli rozhodnutia, na ktorých bola ku dňu vyhlásenia konkurzu vyznačená súdom vykonateľnosť, hoci v skutočnosti sa vykonateľnými nestali, ale rozhodnutia, ktoré sú naozaj vykonateľné v čase vyhlásenia konkurzu. V danom prípade však, ako vyplýva z vyššie uvedeného, pohľadávky, ktoré si prihlásil navrhovateľ do konkurzu, neboli priznané vykonateľným súdnym rozhodnutím, preto keď ich správca poprel, nebol povinný postupovať podľa § 23 ods. 3 zák. o konkurze a vyrovnaní, teda neporušil žiadnu svoju zákonnú povinnosť.

Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie už prvého z predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu (porušenie právnej povinnosti), súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 a 2 O.s.p. Úspešnému odporcovi súd rozsudkom vyhláseným na pojednávaní dňa 13.6.2016 priznal náhradu trov právneho zastúpenia. Keďže odporca si trovy právneho zastúpenia nevyčísľil v lehote podľa § 151 ods. 1 O.s.p. a zo spisu mu iné trovy konania nevyplývajú, súd mu náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal, pričom nebol viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania odporcovi.

### **Poučenie:**

P o u č e n i e podľa zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) v znení platnom a účinnom do 30.6.2016:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).

P o u č e n i e podľa zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v znení platnom a účinnom od 01.7.2016:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>>) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku).