

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/71/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010182  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615010182.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich Marty Krištinovej a Miroslava Geletu v trestnej veci obžalovaných K. F.J. a F. H., na hlavnom pojednávaní dňa 13.06.2016 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní

X. K. F., Z.. XX.XX.XXXX v Topolčanoch, trvale bytom Z. Č.. XXX, živnostník

X. F. H., Z.. XX.XX.XXXX v Topolčanoch, trvale bytom X., Z. A. XXX/XX, robotník,

sú vinní, že

v presne nezistenom dni a čase na nezistenom mieste sa dohodol J. P. s K. F. a následne K. F. s F. H., že nafingujú dopravnú nehodu s úmyslom vylákať od poisťovne poistné plnenie, potom dňa 15.7.2009 v presne nezistenom čase na ceste č. II/06449 v 11 km v smere z obce Ješkova Ves do obce Skýcov J. P., ako vodič motorového vozidla VW Touareg, EČV: B. XXX L. s týmto vozidlom úmyselne narazil do ľavej strany vozidla Peugeot 406, EČV: K. XXX B., ktoré v tom čase viedol K. F., čím uvedené vozidlá poškodil, následne J. P. zišiel s vozidlom VW Touareg, EČV: B. XXX L. do krovia vedľa cesty, kde potom K. F. T. J. P. dali okolo tohto vozidla kamene, aby to vyzeralo tak, že tam vozidlo odhodilo, následne dňa 15.7.2009 nachádzajúc sa na mieste fingovanej dopravnej nehody medzi obcami Ješkova Ves a Skýcov v čase okolo 5.40 h telefonicky K. F. a následne i F. H. oznámili na dispečing poisťovne KOOOPERATIVA, a.s. spôsobenie dopravnej nehody a vznik škodovej udalosti, a to poistnej udalosti č. 9552516794 z havarijného poistenia č. 6554251968, ktorú oznámil K. F. a poistnej udalosti č. 9552516815 z povinného zákonného poistenia č. 6554577634, ktorú oznámil F. H., ktorú popísali tak, že pri dopravnej nehode na osobnom motorovom vozidle značky VW Touareg, EČV: B. XXX L., VIN: WVGZZZ7LZ7DO24289 dňa 15.7.2009, ktoré viedol K. F. v čase okolo 5.30 h na ceste č. II/06449 v 11 km v smere z obce Ješkova Ves do obce Skýcov, došlo v pravotočivej zákrute, po tom čo na vozidle VW Touareg, EČV: B. XXX L. praskla pneumatika k zrážke s protiúdcim motorovým vozidlom Peugeot 406, EČV: K. XXX B., VIN: VF38ERHYF81352814, ktoré viedol F. H., čím došlo k poškodeniu uvedených osobných motorových vozidiel, napriek tomu, že ku škodovej udalosti - dopravnej nehode uvedených motorových vozidiel nedošlo takým spôsobom, ako ju K. F. a F. H. opísali, ale úmyselným konaním zrážkou po predchádzajúcej vzájomnej dohode s J. P., K. F. si následne uplatnil poistné plnenie vo výške 14.031,63 € z titulu havarijnej poistky na motorové vozidlo VW Touareg, ktoré bolo dňa 22.10.2009 poukázané na účet č. XXXXXXXX/XXXX a dňa 4.8.2011 bolo poistné plnenie vo výške 2.862,50 € z titulu povinného zákonného poistenia motorového vozidla Peugeot 406 poukázané na bankový účet č. XXXXXXXX/XXXX, čím obžalovaní svojim konaním vylákali od poškodenej spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group Bratislava poistné plnenie vo výške 16.894,13 € a tým spôsobili poškodenej

spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group Bratislava škodu v celkovej výške 16.894,13 €,

teda

obžalovaní 1/, 2/

spoločným konaním vylákali od iného poistné plnenie tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, a tak mu spôsobili väčšiu škodu,

čím spáchali

obžalovaní 1/, 2/

zločin poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov

Za to sa odsudzujú:

obž. 1. K. F.

Podľa § 223 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, n/, § 37 písm. h/ § 38 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. § 42 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmienične o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu 54 (päťdesiatštyri) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. a § 51 odsek 4 písmeno g) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v p r í k a z e podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/35/2014 zo dňa 30.03.2015, právoplatným dňa 12.06.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/46/2013 zo dňa 27.05.2013, právoplatným dňa 05.06.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obž. 2. F. H.

Podľa § 223 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, n/, § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmienične o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. a § 51 odsek 4 písmeno g) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v p r í k a z e podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovaným K. F. T. F. H. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodennej spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group Bratislava, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, škodu vo výške =16 894,13-€ (šestnásťtisíc osemstodeväťdesiatštyri eur a trinásť centov).

## o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaných X/ J. P., X/ K. F., X/ F. H. pre zločin poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 289/14/3305-38 dňa 07.12.2015 obžaloba na skutkovom základe podľa obžaloby. Na hlavnom pojednávaní dňa 13.06.2016 súd podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčil trestnú vec proti obvinenému J. P., na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv289/14/3305-38 zo dňa 07.12.2015 na samostatné konanie.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 13.06.2016. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal výsluch obžalovaných, splnomocneného zástupcu poškodeného D.. V. A., oboznámil listinné dôkazy vzťahujúce sa k uplatnenému nároku na náhradu škody, správy o povesti obžalovaných a odpis z registra trestov, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/45/2013 a zistil tento skutkový stav. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. poriadku, obžalovaný K. F. a F. H. ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vyhlásili každý zvlášť, že nepopierajú spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal každý z obžalovaných kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a prítomného poškodeného uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a náhrade škody. Súd má za to, že boli splnené podmienky uvedené v § 257 ods. 4 Tr. por., podľa ktorých možno povoliť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por.. Účinky takéhoto vyhlásenia, ktoré má účinky vyhlásenia o vine sú zrejmé z ustanovenia § 257 ods. 4, ods. 5 Tr. por. o čom boli obžalovaní poučení o to viac, že obžalovaný sa doznáva zo spáchania trestného činu aj kladnou odpoveďou na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. por. Z uvedeného dôvodu súd obžalovaným dal možnosť urobiť, teda povolil aj takéto vyhlásenie, ktoré následne prijal. Súd skutok právne kvalifikoval ako zločin poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zavinenie obžalovaných je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák..

Poškodený prostredníctvom splnomocnenca D.. V. A. uviedol, že obžalovaný F. oznámil dňa 15.07.2009 telefonicky na dispečing poisťovne spôsobenie dopravnej nehody a vznik škodovej udalosti vednej neskôr ako udalosť č. 9552516794 z havarijného poistenia č. 6554251968 a z povinného zmluvného poistenia č. 6554577634 vedená ako poistná udalosť č. 9552516815, motorového vozidla VW Touareg EČ: B. XXX L.. Po oznámení uplatnil poistné plnenie vo výške 14 031,63-€ z titulu havarijnej poistky na motorové vozidlo VW Touareg, ktoré bolo dňa 22.10.2009 poukázané na bankový účet č. XXXXXXXX/XXXX a dňa 04.08.2011 bolo poistné plnenie vo výške 2 862,50-€ z titulu povinného zákonného poistenia motorového vozidla Peugeot 406, poukázané na bankový účet č. XXXXXXXX/XXXX. Technik dcérskej spoločnosti Slov experta s.r.o. vykonal obhliadku oboch motorových vozidiel a fotograficky vykonal ich poškodenie. Pri obhliadke oznamovateľom obž. F. T. H. odovzdal tlačivo oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia a a druhému uplatnenie nároku na náhradu škody z PZP k Peugeotu. Poškodenému vznikla celková škoda 16 894,19-€.

Z písomného stanoviska poškodeného ako aj fotodokumentácie z obhliadky poškodeného vozidla, kalkulácie nákladov na opravu vozidla, likvidačnej správy, poistnej zmluvy č. 6554251968 ako aj prepisu telefonického hlásenia škody vyplýva, že spoločnosť KOOPERATIVA poisťovňa a.s. VIG eviduje vznik poškodenia motorového vozidla VW Touareg ev. č. B.-XXXDF, ktoré malo vzniknúť dňa 15.07.2009. Vznik škody bol na dispečing nahlásený dňa 15.07.2009. Písomne bola škoda nahlásená dňa 08.10.2009. Telefonicky škodu nahlásila osoba menom F.J., ten bol aj kontaktovaný pre vykonanie obhliadky vozidla. Poistná udalosť bola dňa 22.10.2009 ukončená vyplatením poistného plnenia vo výške 14 031,63-€ na účet XXXXXXXX/XXXX, ktorý by mal patriť spol. Auto -Elektro-Servis-Minársky. Poistná udalosť bola likvidovaná formou rozpočtu, bez predloženia účtov za opravu, z dôvodu, že vozidlo malo byť odpredané v poškodenom stave. Poistné plnenie bolo vyplatené z havarijnej poistky č. 6554251968 na predmetné motorové vozidlo. Poistná zmluva začala platiť 04.06.2009 bola vinklovaná na spol. Alex MŠM s.r.o. čo poistený neuviedol.

Spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. VIG eviduje vznik poškodenia motorového vozidla Peugeot 406 combi, ev. č. K.-XXXBC, ktoré malo vzniknúť dňa 15.07.2009. Vznik škody bol na dispečing nahlásený dňa 15.07.2009. Písomne bola škoda nahlásená dňa 13.07.2011. Telefonicky škodu nahlásila osoba menom H., pre vykonanie obhliadky vozidla bola kontaktovaná L. Š.. Poistná udalosť bola dňa 04.08.2011 ukončená vyplatením poistného plnenia vo výške 2862,50-€ na účet XXXXXXXX/XXXX, ktorý by mal patriť L. Š.. Poistná udalosť bola likvidovaná na základe faktúry. Poistné plnenie bolo vyplatené z povinného zmluvného poistenia č. 6554577634 ( Obž. F.). Poistná zmluva začala platiť 03.06.2009.

Podľa výpisu z evidencie priestupkov na č.l. 270, 281-283 obžalovaný K. F. ani obžalovaný F. H. nie sú evidovaní ako páchatelia priestupku po dátume spáchania skutku.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 285 obžalovaný F. H. nebol doposiaľ súdne trestaný.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 286 a pripojeného spisu bol obžalovaný K. F. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, pričom prvé odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5T/12/2012 z 22.10.2012 je zahladené. Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/45/2013 z 29.04.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 4 mesiace do 05.10.2014, na tom skutkovom základe, že dňa 13.07.2011 v Nedanovciach po oprave motorového vozidla zn. Peugeot 406 Combi v mene vlastníčky L. Š. požiadal poisťovňu KOOOPERATIVA a.s. o vyplatenie poistného plnenia v dôsledku dopravnej nehody z 15.07.2009, pričom v rozpore s dohodou s poškodenou L. Š., ako číslo účtu na ktoré malo byť zaslané poistné plnenie uviedol číslo účtu patriaceho X. G., ktorý mu požičal na opravu vozidla 2500,-€ v dôsledku čoho nezaslala poisťovňa poistné plnenie vo výške 2862,50-€ L. Š., ale na účet X. G., ktorý 362,50-€, ktoré boli rozdielom medzi vyplateným poistným plnením a poskytnutou pôžičkou, vyplatil obvinenému v hotovosti, tento ich však poškodenej L. Š. nedal, čím jej spôsobil škodu v tejto výške.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30.03.2015 sp. zn. 1T/35/2014, právoplatným dňa 12.06.2015 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, §37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody na 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky s probačným dohľadom s uložením povinnosti podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g/ Tr. zákona podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Súd zároveň pri ukladaní súhrnného trestu zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/46/2013 zo dňa 27.05.2013, právoplatným dňa 05.06.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Vo vzťahu k ukladaniu trestu obžalovanému F. H. súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. pretože sa tento k trestnej činnosti priznal aj ju oľutoval, na čom nič nemení ani vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzhľadom k následnému vyhláseniu o vine. Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa

§ 36 písm. j/ Tr. zák. pretože pred spáchaním trestného činu viedol riadny život ako aj podľa

§ 36 písm. n/ Tr. zák. pretože svojim vyhlásením na hlavnom pojednávaní a výpoveďou napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti súdu. Za prevahy poľahčujúcich okolností tak súd vychádzal z trestnej sadzby 36 až 92 mesiacov. Pretože má súd za to, že okolnosti prípadu nasvedčujú tomu, že použitá trestná sadzba by bola pre páchatel'a neprimerane prísna poukazujúc aj na tri poľahčujúce okolnosti, ako aj podiel obžalovaného na spáchaní trestnej činnosti, kde bol v podstate pod vidinou prospechu zo získania lepšieho vozidla nahovorený na účasť na trestnom čine, ktorý potom spáchal v spolupáchateľstve, s tým, že z neho nemal prospech ba vznikla mu následná škoda, pretože na predmetné vozidlo Peugeot musel splácať leasing, má súd za to, že miernejší trest odňatia slobody

za použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 2 roky, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu na 24 mesiacov s probačným dohľadom, obžalovaného odradí od páchania trestnej činnosti, nie len z dôvodu hrozby nepodmienečného trestu, pokiaľ by povinnosť viesť riadny život v skúšobnej dobe bral na ľahkú váhu. Súd zároveň na podporu účelu trestu obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Vo vzťahu k ukladaniu trestu obžalovanému F.Á. súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. pretože sa tento k trestnej činnosti priznal aj ju oľutoval, na čom nič nemení ani vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzhľadom k následnému vyhláseniu o vine. Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. pretože pred spáchaním trestného činu viedol riadny život ako aj podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. pretože svojim vyhlásením na hlavnom pojednávaní a výpoveďou napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti súdu. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. pretože aj vzhľadom k zbiehajúcej trestnej činnosti ukladal trest za viac trestných činov (a viac ako dva skutky). Pretože obžalovaný spáchal trestný čin skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odcudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (vec Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/45/2013, sp. zn. 1T/35/2014) súd obžalovanému ukladal súhrnný trest za použitia § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. § 42 ods. 1 Tr. zák. a to za použitia asperačnej zásady v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 106/2012 z 28.11.2012, uverejneného v Zbierke zákonov pod č. 428/2012. Za prevahy poľahčujúcich okolností tak súd vychádzal z trestnej sadzby 36 až 132 mesiacov. Súd tak má za to, že na dosiahnutie účelu trestu nie je nevyhnutné pozbavenie osobnej slobody obžalovaného, ale postačí aj hrozba premeny trestu na trest nepodmienečný, pokiaľ by obžalovaný nevedol v skúšobnej dobe riadny život. S prihliadnutím na skutočnosť, že súd obžalovanému ukladá trest za viacero trestných činov spáchaných viacerými skutkami súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmiennečným odkladom na závažnosti spáchanej trestnej činnosti primeranú skúšobnú dobu na 54 mesiacov s probačným dohľadom, ktorá by mala obžalovaného odradiť od páchania trestnej činnosti. Súd zároveň na podporu účelu trestu obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/35/2014 zo dňa 30.03.2015, právoplatným dňa 12.06.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/46/2013 zo dňa 27.05.2013, právoplatným dňa 05.06.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poškodený si voči obžalovaným uplatnil nárok na náhradu škody z titulu toho, že obžalovaní dosiahli trestným činom vyplatenie poisťných plnení spolu vo výške =16 894,13-€. Súd považuje nárok poškodeného za preukázaný, pretože bolo preukázané, že obžalovaní vylákali poisťné plnenie vo výške 14.031,63 € z titulu havarijnej poisťky na motorové vozidlo VW Touareg, ktoré bolo dňa 22.10.2009 poukázané na účet č. XXXXXXXX/XXXX a poisťné plnenie vo výške 2.862,50 € z titulu povinného zákonného poistenia motorového vozidla Peugeot 406 poukázané na bankový účet č. XXXXXXXX/XXXX, čím obžalovaní svojim konaním vylákali od poškodenej spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group Bratislava poisťné plnenie vo výške 16.894,13 € a tým spôsobili poškodenej spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group Bratislava škodu v celkovej výške 16.894,13 €. Pre rozhodnutie o nároku na náhradu škody nie je rozhodné, kto bol prijímateľom vylákaného poisťného, teda je irelevantná skutočnosť, tak ako tvrdia obžalovaní H. T. F., že zisk z trestnej činnosti mal len obžalovaný P. V aplikovanom § 420 ods. 1 Občianskeho <<http://epi2.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~/Main/TArticles.ascx&phContent=~/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3344935&FragmentId2=3977982>> zákonníka je upravená všeobecná zodpovednosť fyzickej a právnickej osoby za spôsobenú škodu, ktorá vychádza zo zásady zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením akejkoľvek právnej povinnosti. Jej predpokladmi sú protiprávny úkon, ujma (škoda) príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Je zrejmé, že obžalovaní sa svojim zavineným konaním podieľali na konaní smerujúcom ku vzniku škody, škoda bezpochyby vyplateným poisťným plnením v dôsledku trestnej činnosti obžalovaných vznikla, je daná aj príčinná súvislosť daná popisom konania obžalovaných ako v skutkovej vete rozsudku a je dané aj zavinenie, pretože konali vedome a úmyselne. Za škodu zodpovedajú solidárne, splnenie povinnosti jedným z dlžníkov spôsobuje voči veriteľovi zánik záväzku ostatných spoludlžníkov. Súd tak, podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovaným K. F. T. F. H. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne

poškodenej spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group Bratislava, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, škodu vo výške =16 894,13-€.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.