

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716206177
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716206177.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého Q. Q.Q., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom R. O.L., dieťa rodičov: matky D. Ď., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O., O. XXXX/XX, toho času bytom O., N. Č.. XX a otca I. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., toho času bytom Č. I., Y., K. Č.. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 25.11.2015 na zrušenie predbežného opatrenia a uložení výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** predbežné opatrenie nariadené uznesením č.k. 5P/416/2015-26 zo dňa 3.12.2015, ktorým súd odovzdal maloletého Q. Q., nar. X.X.XXXX dočasne do starostlivosti Diagnostického centra, C.. J.. J. XX, XXX XX I. a ktorým uložil matke D. Ď., nar. XX.X.XXXX a otcovi I. Q., nar. XX.XX.XXXX povinnosť platiť na maloletého výživné vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Diagnostického centra, C.. J.. J. XX, XXX XX I..

Súd konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na uloženie výchovného opatrenia **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen podal dňa 26.11.2015 na tunajší súd návrh zo dňa 25.11.2015 na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením dočasne odovzdal maloletého Q. Q., nar. X.X.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra, C.. J.. J. XX, XXX XX I. a zároveň aby matku aj otca maloletého zaviazal platením výživného na maloletého každého z rodičov zvlášť mesačne vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Diagnostického centra, C.. J.. J. XX, XXX XX I. s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia.

Okresný súd Zvolen návrhu navrhovateľa vyhovel, keď uznesením č.k. 5P/416/2015-26 zo dňa 3.12.2015 odovzdal maloletého Q. Q., nar. 2.X.XXXX dočasne do starostlivosti Diagnostického centra, C.. J.. J. XX, XXX XX I., pričom rodičom maloletého matke D. Ď., nar. XX.X.XXXX a otcovi I. Q., nar. XX.XX.XXXX uložil povinnosť platiť na maloletého výživné vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Diagnostického centra, C.. J.. J. XX, XXX XX I..

Dňa 18.05.2016 bolo súdu zo strany navrhovateľa - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen doručené písomné podanie zo dňa 16.05.2016 označené ako „Návrh na zrušenie predbežného opatrenia“, ktorým navrhovateľ jednak navrhol zrušiť nariadené predbežné opatrenie a jednak uložiť nad výchovou maloletého výchovné opatrenie spočívajúce v určení súdneho dohľadu. Svoje podanie

navrhovateľ odôvodnil tým, že situácia u maloletého sa stabilizovala, nastali pozitívne zmeny v správaní maloletého, pominuli dôvody, pre jeho zotrvanie v diagnostickom zariadení, do ktorého bol maloletý umiestnený na základe predbežného opatrenia súdu, pričom sa navrhovateľ odvolával aj na správy Diagnostického centra C.. J.. J. XX, XXX XX I. zo dňa 18.04.2016 a 17.05.2016 (č.l. 7-10 spisu), ktoré boli súdu doručené spolu s návrhom.

Podľa § 77 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Na základe návrhu navrhovateľa na zrušenie predbežného opatrenia a výsledkov doterajšieho pobytu maloletého v zariadení Diagnostického centra, C.. J.. J. XX, XXX XX I., v ktorom je maloletý umiestnený na základe predbežného opatrenia, súd zrušil nariadené predbežné oparenie, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bolo toto predbežné opatrenie nariadené.

Dňa 13.06.2016 bolo súdu doručené písomné podanie zo dňa 13.06.2016 označené ako „Späťvzatie návrhu v časti uloženia výchovného opatrenia“, ktorým navrhovateľ zobral späť svoj návrh na uloženie výchovného opatrenia nad výchovou maloletého.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na späťvzatie návrhu vo veci uloženia výchovného opatrenia spočívajúceho v určení súdneho dohľadu nad výchovou maloletého súd konanie o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja účastníkov konania k späťvzatiu návrhu, keďže ich prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

§ 77 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 96 ods. 1, 2, 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 146 ods. 1 písm. a) zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 4 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).