

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2C/193/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913204660  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7913204660.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa, IČO: 35855673, proti odporcovi: D. T., F. XX.X.XXXX, T. Č. F. Q., Z. E. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: Mesto Čierna nad Tisou, o zaplatenie 266,31 Eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

I.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 126,92 Eur, 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 126,92 Eur od 18.12.2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II.

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 91,58 Eur priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 22.3.2013 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 266,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 18.12.2010 do zaplatenia a náhrad trov konania za zaplatený súdny poplatok. Návrh dôvodil tým, že navrhovateľ s odporcom uzavrel Zmluvu č. A 5147410, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Navrhovateľ v zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2010/08-2010/09 porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 3.12.2010 Pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 266,31 Eur. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Čl. 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 18.12.2010.

Súd vo veci vydal dňa 10.4.2013 platobný rozkaz č.k. 2Ro/147/2013-19. Tento platobný rozkaz nebol doručený odporcovi do vlastných rúk, keď pobyt odporcu nebol v súdnom konaní zistený. Uznesením zo dňa 8.8.2013, č.k. 2Ro/147/2013-27, konajúci súd vydaný platobný rozkaz zrušil a uznesením zo dňa 8.8.2013, č.k. 2Ro/147/2013-28, ustanovil odporcovi na neznámom mieste opatrovníka, a to Mesto Čierna nad Tisou.

Z obsahu predloženej Zmluvy o pripojení uzavretej podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. zo dňa 10.8.2010, č. A 514410 (ďalej len Zmluva) súd zistil, že na jednej strane ju uzavrel navrhovateľ a na druhej

strane odporca ako fyzická osoba, nepodnikateľ. Podľa obsahu tejto zmluvy bolo odporcovi pridelené telefónne č. 0917852694, č. SIM karty 8942101 110024444325, dohodnutý účastnícky program: Volania do všetkých sietí 100 + Deň, ďalej boli dohodnuté služby: CLIP, Orange World TV, SMS a MMS balík 70. Ďalej z obsahu tejto zmluvy vyplýva typ telefónu: Nokia 97 Mini. Podľa obsahu Zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., (ďalej len VP), Cenník služieb a Informácie o poskytovaných službách (č.l. 8).

Navrhovateľ ďalej predložil Pokus o pokonávku dat. 3.12.2010 (č.l. 9), z obsahu ktorého vyplýva č. zmluvy: A 5147410. Navrhovateľ ju adresoval odporcovi na adresu uvedenú v Zmluve, t.j. na adresu: Obrancov mieru 176/16, Čierna nad Tisou, a upozorňuje odporcu, že má voči nemu splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby za zúčtovacie obdobie 2010/08 - 164,34 Eur a 2010/09 - 101,97 Eur, čím celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby predstavuje: 266,31 Eur. Vyzýva navrhovateľa, aby pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zo zmluvnej pokuty v celkovej výške 507,31 Eur adresát (t.j. odporca) uhradil najneskôr do 17.12.2010 na účet navrhovateľa.

Ďalej navrhovateľ predložil v konaní tieto faktúry:

1. č. 9006155770 (č.l. 10) na fakturovanú sumu k úhrade 11,- Eur s názvom položky Aktivácia SIM karty, dátum vyhotovenia je na faktúre uvedený 10.8.2010, dátum splatnosti 8.9.2010 a deň dodania 10.8.2010,
2. č. 8789661607 (č.l. 11) na fakturovanú sumu sumu 101,97 Eur na faktúre je vyznačený dátum vyhotovenia 28.9.2010, deň dodania služby 28.9.2010, splatnosť faktúry do 12.10.2010, koniec zúčtovacieho obdobia 26.9.2010. Touto faktúrou navrhovateľ odporcovi účtoval aj položku: Odpojenie v cene 3,95 Eur, položku: Info o spotr. - výška posl. fak. v cene 0,78 Eur a položku: Obnova kreditu s paušálom P v cene 60,- Eur;
3. č. 8789151440 (č.l. 12-13) celkom na fakturovanú sumu 153,34 Eur, s dátumom vyhotovenia a dňa dodania služby 31.8.2010, so splatnosťou faktúry do 14.9.2010 a s koncom zúčtovacieho obdobia 26.8.2010. Touto faktúrou navrhovateľ odporcovi účtoval položku: Info o spotr. - výška posl. fak. v cene 1,19 Eur a položku: Obnova kreditu s Paušálom v cene 50,- Eur.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že medzi navrhovateľom ako Podnikom na strane jednej a odporcom ako Účastníkom (§ 5 ods. 1,4 zák. č. 351/2011 Z. z.) na strane druhej, bola dňa 10.8.2010 uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. (§ 78 ods. 9 zák. č. 351/2011 Z. z., § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z.).

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd odporcu podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z. z. zaviazal na zaplatenie ceny elektronickej komunikačnej služby vo výške 139,39 Eur (37,24 Eur - faktúra por. č. 2.; a 102,15 Eur - faktúra por. č. 3.), a to rozsudkom č.k. 2C/193/2013-41 zo dňa 15.10.2013.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d/ OSP, t.j. , že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a § 205 ods. 2 písm. f/ OSP, t.j., že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie podal navrhovateľ v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 OSP) preskúmal rozsudok v napadnutých výrokoch podľa § 212 ods. 1 OSP ako aj konanie, ktorému predchádzalo bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky ani pre potvrdenie ani pre zmenu rozsudku. Odvolací súd ďalej uviedol, že súd prvého stupňa chybné hodnotil dôkazy a svoje skutkové zistenia v zmysle ust. § 132 až 135 OSP a ust. § 153 ods. 1 OSP a dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval v rozpore s citovanými zákonnými ustanoveniami. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v zmysle § 221 ods. 1 písm. h/ a f/, ods. 2 OSP a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Prvostupňový súd vo veci vykonal dokazovanie, a to návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 22.3.2013, plnomocenstvom zo dňa 29.1.2013, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., zmluvou o pripojení č. A 5147410 zo dňa 10.8.2010, pokusom o pokonávku zo dňa 3.12.2010, faktúrou č. 9006155770 zo dňa 10.8.2010, faktúrou č. 8789661607 zo dňa 28.9.2010, faktúrou č. 8789151440 zo dňa 31.8.2010, faktúrou č. 8789151440 zo dňa 31.8.2010, doručenkou zo dňa 8.12.2010 s podpisom odporcu, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov, odpoveďou na lustráciu v sociálnej poisťovni, odpoveďou na lustráciu v evidencii ZVJS, oznámením pobytu na Meste Čierna nad Tisou a zistil tento skutkový stav veci:

Z podaného návrhu súd zistil, že návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 22.3.2013 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 266,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 18.12.2010 do zaplatenia a náhrad trov konania za zaplatený súdny poplatok. Návrh dôvodil tým, že navrhovateľ s odporcom uzavrel Zmluvu č. A 5147410, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Navrhovateľ v zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2010/08-2010/09 porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 3.12.2010 Pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 266,31 Eur. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Čl. 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 18.12.2010.

Súd vo veci vydal dňa 10.4.2013 platobný rozkaz č.k. 2Ro/147/2013-19. Tento platobný rozkaz nebol doručený odporcovi do vlastných rúk, keď pobyt odporcu nebol v súdnom konaní zistený. Uznesením zo dňa 8.8.2013, č.k. 2Ro/147/2013-27, konajúci súd vydaný platobný rozkaz zrušil a uznesením zo dňa 8.8.2013, č.k. 2Ro/147/2013-28, ustanovil odporcovi na neznámom mieste opatrovníka, a to Mesto Čierna nad Tisou.

Z obsahu predloženej Zmluvy o pripojení uzavretej podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. zo dňa 10.8.2010, č. A 514410 (ďalej len Zmluva) súd zistil, že na jednej strane ju uzavrel navrhovateľ a na druhej strane odporca ako fyzická osoba, nepodnikateľ. Podľa obsahu tejto zmluvy bolo odporcovi pridelené telefónne č. 0917852694, č. SIM karty 8942101 110024444325, dohodnutý účastnícky program: Volania do všetkých sietí 100 + Deň, ďalej boli dohodnuté služby: CLIP, Orange World TV, SMS a MMS balík 70. Ďalej z obsahu tejto zmluvy vyplýva typ telefónu: Nokia 97 Mini. Podľa obsahu Zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., (ďalej len VP), Cenník služieb a Informácie o poskytovaných službách (č.l. 8).

Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie vymáhanej sumy, a to pokusom o pokonávku zo dňa 3.12.2010 a rovnako mu zaslal aj faktúru za neuhradené služby.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa Článku 1, bodu 1.8, „Služba“ je elektronická komunikačná služba, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, umožňujúca prenos hlasovej komunikácie alebo iných foriem komunikácie najmä, ale nielen dátovej komunikácie; služby sú základné a voliteľné, pozostávajúce najmä z verejnej telefónnej služby a s ňou súvisiacich služieb.

Podľa Čl. 5 bod 5.1 písm. b/ VP má navrhovateľ právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa Cenníka, ako aj súm k zaplateniu ktorých v prospech tretích osôb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko sa Účastník zaviazala prejavom svojej vôle stanoveným spôsobom, napríklad zbierky, produkty tretích osôb poskytované prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko, v lehote splatnosti podľa Čl. 11 bod 11.8 týchto VP.

Podľa čl. 11 bod 11.1 VP sadzby cien a poplatkov za poskytovanie jednotlivých služieb spoločnosti Orange Slovensko, a.s., sú obsiahnuté v platnom cenníku v členení podľa účastníckych programov,

tarifikácie v minútach, sekundách alebo iného cenenia poskytovania služby. Samostatne sú uvedené ceny služieb podľa toho, či sú používané v rámci predplatených minút alebo nad rámec predplatených minút.

Podľa Čl. 11 bod 11.8 spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného Účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených Účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby; lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia; Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa Čl. 16 bod 16.3 v prípade, ak Účastníkovi nebude doručená faktúra za služby do 10 dní po skončení zúčtovacieho obdobia z dôvodu, že mu nemohla byť oznámená alebo z iných dôvodov, je povinný túto skutočnosť oznámiť do jedného dňa spoločnosti Orange Slovensko; v prípade, ak tak v lehote 11 dní po skončení zúčtovacieho obdobia neurobí, považuje sa faktúra za oznámenú posledným dňom tejto lehoty; ak Účastník v tejto lehote oznámi spoločnosti Orange Slovensko, že faktúra mu nebola doručená, bude mu doručený opis faktúry.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ zák. č. 610/2003 Zb. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami.

Podľa § 42 ods. 4 písm. d/ zák. č. 610/2003 Zb. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Zb. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupní súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že medzi navrhovateľom ako Podnikom na strane jednej a odporcom ako Účastníkom (§ 5 ods. 1,4 zák. č. 351/2011 Z. z.) na strane druhej, bola dňa 10.8.2010 uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. (§ 78 ods. 9 zák. č. 351/2011 Z. z., § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z.), č. A5147410, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi telekomunikačné služby. Neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy sú aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a ceny služieb. Navrhovateľ v súlade s ust. článku 11 všeobecných zmluvných podmienok uskutočňoval vyúčtovanie cien za služby poskytnuté odporcovi a odporca bol povinný zaplatiť vyúčtované ceny vo faktúrach v lehotách splatnosti faktúr. Odporca mohol v súlade s ust. článku 15 všeobecných zmluvných podmienok oprávnený reklamovať správnosť úhrady a kvality poskytovaných služieb ako aj ich kvalitu. Podania reklamácie nemalo odkladný účinok na zaplatenie vyfakturovaných cien. Navrhovateľ v súlade s ust. článku 11 bodom 11.1 a bodom 11.8 všeobecných zmluvných podmienok vyhotovoval odporcovi faktúry, ktorými vyúčtoval ceny za poskytnuté služby. Odporca tieto faktúry nereklamoval, nezaplatil navrhovateľovi ceny za poskytnuté služby riadne a včas, nereagoval ani na pokus o pokonávku.

V súdnom konaní ostal odporca ako aj súdom ustanovený opatrovník nečinný.

Z vykonaného dokazovania súdu jednoznačne vyplýva, že odporca dlhuje navrhovateľovi žalovanú sumu. Uvedené súdu vyplýva z doteraz vykonaného dokazovania, a to z listinných dôkazov predložených navrhovateľom, ktorým je samotný návrh doručený súdu dňa 22.3.2013, všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, zmluva o pripojení č. A5147410 zo dňa 10.8.2010, a vyššie spomínané faktúry. Odporca a súdom ustanovený opatrovník odporcovi žiadnym spôsobom nerozporovali navrhovateľom preukázanú opodstatnenosť jeho nároku na zaplatenie cien za položky aktivácia SIM karty, odpojenie informácie o spotrebe a obnove kreditu s paušálom. Práve naopak navrhovateľ predloženými listinnými dôkazmi ako aj vyjadrením v odvolaní, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené 4.12.2013, ako aj vyjadrenie vo veci z 8.6.2016, preukázal opodstatnenosť ním uplatňovanej pohľadávky.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v predmetnej veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP. Súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania v sume 91,58 Eur, ktoré vznikli v tomto spore navrhovateľovi na zaplatenom súdnom poplatku z návrhu v sume 16,50 Eur, súdneho poplatku za odvolanie v sume 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 58,58 Eur (za dva úkony právnej pomoci, a to prevzatie a príprava zastúpenia 16,60 Eur, odvolanie proti rozsudku 16,60 Eur, režijný paušál 2 x 7,71 Eur, DPH 20%), vypočítané podľa vyhl. č. 655/2004 Zb. Trovy konania je odporca povinný poukázať priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa podľa ust. § 149 ods. 1 OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.