

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216200610
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216200610.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava zastúpený advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi: M. U., O.. XX.XX.XXXX, V. U. XXX, o zaplatenie 206,94 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 117,94 eur s ročným úrokom z omeškania 8,25 % od 24.03.2015 do zaplatenia, z a s t a v u j e.

II. Čo do zaplatenia sumy 89,- eur, úroku z omeškania vo výške 6,92 eur, úroku z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 89,- eur od 24.03.2015 do zaplatenia a čo do úroku z omeškania v sume 21,68 eur, návrh z a m i e t a.

III. Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 18.01.2016, sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal voči odporcovi splnenia povinnosti zaplatiť sumu 206,94 eur s úrokmi z omeškania 8,25 %, resp. 8,75 % ročne a náhrady trov konania. Vo svojom návrhu uviedol, že Slovak Telekom a.s. uzavrela s odporcom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Za poskytnuté služby Slovak Telekom vystavil nasledovné faktúry: faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 03.05.2013, vystavená na sumu 32,99 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 03.02.2014, vystavená na sumu 248,95 eur. Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľ uzatvorili medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2014, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Slovak Telekom, a.s. odporcovi postúpenie pohľadávky neoznámil.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené zo dňa 07.06.2016, vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 07.06.2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pripojení, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky a zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporcom bola dňa 29.07.2011 uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, odporcovi bolo pridelené telefónne číslo, SIM karta. Odporca sa zaviazal využívať program služieb Data SIM s dobou viazanosti 24 mesiacov. Odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení služba T-Mobile mobilný internet, všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej telefónnej služby spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. Zmluvnú pokutu v zmysle článku 3 dodatku zmluvy si navrhovateľ uplatnil vo výške 206,94 eur.

Spoločnosť Slovak Telekom vyfakturovala odporcovi cenu služieb faktúrami: faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 03.05.2013, vystavená na sumu 32,99 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 03.02.2014, vystavená na sumu 248,95 eur.

Odporca dňa 18.02.2015 uhradil 50,- eur, dňa 23.03.2015 uhradil 25,- eur.

Dňa 20.11.2014 uzavreli Slovak Telekom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávky, vrátane pohľadávky voči odporcovi.

V dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu čo do 117,94 eur titulom zmluvnej pokuty súd konanie v tejto časti, vrátane príslušenstva, zastavil. Navrhovateľ si nárokuje náhradu škody - zaplatenie skutočnej ceny zariadenia B. E1750 vo výške 89,- eur.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu č. XXXXXXXX ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyňi SIM kartu ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo. Navrhovateľ sa domáha predmetným návrhom nároku na náhradu škody vo výške 89,- eur ktorá mu mala vzniknúť za odpredaný mobilný telefón B. E1750. Uvedená škoda predstavuje skutočnú cenu mobilného telefónu, to znamená, predstavuje škodu navrhovateľa ktorú

odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene skutočnej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za akciovú cenu 1,-euro, len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného zariadenia). Výpočet skutočnej škody ktorú mala odporkyňa spôsobiť navrhovateľovi je daný nasledovne: akciová cena mobilného telefónu 1,-eur, jeho skutočná cena 89,- eur, poskytnutá zľava 88,-eur, uplatnená škoda 89,- eur.

Odporkyňa si zároveň riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 38,56 eur (navrhovateľ v návrhu uviedol 32,99 eur) vyfakturovaných od marca 2013 do apríla 2013. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 50,- eur dňa 18.02.2015 zaplatená a dňa 23.03.2015 bola zaplatených 25,- eur. Navrhovateľ si zároveň uplatnil 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 32,99 eur do 04.05.2013 do 18.02.2015 vo výške 5,19 eur. Súčet sumy 32,99 eur + 5,19 eur = 38,18 eur. Odporkyňa zaplatila 75,- eur, teda viac ako navrhovateľovi patrí. Čo do úroku z omeškania preto súd návrh zamietol.

Súd čo sa týka nároku v časti uplatnenej škody udáva:

Predpokladom úspešnosti žaloby na náhradu škody je preukázanie porušenia právnej povinnosti, vznik ujmy (škody), príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenia. Podstata porušenia právnej povinnosti spočíva v rozpore úkonu s právom. Pritom nie je rozhodujúce, či právna povinnosť vyplýva z právneho predpisu alebo zo záväzkovo právneho vzťahu. Ujma môže nastať buď v majetkovej alebo v nemajetkovej sfére poškodeného. Majetkovou ujmom sa rozumie majetková strata vyjadriteľná v peniazoch. Nemajetková ujma je ujmom v osobnej sfére postihnutého. Škoda sa prejavuje ako skutočná škoda a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa chápe zmenšenie majetku poškodeného a pod ušlým ziskom treba rozumieť to, čo by poškodený mohol získať keby nevznikla škoda. Čo sa týka nároku navrhovateľa na náhradu škody súd ma za to, že neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. Porušenie povinnosti navrhovateľ videl v porušení záväzku odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Odporkyňa prestala platiť faktúry ale zmluvný vzťah založený medzi navrhovateľom a odporkyňou na základe zmluvy o pripojení nezanikol. Navrhovateľ nepredložil súdu listinný dôkaz preukazujúci zánik zmluvného vzťahu, teda výpoveď prípadne odstúpenie navrhovateľa od zmluvy ani dohodu s odporkyňou o ukončení platnosti zmluvy. Navrhovateľom uplatnenú sumu ako skutočnú cenu súd nepovažoval za škodu v zmysle OZ. Je to v podstate skrytá zmluvná pokuta. Dodatok k zmluve o pripojení ktorý sa týkal odkúpenia mobilného telefónu je možné považovať za kúpnu zmluvu v tejto časti. V tomto Dodatku sa účastníci zmluvy dohodli na kúpnej cene mobilného telefónu ktorú dokonca nazvali ako tzv. maximálnu cenu, ale podľa názoru súdu to bola dojednaná kúpna cena, čiže navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda a nemohlo dôjsť k zmenšeniu jeho majetku. (porovnaj aj verejne dostupný rozsudok KS TT sp.zn. 11Co/464/2013 zo dňa 02.07.2014)

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo.

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav veci súd je toho názoru, že neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu a preto súd návrh navrhovateľa v časti zaplataenia náhrady škody vo výške 89,- eur zamietol. V zmysle § 451 ods. 2 Oz nie je naplnená ani skutková podstata bezdôvodného obohatenia. Pri kúpnej cene 1 euro a údajnej skutočnej cene 89,- eur by išlo o bezdôvodné obohatenie vo výške 88,- eur, avšak nie je to ani plnenie bez právneho dôvodu, ani o plnenie z neplatného právneho úkonu, ani o plnenie z právneho dôvodu ktorý odpadol, ani o majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vo veci plne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ich nežiadal a tiež mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.