

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1Nt/5/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010315  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315010315.4

## Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci odsúdeného L. Ž., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. K. XXXX/XX, XXX XX O., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. júna 2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh odsúdeného L. Ž., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. K.Q. XXXX/XX, XXX XX O., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 2T/89/2014 zamietá.

### odôvodnenie:

Odsúdený L.. Ž. sa návrhom doručeným súdu dňa 12.06.2015 domáhal povolenia obnovy konania vo veci Okresného súdu Humenné Q..I.. XT/XX/XXXX, nakoľko sa objavili "nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu".

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. XT/XX/XXXX I. L. XX.XX.XXXX, bola schválená dohoda o vine a treste a obvinený L.. Ž. bol uznaný za vinného z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona (ďalej len '17), ktorého sa dopustil skutkom zo dňa 28.4.2014 tak, že viedol motorové vozidlo aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. IT 95/2013 zo dňa 11.9.2013 právoplatným v ten istý deň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 18 mesiacov. Okresný súd Humenné rozsudkom Humenné sp. zn. 2'1'/89/2014 zo dňa 28.07.2014 potvrdil dohodnutý trest - peňažný trest vo výške 700,00 eur s ustanoveným náhradným trestom odňatia slobody na štyri mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 42 mesiacov.

Odsúdený svoj návrh na obnovu konania odôvodnil tým, že neskôr zistil, že pre bolesť zubov užil takú kombináciu liekov, ktorá mohla mať za následok krátkodobú duševnú poruchu, v dôsledku ktorej nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Na verejnom zasadnutí samosudca vyzval odsúdeného na to, aby označil dôkazy, ktorými chce preukázať skutočnosti uvádzané v návrhu. Obhajca navrhol vykonať dokazovanie výsluchom manželky odsúdeného - F. Ž.D.-X., K. XX, O., F. H. - L. Ž., B. B. XX, H. F., zároveň navrhol vykonať znalecké dokazovanie, ktorým by bol ozrejmeneý vplyv užitých liekov na odsúdeného. Výsluchmi svedkýň sa má preukázať užitie liekov uvedených v návrhu na povolenie obnovy konania. Prokurátor nemal žiadne návrhy na dokazovanie.

O návrhu odsúdeného na vykonanie dôkazov súd rozhodol uznesením tak, že podľa § 295 ods. 2 TP, s poukazom na § 277 ods. 2 TP, súd odmietol návrhy na dokazovanie výsluchom svedkyne F. Ž.-X., K. XX, O., L. P., D.. B. B. XX, H. F., ako aj návrh na vykonanie dokazovania znaleckým posudkom, ako nedôvodné.

Výrok o zamietnutí návrhu odsúdeného L. Ž., na vykonávanie dôkazov, ako aj výrok, ktorým súd zamietol návrh na obnovu konania súd odôvodňuje tým, že navrhované dôkazy sú nedôvodné a to s poukazom na (najpodstatnejšiu pre rozhodnutie o návrhu vo veci samej) skutočnosť, že konaní ktorého obnovu odsúdený žiadal (sp.zn.2T/89/2014). bola schválená dohoda o vine a treste.

Konanie pred súdom o dohode o vine a treste Je osobitným spôsobom konania upraveným v prvom dieľi siedmej hlavy tretej časti trestného poriadku (TP).

Návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste sa prerokuje na verejnom zasadnutí, ktorého priebeh je striktné a jednoznačne upravený Trestným poriadkom - v konaní o návrhu na schválenie dohody o vine a treste sa dokazovanie nevykonáva.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste predseda senátu zistí formou otázok, či obvinený inter alia súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces (§ 333 ods. 3 písm. b/ TP).

Vychádzajúc z podmienok, ktoré musia byť pre povolenie obnovy konania splnené uvedených v § 394 ods. 1 TP - obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu - a z povahy osobitného spôsobu konania o dohode o vine a treste (v ktorom sa dokazovanie nevykonáva), je zrejmé, že dôvodom, pre ktorý by bolo možné povoliť obnovu konania, v ktorom bola rozsudkom potvrdená a schválená dohoda o vine a treste, sú len tzv. špeciálne dôvody obnovy konania:

§ 394 ods. 4 TP:

Skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

~ 394 ods. 5 TP:

Obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

§ 41 b ods. 1, zákona Č. 38/1993 Z. z., o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov:

Ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Súd nezistil ani jeden z vyššie uvedených dôvodov, pre ktoré by mohla byť povolená obnova konania, v ktorom bola rozsudkom potvrdená a schválená dohoda o vine a treste. Z uvedeného dôvodu odmietol aj dôkazy navrhované odsúdeným, ako nedôvodné.

Nad rámec uvedeného súd zdôrazňuje, že v prípravnom konaní bola uzavretá dohoda o vine a treste, ktorá bola neskôr v konaní pred súdom schválená a potvrdená rozsudkom bez dokazovania skutočností dôležitých pre rozhodnutie. Odsúdený o tom, že užil lieky, tak ako tvrdí, nesporne vedieť musel a mohol túto skutočnosť uviesť v prípravnom konaní, čo by mohlo mať za následok preskúmanie jeho duševného

stavu in tempore criminis vzhľadom na vzájomné pôsobenie týchto liekov. Teda odsúdený aj keď vedel o tejto skutočnosti, v procese dokazovania ju neuvádzal.

V pôvodnom konaní sa verejné zasadnutie na ktorom súd schválil dohodu o vine a treste konalo dňa 28.07.2014 - teda presne tri mesiace po tom, čo sa stal skutok, za ktorý vinu odsúdený uznal a prijal dohodnutý trest. Návrh na obnovu konania podal odsúdený až dňa 12.06.2015 a odôvodňuje ho takými skutočnosťami o ktorých vedel (s výnimkou účinkov liekov) už v čase svojho výsluchu v prípravnom konaní, ktorý sa realizoval mesiac po skutku - skutok sa stal 28.04.2014. Jeho výsluch sa vykonal 27.05.2014.

V konaní o obnove konania, bol navrhovaný dôkaz - výsluchy svedkýň: manželky a matky odsúdeného je dôkazom, o ktorom vedel už v prípravnom konaní a mohol ho navrhnúť -- nie však už v konaní pred súdom o dohode o vine a treste.

Neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/89/2014 zo dňa 28.07.2014, výsledkom ktorého bol právoplatný rozsudok, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste, preto poukazujúc na vyššie uvedené, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní od oznámenia uznesenia, ktorá má odkladný účinok (§ 402 ods. 3 Trestného poriadku).