

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/84/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923010373  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7923010373.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Stanislava Sojku, PhD. a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. septembra 2024, v trestnej veci proti A. B., odsúdeného pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g/, ods.2 písm. b/ Tr.zák. a iné, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/82/2023 zo dňa 20.8.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. a/ Tr.por. zamietla sťažnosť okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov uznesením sp.zn. 5T/82/2023 zo dňa 20.8.2024 podľa § 405a ods. 1 Tr. por. rozhodol, že odsúdený: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. XXXX/XXX, C. D., trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/82/2023 zo dňa 14.11.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 7To/18/2024 zo dňa 16.05.2024, ktorým bol odsúdenému uložený podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne nevykoná, pretože zanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona.

Proti tomuto uzneseniu, po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o možnosti podať opravný prostriedok podal prokurátor do zápisnice o neverejnom zasadnutí sťažnosť, keďže v uvedenom prípade sa jedná o recidívu v konaní odsúdeného, pretože sa opätovne dopustil trestného činu.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť nie je prípustná.

Krajský súd poukazuje na samotné znenie ustanovenia § 405a ods.1Tr. por., podľa ktorého ak dôjde k zániku trestnosti činu v dôsledku zmeny zákona podľa § 84 Trestného zákona, súd preskúma právoplatné rozhodnutie súdu vydané na základe aplikácie takeého zákona, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia, ak uložený trest nebol vykonaný.

Z ods.2 toho istého ustanovenia vyplýva, že v konaní podľa tohto dielu rozhoduje samosudca, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni a vo veciach, v ktorých v prvom stupni rozhodol senát, rozhoduje tento senát, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmeny zákona.

Z ustanovenia § 405a Tr. por. nevyplýva možnosť podania sťažnosti proti takémuto rozhodnutiu, a preto krajský súd zamietol sťažnosť prokurátora.

Krajský súd však zároveň konštatuje, že postup prvostupňového súdu v uvedenom prípade na základe ustanovenia § 405a ods.1 Tr. por. nebol správny, pretože v takýchto prípadoch prichádza do úvahy postup na základe ustanovenia § 405b Tr. por.. Samotné ustanovenie § 405a Tr. por. je len všeobecným ustanovením, na základe ktorého zákonodarca umožnil súdu v určitých prípadoch preskúmať právoplatné rozhodnutia súdov v dôsledku zániku trestnosti činu, ak nebol vykonaný uložený trest.

Krajský súd v nadväznosti na sťažnosť prokurátora považuje v súvislosti s trestným činom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a novelou trestného zákona, účinnou od 6.8.2024 (novelou bolo vypustené z ustanovenia § 212 Tr. zák. písm. g v ods.1) navyše za potrebné v súlade so záverom prvostupňového súdu uviesť, že kvalifikovaná skutková podstata tohto trestného činu (teda ods.2) vychádza zo základnej skutkovej podstaty (teda ods.1), z čoho je zrejmé, že ak zanikla trestnosť konania základnej skutkovej podstaty, tak potom nie je možné aplikovať ani kvalifikovanú skutkovú podstatu a v takomto prípade zanikla trestnosť činu (v uvedenom prípade sa obidve súdne rozhodnutia týkali tej istej skutkovej podstaty trestného činu podľa § 212 ods.1 písm. g/ ods.2).

S poukázaním na vyššie uvedené krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Vypracoval: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.