

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/231/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715207740
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715207740.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. , so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, pobočka Palárikova 91, 022 01 Čadca, IČO: 35 937 874, proti žalovanému v rade 1/: R. S., F.. XX.XX.XXXX, Č.. I. XX/XX, XXX XX Q. Š. I. Ž. R. S. X/: C.I. W., F.. XX.XX.XXXX, XXX XX Q. Š., Z. zaplatenie 66,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti zaplatenia sumy 34,05 eur sa zastavuje.

II. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 32,05 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva

odôvodnenie:

1. V žalobnom návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 01.06.2015 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému v rade 1/ a žalovanému v rade 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 66,10 eur a nahradiť náklady konania vo výške 2,00 eur. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že žalovaní dňa 16.06.2012 v priestoroch Obecného úradu v Turčianskej Štiavničke fyzicky napadli a spôsobili zranenie poistencovi žalobcu - D. J., ktorého zranenie si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Vynaložené náklady za poskytnutú starostlivosť boli odsúhlasené a skontrolované revíznym lekárom. Ďalej žalobca uviedol, že na Okresnom súde Martin je v trestnej veci vedené konanie pod sp. zn. 1T/46/2013, ktoré ku dňu podania návrhu nie je právoplatne skončené. Nárok na náhradu nákladov, ktoré si žalobca uplatnil voči žalovaným mu vznikol zo zákona (ust. § 42 ods. 4 zákona č. 577/2004). Žalobca súčasne so žalobou požiadal o prerušenie konania do právoplatného skončenia konania 1T/46/2013.

2. Súd z úradnej činnosti zistil, že vo veci 1T/46/2013 bol dňa 10.06.2015 vydaný rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2015. Rozsudkom boli žalovaní uznaní za vinných zo spáchania zločinu vydierania v spolupáchateľstve podľa § 20, § 189 ods. 1, ods. 2 a/ a zločinu obmedzovania osobnej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 183 ods.1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.. Na návrh žalobcu, súdu doručenom dňa 21.10.2015, súd v konaní pokračoval.

3. Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na deň 07.12.2015 a na deň 02.05.2016, na ktorom žalovaný v rade 1/ súdu predložil poštový poukaz o úhrade sumy 34,05 eur na účet žalobcu. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu vyjadrenia sa žalobcu k predmetnej platbe. Na ústnom pojednávaní konanom dňa 13.06.2016, súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného v rade 2/. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 04.05.2016, v ktorom zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 34,05 eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Vo zvyšku žiadal, aby súd zaviazal spoločne a nerozdielne žalovaných v rade 1/ a 2/ k úhrade sumy 34,05 eur. Žalovaný v rade 2/ svoju

neúčasť neospravedlnil. Žalovaný v rade 1/ na pojednávaní uviedol, že sumu uhradí a túto si bude vymáhať od žalovaného v rade 2/.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

5. Z listinného dôkazu - Oznámenie zdravotnej poisťovni (č.l. 2) súd zistil, že poisťencovi Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., - D. A. (ďalej len „poškodený“) bola dňa 16.06.2016 poskytnutá zdravotná starostlivosť pre úraz zavinený protiprávnym konaním tretej osoby.

6. Z listinného dôkazu - Zaslanie poisťovnej relácie zo dňa 08.08.2013 (č.l. 3-4) súd zistil, že Okresné riaditeľstvo PZ, Odbor kriminálnej polície v Martine zaslalo poisťovni poškodeného oznámenie o odoslaní návrhu na podanie obžaloby na Okresnú prokuratúru v Martine.

7. Z listinného dôkazu - začatie trestného konania vo veci C. W., R. S. zo dňa 21.08.2013 (č.l. 5) súd zistil, že týmto oznámením Okresná prokuratúra Martin oznámila poisťovni poškodeného o podanej obžalobe voči žalovaným.

8. Z listinného dôkazu - Vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou vydaného revíznym lekárom E. E. M. (č.l. 6), súd zistil, že náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodeného boli vyčíslené na sumu 66,10 eur.

9. V zmysle ust. § 1 ods. 1 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti účinného v čase spáchania skutku, t.j. k 16.06.2012 (ďalej len „zákon č. 577/2004 Z.z.“), účelom tohto zákona je ustanoviť rozsah zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia za podmienok ustanovených osobitnými predpismi a úhrady za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti.

10. V zmysle ust. § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z. zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poisťencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

11. Podľa ust. § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

12. Podľa ust. § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

13. Podľa ust. § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

14. Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že žalovaný v rade 1/ a 2/ úmyselným konaním spôsobili zranenie poškodenému D. A., za ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 1T/46/2013 zo dňa 10.06.2015 uznaní za vinných zo spáchania zločinu vydierania v spolupáchateľstve podľa § 20, § 189 ods. 1, ods. 2 a/ a zločinu obmedzovania osobnej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.. V zmysle § 42 ods. 4 písm. a/ zák. č. 577/2004 Z.z. má žalobca nárok uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Vzhľadom na odsudzujúci rozsudok súd nárok žalobcu vyhodnotil ako dôvodný. Náklady bol revíznym lekárom schválené a vyčíslené na sumu 66,10 eur. Žalobou si žalobca uplatnil nárok na náhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 66,10 eur a náklady konania vo výške 2,00 eur voči žalovanému v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne. Návrhom doručeným súdu dňa 04.05.2016 žalobca zoberal žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy 34,05

eur späť z dôvodu úhrady žalovaným v rade 1/ a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia OSP, v súlade s dispozičným úkonom žalobcu a vyjadrenia žalovaného v rade 1/, ktorý späťvzatie nenamietal, súd konanie v späťvzatej časti vo výške 34,05 eur zastavil. Na základe preukázaného skutkového stavu veci súd zaviazal žalovaného v rade 1/ a 2/ k povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 32,05 eur z titulu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bol plne úspešný žalobca, ktorý si uplatnil náhradu nákladov konania vo výške 2,00 eur. Vynaloženie týchto trov konania žalobca súdu nepreukázal, preto súd náhradu trov konania žalobcovi nepriznal.