

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/97/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214208400  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8214208400.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V. so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSC: 1077XX, Holanské kráľovstvo, registračné číslo: 56007043, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, proti odporcovi H. W., B.. XX.X.XXXX, X. T. XXX, XXX XX T., o zaplatenie 466,96 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 466,96 €, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 44,91 €, úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 466,96 € od 29.11.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 126,48 €, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 5.12.2014 doručil súdu návrh na začatie konania o zaplatenie sumy 466,96 € s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s.) uzatvoril dňa 20.9.2012 s odporcom úverovú zmluvu č. 4209095854, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 499,- €. Odporca sa zaviazal uhradiť úver v 12 mesačných splátkach po 52,54 €. Nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ mu zaslal výzvu zo dňa 25.9.2013 k splateniu celého dlhu spolu 466,96 €. Odporca dlžnú sumu ku dňu podania návrhu neuhradil.

Konanie bolo pôvodne vedené pod sp. zn. 1Ro/311/2014. Vzhľadom k tomu, že neboli splnené podmienky na vydanie platobného rozkazu, vec bola prevedená do registra C a ďalej vedená pod sp. zn. 3C/97/2015.

Následne bolo navrhovateľovi doručené potvrdenie z podateľne a uznesenie s poučeniami. Rovnako bol doručený návrh na začatie konania s prílohami a uznesenie s poučeniami aj odporcovi, aby sa vyjadril k návrhu.

K danej veci sa navrhovateľ vyjadril, že súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania a trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Odporca sa vo veci nevyjadril.

Súd na deň 13.6.2016 nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žiaden z účastníkov. Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania, ak aj s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu (úverová zmluva zo dňa 20.9.2012, úverové zmluvné podmienky, zmluva o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky s predžalobnou výzvou, výzva na splatenie celého úveru a ďalšie) a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa dňa 20.9.2012 s odporcom úverovú zmluvu č. 4209095854, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 499,- €. Odporca sa zaviazal uhradiť úver v 12 mesačných splátkach po 52,54 €. Nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ mu zaslal výzvu zo dňa 25.9.2013 k splateniu celého dlhu spolu 466,96 €. Odporca dlžnú sumu ku dňu podania návrhu neuhradil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <javascript:%20fZzSRInternal('22023',%20'16397311',%20'16397311',%20'3978304',%20'3978305',%20'0')>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška

úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 29.11.2014 bola 0,50 %, takže úrok z omeškania je vo výške 8,50 % (0,55 % + 8 percentuálnych bodov). Preto si žalobca správne uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,50 % z dlžnej sumy ročne a súd mu ho v uvedenej výške priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto v návrhu vyčíslil, súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 27,50 € a trov jeho právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom, konkrétne z odmeny za 3 úkony právnej služby (1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ návrh na vydanie platobného rozkazu) z hodnoty predmetu sporu 466,96 € v sume 33,20 € za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd priznal v rámci náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu ako súčasť trov konania aj náhradu hotových výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné za 2 úkony právnej služby vo výške 2x 8,04 € podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Trovy konania spolu predstavujú aj s DPH sumu 126,48 €.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a odvolania proti výroku o trovách konania.

V prípadoch, kedy je odvolanie prípustné, možno ho podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).