

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5P/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616208308
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616208308.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Denisa Hiščáková, v právnej veci mal. detí Š.N., U., O.. XX.XX.XXXX, W., O.. XX.X.XXXX R. R., O.. XX.XX.XXXX, všetci bytom U. O. B. Č.. XXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Obcou Mníšek nad Hnilcom, detí matky E. Š.M., O.. XX.X.XXXX, V. U. O. B. Č.. XXX a otca neuvedeného, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, Spišská Nová Ves, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

U r č u j e s a nad výchovou maloletého U. Š., O.. XX.XX.XXXX, U. W. Š., O.. XX.X.XXXX R. U. R. Š., O.. XX.XX.XXXX dohľad, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti so všeobecným lekárom pre deti a dorast v U. O. B. U.. U. Q..

U k l a d á s a matke maloletých detí a to E. Š., O.. XX.X.XXXX výchovné opatrenie - napomenutie.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves podal na tunajšom súde dňa 25.5.2016 návrh na uloženie dohľadu nad výchovou maloletých detí a zároveň žiadal, aby súd napomenul matku maloletých detí. Tento svoj návrh odôvodnil tým, že spisovú dokumentáciu maloletých vedú od júla 2013 na základe upozornenia pediatra na zanedbávanie starostlivosti o maloletého R.. V marci 2015 bolo úradu oznámené, že matka detí zanedbáva starostlivosť o svoje deti a holduje alkoholu. Deti sú v celodennej starostlivosti matky. Obývajú unimobunku zariadenú starším opotrebovaným nábytkom. V miestnosti nie je zavedený elektrický prúd, vodu nosia zo zdroja pitnej vody. V rodine boli postupne prijímané opatrenia v záujme ochrany detí s ohľadom na podmienky, v ktorých žijú. Dňa 15.4.2014 bol vypracovaný plán sociálnej práce, ktorého cieľom bolo zlepšenie rodičovských zručností, finančnej gramotnosti a celkovej starostlivosti o deti. Rodina je pravidelne navštevovaná, s matkou sú vykonávané pohovory, spolupracuje sa s obvodným pediatrom asistentom osvetly zdravia. Do novembra 2015 sa spolupracovalo aj s terénnymi sociálnymi pracovníkmi obce, ktorí rodine pomáhali s nákupom i nakupovaním oblečenia pre deti. Matka dokúpila nábytok, no ten sa rýchlo rozbil, spálil a postupne vymenil za iný. Ak sa niečo v domácnosti opravilo, rýchlo sa to zničilo. Matke sú dávky vyplácané formou osobitného príjemcu a chodí si potraviny nakupovať do miestnej jedálne. Matka nejaví záujem o riešenie situácie, k úlohám sa stavia odmietavo.

Súd predvolal na pojednávanie navrhovateľa, matku a kolízneho opatrovníka - Obec Mníšek nad Hnilcom. Kolízny opatrovník sa pojednávania nezúčastnil a tak súd pojednával a napokon aj rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. bez jeho prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky maloletých detí a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uskutočnenej prostredníctvom svojej poverenej zamestnankyne zotrval na podanom návrhu. Poukázal na to, že opatrenia sú v rodine vykonávané už od roku 2013 kedy obdržali podnet lekára. Následne boli vykonávané opakované pohovory s matkou nakoľko otec detí nie je uvedený. Došlo k prijatiu rôznych opatrení, bolo poskytované pravidelné poradenstvo. Napriek tomu sa však podmienky nezmenili. Aj peniaze súd matke poukazované prostredníctvom osobitného príjemcu, situácia je nezmenená, deti sú naďalej zanedbávané.

Matka maloletých detí vo svojej výpovedi uviedla, že s deťmi chodí k doktorovi každý mesiac. Je pravda, že peniaze dostáva obec a oni jej dajú iba na stravu. Nevie ako si má zlepšiť bývanie keď nemá viac peňazí. Keby mala peniaze v ruke, tak by si nakúpila. Má za to, že situácia s deťmi sa zlepšila. Byva sama, deťom varí. U. nastupuje od septembra do školy. So sociálkou spolupracuje, keď prídu na kontrolu hovoria, že je to lepšie, ale že sa to dá ešte zlepšiť. Na otázku navrhovateľa prečo sa nezúčastňuje aktívnych prác uviedla, že o takej možnosti privyrobiť si nevie. Na otázku prečo bola maloletá W. hospitalizovaná uviedla, že sa potkla vonku na kameni keď s ňou išla po vodu.

Z rodných listov maloletých detí U., W. R. R. vyplynulo, že ich matkou je E. Š. a otec uvedený nie je.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 1.6.2016 vyplynuli tie isté skutočnosti, ktoré uvedený úrad ako navrhovateľ uviedol vo svojom návrhu. Navyše z nej vyplynulo, že v čase šetrenia pomerov domácnosť nebola uprataná, celkovo pôsobila neútulne a zanedbane. Matka nebola pod vplyvom alkoholu. Podmienky v domácnosti sa vôbec nemenia. Jednou z úloh matky vyplývajúcu pre ňu z plánu sociálnej práce bola aj pravidelná návšteva detského lekára. V správe detského lekára zo dňa 6.4.2016 je konštatované, že zo strany matky nedošlo k zlepšeniu starostlivosti o deti. Matka bola upozornená na nutnosť pravidelných návštev jedenkrát mesačne s cieľom sledovať rast detí. V mesiaci apríl bola matka v ambulancii až po následnej výzve a spolupráci s rómskym asistentom osvetly zdravia. V tom čase bol rast mal. U. R. R. primeraný veku, bola u nich zanedbaná hygiena, deti boli špinavé a v špinavých šatách. Znamky týrania zistené neboli. Maloletá W. bola v tom čase hospitalizovaná pre úraz v nemocnici. V telefonickom rozhovore s lekárom tento uviedol, že v mesiaci máj matka s deťmi vôbec nenavštívila ambulanciu. Uvedené skutočnosti vyplynuli aj zo správy MUDr. U.. Q. zo dňa 2.6.2016 zaslanej súdu.

Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Gelnica na matku maloletých detí bolo zistené, že táto bola v troch prípadoch uznaná za vinnú z priestupku, z toho v dvoch prípadoch išlo o priestupok proti majetku. Voči menovanej sa viedlo šesť trestných konaní.

Z pripojeného trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/126/2015 bolo preukázané, že matka maloletých detí bola trestným rozkazom zo dňa 10.11.2015 právoplatným 25.11.2015 uznaná za vinnú z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a bol jej ložený podmienený trest odňatia slobody. Skúšobná doba podmieneného odkladu výkonu trestu doposiaľ neuplynula.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že u maloletých detí je zanedbávaná starostlivosť zo strany matky, predovšetkým vo vzťahu k zabezpečovaniu zdravotnej starostlivosti. U detí je často zanedbaná hygiena, čo vyplynulo aj zo správy ich pediatra, ako aj zo správy z prešetrenia pomerov v rodine maloletých detí. Matke bolo v rámci plánu sociálnej práce uložené pravidelne jedenkrát v mesiaci navštíviť s deťmi pediatra. Uvedenú povinnosť matka nedodržuje resp. sa s deťmi k lekárovi dostaví až po následných výzvach. Vzhľadom na toto porušovanie povinností matky vyplývajúce z jej rodičovských práv a povinností považoval súd návrh na uloženie výchovného oparenia vo forme dohľadu nad maloletými deťmi za dôvodný. Podľa návrhu sa má uvedený dohľad realizovať v súčinnosti so všeobecným detským lekárom pre deti a dorast v U. O. B. U. Q.. Pretože všetky maloleté deti sú vedené v ambulancii uvedeného lekára, súd sa s týmto odporúčaním navrhovateľa stotožnil a premietol to do výrokovej časti rozsudku.

Vzhľadom na zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti súd zároveň vyhovel návrhu aj v časti o uloženie výchovného oparenia - napomenutia matke.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo vecisamej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.