

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2Nt/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010390
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4213010390.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom v trestnej veci odsúdeného J. I. a spol. pre pokračujúci prečin krádeže čiastočne dokonaný, čiastočne v štádiu pokusu a čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 14 odsek 1, § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v Komárne dňa 13.6.2016, takto

rozhodol:

I. Podľa § 399 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku súd návrh odsúdeného J. I., nar. X.X.XXXX v D., trvale bytom J. č. X, prechodne bytom D., S. č. X/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Nitra, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11T/123/2012 o d m i e t a, pretože bol podaný neoprávnenou osobou.

II. Podľa § 399 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku súd návrh obvineného L. E., nar. XX.XX.XXXX v D., dátum úmrtia dňa 7.5.2014, naposledy trvale bytom D., E. F. č. XXXX, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11T/123/2012 o d m i e t a, pretože smeruje proti rozhodnutiu, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/123/2012 zo dňa 25.9.2012, právoplatným dňa 20.10.2012 boli odsúdení J. I. a L. E. uznaní vinnými zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže čiastočne dokonaný, čiastočne v štádiu pokusu a čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 14 odsek 1, § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné za čo odsúdenému L. E. bol uložený podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 26 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a odsúdenému J. I. bol uložený podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 4 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tiež im bol uložený aj trest prepadnutia vecí s povinnosťou nahradiť poškodeným škodu.

Odsúdený J. I. a obvinený L. E. písomnými podaniami doručenými tomuto súdu dňa 7.8.2013, dňa 6.2.2014 a dňa 26.2.2014 žiadali o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej posudzovanej trestnej veci. Odsúdený J. I. svoj návrh odôvodnil v podstate tým, že je tu nová skutočnosť, že za zneužitie platobnej karty Triangel, na ktorú bola vybratá pôžička 4.000,- Eur nebol odsúdený, len za telefónnu kartu ďalej, že skutok v bode 6. v predmetnom trestnom rozkaze spáchal sám a nie v spolupáchateľstve s obvineným L. E.. Návrh obvineného L. E. bol odôvodnený okolnosťou, že skutok v bode 6. trestného rozkazu nespáchal a že ho z hnevu nepravdivo usvedčoval odsúdený J. I..

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr

neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 odsek 1 Trestného poriadku obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 396 odsek 2 Trestného poriadku v neprospech obvineného môže návrh na povolenie obnovy konania podať len prokurátor.

Podľa § 399 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak bol podaný neoprávnenou osobou.

Podľa § 399 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak smeruje proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

Po oboznámení sa s návrhom odsúdených a spisovým materiálom vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11T/123/2012 súd zistil, že rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Tdo/64/2013 zo dňa 12.2.2014 bol vyššie uvedený trestný rozkaz zrušený ohľadom obvineného L. E., ohľadom trestu a spôsobu jeho výkonu. Dňa 27.2.2014 Okresný súd Komárno vydal na obvineného nový trestný rozkaz, ktorý sa obvinenému nepodarilo doručiť. Dňa 19.6.2014 Okresný súd Komárno pod sp. zn. 11T/123/2012 vydal uznesenie, ktorým trestné stíhanie proti obvinenému L. E. zastavil, nakoľko obvinený zomrel. Z oznámenia o úmrtí vyplýva, že obvinený L. E. zomrel v Komárne dňa 7.5.2014. Ohľadom odsúdeného J. I. zostal predmetný trestný rozkaz nedotknutý, právoplatný aj vykonateľný.

S poukazom na vyššie uvedené možno konštatovať, že jednou zo základných podmienok pre povolenie obnovy konania je existencia právoplatného rozsudku alebo právoplatného trestného rozkazu. V predmetnej veci je nepochybné, že bol vydaný trestný rozkaz, avšak obvinený ešte pred jeho prevzatím zomrel a trestné stíhanie bolo právoplatne zastavené. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že návrh obvineného smeroval proti rozhodnutiu, ktoré právoplatné nie je, respektíve neexistuje (keďže je trestné stíhanie zastavené), čo zákon nepripúšťa. Ohľadom odsúdeného J. I. súd zistil, že základným dôvodom jeho návrhu je okolnosť, že trestnú činnosť uvádzanú v návrhu spáchal sám, nie v spolupáchateľstve a spáchal aj ďalšiu trestnú činnosť (zneužitie platobnej karty Triangel), za čo nebol odsúdený.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti súd návrh obvineného L. E. na povolenie obnovy konania odmietol z dôvodu podľa § 399 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, pretože smeruje proti trestnému rozkazu, ktorého zastavenie trestného stíhania voči jeho osobe nenadobudol právoplatnosť (podmienka uvedená v § 394 odsek 1 Trestného poriadku), pričom súd konštatuje, že o takomto návrhu už rozhodol uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 3Nt/24/2013 zo dňa 15.10.2014. Návrh odsúdeného J. I. súd odmietol z dôvodov podľa § 399 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, nakoľko okolnosti, že trestnú činnosť spáchal len sám a že sa dopustil aj ďalšej trestnej činnosti, za ktorú nebol súdený sú len okolnosti svedčiace v neprospech odsúdeného a návrh na povolenie obnovy konania v neprospech obvineného je oprávnený podať len prokurátor (§ 396 odsek 2 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o nej Krajský súd v Nitre.