

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4T/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010363
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116010363.1

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 06. 2016 v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný : F. A. R. B. Á. Q. M. A. , nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom
B. B., J. XX

je v i n n ý , ž e

ako zamestnanec spoločnosti FRIGOLOG s.r.o., so sídlom Priemyselná 1/1121, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36 247 588 v postavení vodiča vykonávajúceho rozvoz mrazených a chladených potravín v rámci Banskobystrického regiónu pre menších odberateľov dňa 06. 11. 2015, 09. 11. 2015 a 22. 12. 2015 po ukončení rozvodu neodviedol v zmysle svojich pracovných povinností prevzatú finančnú hotovosť od zákazníkov ako tržbu za predaný tovar v celkovej sume 3581,54 € v prospech dodávateľa spoločnosti Ryba Žilina s.r.o. na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo VÚB banke a.s., ale takto zverenú finančnú prostriedky si ponechal a použil pre svoje osobné potreby, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti FRIGOLOG s.r.o. so sídlom Priemyselná 11/21, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36 247 588 škodu vo výške 3581,54 €,

t e d a

pokračovacím konaním prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bol zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 46 Tr. zák., na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti FRIGOLOV s.r.o. so sídlom Priemyselná 11/21, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36 247 588 náhradu škody vo výške 3144,68 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18. 04. 2016 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 15. 04. 2016 pod. sp. zn. 3 Pv 91/16/6601 - 6 na obžalovaného F. A., pre pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom Banská Bystrica v konaní pod sp. zn. 4T 32/2016, konanom dňa 13. 06. 2016 na základe vyhlásenia tam prítomného obžalovaného F. A. o jeho vine, súd za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podľa § 257 ods. 8 Tr. por. jeho vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody, ktorú obžalovaný uznal v rozsahu 3144,68 €, keďže časť z pôvodne uplatňovanej výšky škody poškodeným, obžalovaný uhradil, čo potvrdil aj samotný poškodený.

Na hlavnom pojednávaní sa súd podľa § 269 Tr. por. čítaním oboznámil s obsahom listinných dôkazov a to so správami a posudkami na obžalovaného na čl. 88 - 96, lustráciami v RO, GP, STA, RT na čl. 111 - 132, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX na čl. 133 - 153, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XTo XXX/XXXX na čl. 154-159, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XPP X/XXXX na čl. 160, po prečítaní ktorých zo strany prítomných strán konania, žiadne pripomienky a ani námietky neboli.

Podľa § 2 ods.10 Tr. por. súd je povinný postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre jeho rozhodnutie. Dôkazy obstaráva z úradnej povinnosti, pričom právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Súd je ďalej povinný v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 213 ods. 2 písm. a) Tr. zák., odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Z citovaného ustanovenia § 213 Tr. zák. je zrejmé, že objektom tohto trestného činu je vlastníctvo veci, pričom predmetom útoku je cudzia vec (hnutelná vec nepatriaca páchatelovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu), ktorá mu bola zverená, t.j. vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel na základe zmluvy v oprávnenom užívaní, alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe, so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel, alebo podľa dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť.

Prisvojiť si vec, ktorá bola páchatelovi zverená potom znamená, že tento s ňou naloží v rozpore s účelom, na ktorý mu bola cudzia vec daná do opatrovania alebo do dispozície, a to spôsobom, ktorý marí základný účel zverenia.

Samo nedodržanie lehoty na vrátenie zverenej veci nie je pritom spreneverou, touto sa stáva až vtedy, keď páchatel odmietne vec vrátiť. Pokiaľ ide o lízingové zmluvy, ak nájomca tovar predal, hoci ešte celú dohodnutú cenu nesplatil, v danom prípade už ide o trestný čin sprenevery podľa § 213 Tr. zák., obdobne ako v prípade, kedy nájomca porušil dohodnuté povinnosti a zveril motorové vozidlo tretej osobe a tým ho odňal z dispozície vlastníka.

Zo subjektívnej stránky sa pre trestnosť takého činu vyžaduje preukázanie úmyselného zavinenia páchatela vo vzťahu k naplneniu zákonných znakov základnej skutkovej podstaty a ďalej preukázanie konania páchatela, a to aj vo forme nedbanlivosti vo vzťahu k inej skutočnosti, ako k okolnosti podmieňujúcej použitie vyššej trestnej sadzby, t.j. vo vzťahu ku kvalifikovanej skutkovej podstate obzvlášť závažného zločinu.

Podmienka preukázania úmyselného zavinenia páchatel'a, či vo forme priameho úmyslu (§ 15 písm. a/ Tr. zák.) alebo vo forme úmyslu eventuálneho (§ 16 písm. b/ Tr. zák.) vo vzťahu k základnej skutkovej podstate trestného činu, teda bezpodmienečne podmieňuje výsledné právne posúdenie celého konania páchatel'a.

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom,
b) vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Predmetom útoku trestného činu podľa § 213 Tr. zák. môže byť len taká vec, ktorú možno užívať a po určitom čase ju vlastníkovi vrátiť.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, obdobne, ako i v konaní prípravnom, neboli zistené žiadne skutočnosti a okolnosti, ktoré by obžalovaného Miroslava Kubáseka zbavovali trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok v zmysle § 23 Tr. zák.

Na základe zásad stanovených najmä v § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. por., súd po vykonanom dokazovaní, vyhodnotení dôkazov jednotlivo každý dôkaz zvlášť, ako i v ich súhrne, s dôrazom i na prijaté vyhlásenie obžalovaného o jeho vine, mal za to, že obžalovaný F. A. svojím konaním jednoznačne naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., ktorý ako páchatel', konal už od začiatku s priamym úmyslom iného poškodiť a seba na škodu cudzieho majetku obohatiť. Preto obžalovaného uznal vinným zo skutku uvedeného v obžalobe a to v celom rozsahu.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Tr. zák., pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť v zmysle písm. l) § 36 Tr. zák. a teda že sa obžalovaný ku skutku doznal a tento oľutoval, na druhej strane bola u neho zistená jedna príťažujúca okolnosť a to podľa § 37 písm. m) Tr. zák., teda že tento už bol pred spáchaním trestného činu odsúdený.

Nebezpečnosť konania obvineného pre spoločnosť spočíva v tom, že tento svojím konaním prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu, čím takto porušil záujem spoločnosti chránený trestným zákonom na ochrane majetku v súkromnom vlastníctve.

Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, priestupkovo riešený nebol a doposiaľ bol 5 x súdom trestaný, v prevažnej miere pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 09. 06. 2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XTo XXX/XXXX zo dňa 19. 04. 2011 pre pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, z ktorého trestu bol tento podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XPP X/XXXX zo dňa 13.03.2014 na skúšobnú dobu 6 rokov, pričom zvyšok nevykonaného trestu predstavuje 2 roky 3 mesiace 20 dní. Z uvedeného je zrejmé, že svojho protiprávneho konania, prejednávaneho v tejto trestnej veci, sa obžalovaný dopustil v priebehu skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na spôsob spáchania činu, za ktorý bol obžalovaný uznaný vinným a jeho následok, zavinenie, pohnútku, jednu poľahčujúcu okolnosť a jednu príťažujúcu okolnosť, ako i vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy, súd v danom prípade mal za to, že jemu uložený trest v dolnej polovici trestnej sadzby stanovenej v osobitnej časti trestného zákona pre daný trestný čin, vo výmere 2 roky nepodmienečne, je trestom postačujúcim a trestom primeraným.

Pri určení ústavu na výkon trestu, v ktorom má obžalovaný uložený trest vykonať, súd rozhodol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

K uplatneniu škody riadne a včas, spolu s preukázaním jej výšky došlo zo strany poškodenej spoločnosti FRIGOLOV s.r.o. so sídlom Priemyselná 11/21, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36 247 vo výške 3581,54 €, ktorú sumu poškodený vzhľadom na čiastočnú úhradu obžalovaným, si pred súdom písomne uplatnil vo výške 3144,68 €, ktorej vyčíslenú výšku obžalovaný počas celého konania žiadnym spôsobom nenamietol a ku ktorej náhrade v upravenej výške ho súd zároveň zaviazal.

Zo všetkých uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.