

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/150/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113209977
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4113209977.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Bratislava, Panenská 7, zastúpený advokátskou kanceláriou: JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, proti žalovanej: R. V., narodená XX.X.XXXX, bytom V., L. XXX/XX, o zaplatenie 770,76 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu 27.3.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy, titulom úverovej zmluvy spolu s úrokom a s úrokom z omeškania a náhrady trov konania.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O.s.p.), pretože ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.) pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli v zákonnej lehote.

Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s výpisom z obchodného registra žalobcu, úverovou zmluvou, sadzobníkom poplatkov, odstúpením, výpisom z účtu, platobnou históriu, potvrdením a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania 22.11.2006 uzavreli písomnú úverovú zmluvu, v ktorej bode C) požiadala žalovaná žalobcu o vydanie úverovej karty s úverovým rámcom 20000 Sk s tým, že žalobca môže v závislosti od priebehu splácania klasického úveru zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na nižšiu výšku. Žalovaná sa zaviazala sa splácať čerpaný úver a náklady v splátkach vo výške 5% z úverového rámca do 10. dňa v mesiaci. Právny predchodca žalobcu na základe toho poskytol žalovanej úverovú kartu, pomocou ktorej vyčerpala finančné prostriedky v celkovej výške 946,26 eur naposledy 30.12.2010. Žalovaná svoj záväzok splácala a to v celkovej výške 1247,06 eur naposledy to 21.6.2012. Žalobca od zmluvy odstúpil listom z 23.4.2012, ktorý doručil žalovanej 24.4.2012. Žalobca v odstúpení vyšpecifikoval žalovanú sumu 798,76 eur, ktorá pozostáva z dlžných mesačných splátok úveru 679,96 eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného 118,80 eur s tým, že 31.5.2012 sa stáva splatný celý dlh. Žalobca v konaní netvrdil a ani nepreukázal, že žalovanú najneskôr v čase uzavretia tzv. revolvingovej zmluvy písomne informoval o úverovom limite, ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená, podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, o postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 citovaného zákona, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení do 31.12.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania existoval záväzkový vzťah, titulom zmluvy o úvere, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalobca pri jej uzatváraní konal a žalovaná nekonala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o žalobe otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch zákona č. 634/1992 Zb., resp. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 258/2001 Z.z., resp. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súčasťou predmetnej úverovej zmluvy je dohoda účastníkov o uzavretí zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. V danom prípade ide o typovú (formulárovú) zmluvu, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že žalovaná ako spotrebiteľ jej obsah podstatným spôsobom neovplyvňuje. Zmluva pre svoju platnosť musí spĺňať základné náležitosti právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 OZ, týkajúce sa vôle (musí byť uzatvorená slobodne a vážne) a prejavu vôle (musí byť určitá a zrozumiteľná), inak je absolútne neplatná. Uvedená zmluva je v časti dohody o poskytnutí revolvingového úveru napísaná miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom, bez zrejmeho zvýraznenia jednotlivých častí, vrátane zmluvných podmienok. Z obsahu zmluvy možno vyvodiť len jej účastníkov a aj v podstatných náležitostiach a to výške revolvingového úverového rámca a splátky je zmluva neurčitá, pričom neobsahuje údaj o úrokovej sadzbe, poplatkoch a postupe a spôsobe zániku zmluvy. Z dôvodu absencie individualizácie predmetnej zmluvy v smere náležitostí požadovaných podľa citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že k uzatvoreniu platnej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere medzi účastníkmi konania nedošlo. (rozsudok Krajského súdu v Nitre z 12.12.2014 sp.zn. 25 Co 452/2014)

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 107 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 5b zákona č 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z uvedeného dôvodu potom bezdôvodným poskytnutím sumy finančných prostriedkov by došlo u žalovanej k bezdôvodnému obohateniu, ktoré musí žalobcovi podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka vydať, ktoré právo sa však premlčí v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe odo dňa, keď sa oprávnený dozvie došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. V danom prípade mal súd za to, že žalobca vzhľadom k forme zmluvy (typová na predtlačenom formulári) musel vedieť o jeho následku, t.j. neplatnosti takéhoto právneho úkonu už pri jeho uzavretí (rozsudok Krajského súdu v Prešove z 21.1.2014 sp. zn. 19 Co/68/2013). Začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa viaže na okamih čerpania jednotlivých súm žalovanou a pretože žalovaná čerpala finančné prostriedky naposledy 30.12.2010, začala žalobcovi premlčacia doba na ich vrátenie plynúť 31.12.2010 a uplynula mu 31.12.2012. Návrh na začatie konania bol podaný 27.3.2013, teda po márnom uplynutí premlčacej doby, na čo súd prihliada zo zákona podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. a preto nemohol žalobcovi uvedené právo v súdnom konaní priznať a žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože žalovaná, ktorá bola v konaní úspešná, si právo na náhradu trov konania neuplatnila a ani jej žiadne trovy zo spisu nevyplývajú, súd jej právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.