

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616202857
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616202857.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov so sídlom Bratislava, Jakubovo námestie 14, IČO: 17 310 598, právne zastúpeného LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom Bratislava, Ľubinská 18, IČO: 36 677 175, proti pôvodnému žalovanému EILAT, spol. s r.o., naposledy so sídlom Liptovský Mikuláš, Palúčanská 54/371, IČO: 36 463 540, bez právneho nástupcu, v konaní o zaplatenie 240,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš číslo konania 5C/53/2016-20 zo dňa 10. 05. 2016 sa zrušuje v plnom rozsahu.

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 14. 04. 2016 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáha proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 240,- eur s príslušenstvom z titulu neuhradenia primeranej odmeny výkonným umelcom, výrobcom zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov za vykonávanie verejného prenosu.

Okresný súd Liptovský Mikuláš žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a dňa 10. 05. 2016 vydal vo veci platobný rozkaz číslo konania 5C/53/2016-20, ktorý bol žalovanému doručovaný do vlastných rúk na adresu známu z obchodného registra, avšak bezúspešne, nakoľko sa súdu dňa 16. 05. 2016 vrátila zásielka nedoručená s oznámením poštového doručovateľa „adresát neznámy“.

Súd z obchodného registra zistil, že spoločnosť ELIAT s.r.o. IČO: 36463540 zanikla dňa 25. 5. 2016 dobrovoľným výmazom. Na základe rozhodnutia jediného spoločníka obchodnej spoločnosti došlo k zrušeniu spoločnosti bez likvidácie jej zlúčením so spoločnosťou BRINAS, s.r.o. IČO: 46593756. V zmysle § 107 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku sa pokúsil doručovať platobný rozkaz do vlastných rúk právnenému nástupcovi pôvodného žalovaného spoločnosti BRINAS, s.r.o., naposledy so sídlom Košice, Alžbetina 55, IČO: 46 593 756. Zásielka sa dňa 10. 06. 2016 vrátila súdu nedoručená s oznámením „adresát neznámy“. Súd z obchodného registra zistil, že spoločnosť BRINAS, s.r.o., IČO: 46593756 zanikla dňa 7. 6. 2016 dobrovoľným výmazom. Právnym dôvodom zrušenia spoločnosti bolo rozhodnutie spoločníkov o zrušení obchodnej spoločnosti podľa § 68 ods. 3 písm. b) Obchodného zákonníka. Právnym nástupcom uvedenej spoločnosti bola spoločnosť Tasmania s.r.o., naposledy so sídlom Trenčín, Gen. M. R. Štefánika 373/11, IČO: 46 809 058. spoločnosť Tasmania s.r.o., IČO: 46 809 058 bola zrušená bez likvidácie uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 38/CbR/14/2014-31 zo dňa 14. 04. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 05. 2016 a dňom 09. 06. 2016 bola ex offo vymazaná z obchodného registra. Spoločnosť zanikla bez právneho nástupcu.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods.1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanému ako právnickej osobe, tento v plnom rozsahu zrušil.

Podľa § 107 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

V priebehu konania posledný právny nástupca pôvodného žalovaného zanikol bez právneho nástupcu, preto súd rozhodol v súlade s § 107 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p.: V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.