

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11P/147/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915212765
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915212765.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci maloletého dieťaťa: B. V., C.. XX.XX.XXXX, D..Č.. Q. Q. W., B. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, dieťa rodičov - matky: U. V., C.. XX.XX.XXXX, D. S. C. I. XX a otca: - T. V., C.. XX.XX.XXXX, D. S. N. XXX, M. S. M. XX o pozbavenie rodičovských práv vo vzťahu k maloletému dieťaťu a ustanovenia poručníka, takto

rozhodol:

Súd rodičov - matku U. V., U.. V., C.. XX.XX.XXXX a otca T. V., C.. XX.XX.XXXX pozbavuje výkonu rodičovských práv vo vzťahu k dieťaťu mal. B. V.L., C.. XX.XX.XXXX.

Za poručníčku pre mal. B. V., C.. XX.XX.XXXX ustanovuje B.. H. I., O. M. Q. Q. W., ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Poručník nie je povinný sa o maloleté dieťa osobne starať. Je povinný dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Poručník je povinný súdu podávať dvakrát do roka vždy k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka správu o maloletom dieťati a o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

V podanom návrhu žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, aby súd rodičov maloletého dieťaťa pozbavil rodičovských práv a navrhol, aby za poručníka dieťaťa bola ustanovená B.. H. I., O. M. Q. Q. W.. V návrhu okrem iného uviedol, že pre vysokú mieru ohrozenia dieťaťa, ako aj nevhodného prirodzeného prostredia bolo nutné nariadiť nad dieťaťom ústavnú starostlivosť a keďže rodičia dieťaťa dlhodobo zanedbávali výkon svojich rodičovských práv a povinností, podal vo veci predmetný návrh.

Súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa, ktorí sa na pojednávanie nedostavili, pričom matka mala doručenie predvolania vykázané riadne a včas do vlastných rúk a otec uložením.

Navrhovateľ na pojednávaní poukázal najmä na to, že ani jeden z rodičov už od narodenia dieťaťa o dieťa žiadny záujem nejavil. Z tohto dôvodu bol vážnym spôsobom ohrozený jeho život a zdravie, pričom matka dieťa opustila už po narodení.

Na pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním rodného listu dieťaťa, zároveň boli prečítané aj rozhodnutia z pripojených spisov Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2P/435/2014, sp.zn.

11PPOm/1/2015, sp.zn. 11P/6/2015 a sp.zn. 10P/53/2015, súd sa oboznámil aj s ďalším obsahom pripojených spisov, ako aj spisu na vec sa vzťahujúceho a po takto vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav.

Dňa XX.XX.XXXX sa narodilo dieťa, mužského pohlavia, s priezviskom V., neurčeného mena, a to otcovi T. V., C.. XX.XX.XXXX a matke U. V., U.. V., C.. XX.XX.XXXX. Tomuto dieťaťu bolo rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11P/6/2015 zo dňa 24.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2015 určené meno „“, a to z dôvodu, že pri narodení mu rodičia meno nedali a nedohodli sa na ňom. Tiež bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11PPOm/1/2015 zo dňa 19.01.2015 bolo toto dieťa predbežným opatrením dočasne zverené do starostlivosti právnickej osoby, Q.N. Q. W., a to z dôvodu, že dieťa bolo prijaté dňa 22.12.2014 k hospitalizácii do nemocnice v zlom zdravotnom stave, bolo zanedbané, podvyživené, pričom matka, ako aj ďalší príbuzní dieťa odmietli prevziať do domáceho prostredia a samotná matka žiadala o jeho umiestnenie v ústave. Z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 10P/53/2015-26 zo dňa 30.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2015 bolo zistené, že nad dieťaťom bola nariadená ústavná starostlivosť v Q. Q. W., pričom obom rodičom bola uložená povinnosť platiť na dieťa výživné v minimálnej výške. Pre úplnosť sa tiež uvádza, že rodičia dieťaťa boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2P/435/2014-45 zo dňa 22.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2015 a týmto rozsudkom boli ich ďalšie tri maloleté deti, a to Q., C. X. K. V. naďalej ponechané v ústavnej starostlivosti v Q. Q. B..

Podľa správy Q. Q. W. bolo dieťa prijaté do ich zariadenia dňa 19.01.2015 na základe rozhodnutia súdu, následne bolo umiestnené do profesionálnej rodiny a počas celého obdobia od prijatia dieťaťa až po súčasnosť rodičia žiadnym spôsobom neprejavili záujem o dieťa, ktorí si navyše naplnia ani vyživovací povinnosť.

Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania mal súd na základe vyššie uvedeného skutkového stavu bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že ani jeden z rodičov o mal. B. V. už od narodenia nejavi žiadny záujem a zanedbáva ho, čím zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti. Tieto skutočnosti sú preukázané jednak tým, že rodičia neboli schopní dať dieťaťu po jeho narodení meno, následne kvôli zlému zdravotnému stavu muselo byť dieťa hospitalizované v nemocnici a keďže sa matka o neho nechcela ďalej starať, muselo byť dieťa najskôr predbežným opatrením zverené do ústavnej starostlivosti a neskôr bola rozsudkom súdu nad dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť.

Z týchto dôvodov súd preto podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine pozbavil oboch rodičov výkonu rodičovských práv vo vzťahu k mal. B.Á. V..

Podľa § 39 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

Podľa § 39 ods. 3 Zákona o rodine ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Keďže obaja rodičia boli týmto rozsudkom v súlade s ustanovením § 38 ods. 4 Zákona o rodine pozbavení rodičovských práv a ani jeden z nich ich naďalej nemôže vykonávať, súd maloletému dieťaťu podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil týmto rozsudkom za poručníka B. H. I., O. M. Q.N. Q. W., ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Ustanovený poručník zložil predpísaný sľub, súhlasil s vykonávaním tejto funkcie.

Poručník nie je povinný sa o maloleté dieťa osobne starať. Je povinný dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje. Poručník je povinný súdu podávať dvakrát do roka vždy k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka správu o maloletom dieťati a o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.