

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 8C/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814204954
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814204954.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Margitou Kovaľovou, v právnej veci navrhovateľky: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Hviezdoslavova č. 26, 010 01 Žilina, IČO: 35 937 874, proti odporkyňi: N. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., S. K. XXX, zastúpená opatrovníčkou: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Pod K. XXX, v konaní o zaplatenie 108,15 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 108,15 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % z dlžnej sumy od 09.10.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 1,50 Eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným súdu dňa 18.07.2014 žiadal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 108,15 € s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne z dlžnej sumy, počnúc od 09.10.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 1,50 €. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa bola povinná podľa zákona č. 580/2004 Z.z. oznámiť zdravotnej poisťovni zánik účasti na zdravotnom poistení v SR, pretože nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti na základe zdravotného poistenia možno uplatniť len v čase existencie poistného vzťahu. Odporkyňa si túto povinnosť splnila 14.06.2013. Odporkyňi bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v období od 01.04.2010 do 12.02.2013, teda v období, keď už nemala nárok na jej poskytnutie, pretože bola zdravotne poistená v zahraničí. Odporkyňa túto skutočnosť neoznámila a navrhovateľ náklady na jej poskytnutú starostlivosť zaplatil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. Odporkyňa bola vyňatá zo zdravotného poistenia na území SR, teda nebola poistencom VŠZP, ktorý za ňu uhrádzal zdravotnú starostlivosť.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro/231/2014-13 zo dňa 21.07.2014, ktorý nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporkyne, a ktorý súd uznesením č.k. 4Ro/231/2014-16 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súdu sa nepodarilo doručiť písomnosti na adresu odporkyne, tieto sa vracali z adresy trvalého pobytu s poznámkou pošty: „Zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Súd ustanovil odporkyňi opatrovníčku v osobne jej matky uznesením č.k. 8C/121/2014-40 zo dňa 13.01.2016, ktorá na pojednávaní uviedla, že odporkyňa je jej dcérou a je s ňou v kontakte. Odporkyňa jej povedala, že všetko zaplatila a že má všetko vyrovnané. Dôkaz však o tom nemá. Navrhovateľ sa nedostavil na pojednávanie, svoju neúčast ospravedlnil a požiadal o rozhodnutie vo veci bez jeho prítomnosti. Súd preto konal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Z listín, ktoré sú založené v spise súd zistil, že odporkyňa predložila odhlášku zo zdravotného poistenia VŠZP dňa 14.06.2013 s tým, že jej poistenie zaniká dňa 31.03.2010. Dňa 12.06.2013 čestne vyhlásila, že bola zdravotne poistená na Cypre do 12.02.2013. Z odhlášky poistenca, ktorú podala odporkyňa súd zistil, že odporkyňa potvrdila podanie odhlášky dňa 14.6.2013 a dátum zániku poistenia vyznačila

dňom 31.3.2010. Z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť - za obdobie od 01.04.2010 do 12.03.2013 súd zistil, že náklady na zdravotnú starostlivosť predstavovali náklady na kapitačný paušál GYN bez obmedzenia veku vo výške 1,03 € mesačne za obdobie od 01.04.2010 do 31.12.2012, za obdobie od 01.01.2012 vo výške 1,07 € mesačne do 31.01.2013, vo výške 1,66 € mesačne kapitačný paušál PLDD pre vek od 19 do 28 rokov za obdobie od 01.04.2010 do 31.12.2011 a vo výške 1,78 € mesačne od 01.01.2012 do 31.01.2013 plus 9,88 € za vykonanie základnej preventívnej prehliadky dňa 28.03.2011.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu dňa 16.09.2013 na zaplatenie sumy 108,15 € + 1,50 € náklady konania poštovné do 15 dní od doručenia výzvy, ktorú prevzala dňa 23.09.2013.

Podľa § 23, ods. 1 písm. c/ zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení (1) Poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Súd návrhu ako dôvodnému vyhovel v celom rozsahu po zistení, že odporkyňa nespĺnila povinnosť podľa oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni v lehote 8 dní zánik verejného zdravotného poistenia. Urobila tak až 04.06.2013, kedy oznámila zánik poistenia ku dňu 31.3.2010. Za obdobie do oznámenia zániku poistenia, navrhovateľa platil za poskytnutú zdravotnú starostlivosť odporkyňa poskytovateľom zdravotnej starostlivosti aj napriek tomu, že odporkyňa nebola poistenkou za uvedené obdobie.

Súd zároveň priznal úrok z omeškania vo výške uplatnenej navrhovateľom, ktorá zodpovedá ustanoveniu § 517 ods. 2 OZ vo výške 5 percentuálnych bodov k prvému dňu omeškania s pripočítaním základnej úrokovej sadzby stanovenej Európskou centrálnou bankou vo výške 0,50 % k prvému dňu omeškania, ktorý deň nasleduje po uplynutí 15 dňa od doručenia výzvy navrhovateľa. Odporkyňa prevzala výzvu dňa 23.09.2013 a posledný deň na zaplatenie žalovanej sumy uplynul dňa 8.9.2013.

Súd priznal navrhovateľovi trovy konania podľa § 142, ods. 1 OSP vo výške 1,50 Eur predstavujúce náklady na doručenie výzvy na zaplatenie odporkyňi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).